This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

3197 30761170

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XXVIII.

ОРЛОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., № 94.
1903.

Slav 3096.7-15 (2v, Pt.1)

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
NOV 28 1966

HD1991
.A515

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Slavic

Оглавленіе.

Орловскій Губернскій Комитетъ.

	Стр.
Составъ Орловскаго Губернскаго Комитета	1
Журналъ засѣданія 21 Іюня 1902 г.	3
Журналъ засѣданія 24 Января 1903 г.	6
Журналъ засѣданія 25 Января 1903 г.	15
Журналъ засѣданія 26 Января 1903 г.	22
Журналъ засѣданія 27 Января 1903 г.	30
Особое мнѣніе къ журналу 26 Января 1903 г.	35
Журналъ засѣданія 28 Января 1903 г.	36
Журналъ засѣданія 29 Января 1903 г.	44
Журналъ засѣданія 30 Января 1903 г.	49
Особое мнѣніе А. Стаховича	60
Журналъ засѣданія 31 Января 1903 г.	60
Журналъ засѣданія 1 Февраля 1903 г.	69
Журналъ засѣданія 3 Февраля 1903 г.	77
Особое мнѣніе Н. Ф. Паршина	86
Журналъ засѣданія 4 Февраля 1903 г.	87
Журналъ засѣданія 5 Февраля 1903 г.	90
Журналъ засѣданія 6 Февраля 1903 г.	94
Журналъ засѣданія 7 Февраля 1903 г.	102
Журналъ засѣданія 8 Февраля 1903 г.	106
Журналъ засѣданія 9 Февраля 1903 г.	111
Журналъ засѣданія 10 Февраля 1903 г.	122
Докладъ С. И. Астафьева объ организаціи мелкаго народнаго кредита	128
Докладъ Н. Ф. Паршина о пеньковой промышленности	131
Докладъ Н. Ф. Паршина о положеніи хлѣбной торговли и тарифахъ желѣз. дорогъ.	133
Отвѣты А. Н. Шульгина на вопросы программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности	138
Докладъ Орловской Губернской Земской Управы: «Опытъ исчисленія дохода отъ земледѣльческаго промысла въ 7 восточныхъ уѣздахъ Орловской губерніи въ связи съ дѣйствующей системой финансоваго обложенія»	142

Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ и постановленій Губернскаго Комитета.

Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы и постановленій Губернскаго Комитета по вышеозначеннымъ вопросамъ	190
Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства и заключенія Губернскаго Комитета по сихъ мнѣніямъ	262

V. 28

Болховскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.
Составъ Уѣзднаго Комитета 279
Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 г. 280
Докладъ Т. А. Бахтина 284
Журналъ засѣданія 4 Ноября 1902 г. 285
Докладъ Т. А. Бахтина о средствахъ къ устраненію упадка сельскохозяйственной промышленности 289
Докладъ Т. А. Бахтина о поднятіи животноводства 290
Докладъ Т. А. Бахтина объ организаціи хлѣбной торговли 291
Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г. 292
Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г. 296

Брянскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 6 Іюля 1902 г. 298
Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г. 298
Журналъ засѣданія 8 Августа 1902 г. 299
Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г. 301
Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г. 303
Журналъ засѣданія 5 Декабря 1902 г. 308
Общій журналъ Уѣзднаго Комитета 304
Мнѣніе В. Н. Лукашова по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 305
Мнѣніе Н. А. Митяева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 310

Дмитровскій Уѣздный Комитетъ.

Именной списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Уѣзднаго Комитета 315
Мнѣніе Дмитровскаго Комитета по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія . . . 316

Елецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 8—9 Іюля 1902 г. 319
Рѣчь А. А. Стаховича при открытіи засѣданія 10 Ноября 1902 г. 321
Отношеніе Орловскаго Губернатора къ Елецкому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 5 Ноября 1902 г. за № 12 324
Журналъ засѣданія 10 Ноября 1902 г. 325
Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г. 326
Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г. 328
Программная сводка работъ Елецкаго Комитета 329
Докладъ (№ 1) А. А. Стаховича объ общей финансовой политикѣ и ея вліяніи на сельскохозяйственную промышленность 341
Докладъ (№ 2) А. А. Стаховича о результатахъ примѣненія въ Елецкомъ уѣздѣ законовъ 13 Марта 1896 г. и 31 Мая 1899 г. о мѣрахъ къ облегченію выкупныхъ платежей 355
Докладъ (№ 3) бюро Комитета объ условіяхъ развитія крестьянской аренды въ Россіи 368
Докладъ (№ 4) бюро Комитета: «Малоземелье, переселеніе и Крестьянскій Банкъ». 370
Докладъ (№ 5) кр. В. А. Козырева объ опытныхъ хуторахъ 376
Докладъ (№ 6) А. А. Стаховича о борьбѣ съ оврагами 378

Стр.

Докладъ (№ 7) А. А. Стаховича о меліораціонныхъ работахъ въ уѣздѣ, какъ главномъ видѣ общественныхъ продовольственныхъ работъ 379
Докладъ (№ 8а) объ организаціи мелкаго народнаго кредита 381
Схематическій докладъ (№ 8б) А. А. Стаховича о мелкомъ народномъ кредитѣ . . 382
Докладъ (№ 8в) С. С. Бехтѣева о мелкомъ народномъ кредитѣ 386
Докладъ (№ 9) Особыя мѣры помощи крестьянскому хозяйству Елецкаго уѣзда. . 390
Докладъ (№ 10) по вопросу о поднятіи доходности сельскаго хозяйства. 395
Докладъ (№ 11) А. А. Стаховича: «Недостатки въ постановкѣ дѣла улучшенія сельскохозяйственнаго коневодства и коннозаводства. Желательныя измѣненія и участіе земскихъ учрежденій въ этомъ дѣлѣ» 399
Докладъ (№№ 12 и 14) О. Ивашкевича о желательныхъ мѣрахъ къ поднятію скотоводства 404
Докладъ (№ 15) А. А. Стаховича о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ урегулированію хлѣбной торговли и кредитѣ подъ хлѣбъ 410
Докладъ (№ 16) о комиссіонныхъ поставкахъ земствъ казеннымъ вѣдомствамъ . . 411
Докладъ (№ 17) о формахъ крестьянскаго землепользованія и поощренія къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ 414
Докладъ (№ 18) экономической комиссіи о значеніи мелкой кустарной промышленности въ экономической жизни русскаго народа 419
Докладъ (№ 19) А. А. Стаховича о развитіи народнаго образованія, необходимаго для подъема сельскохозяйственныхъ знаній. Съ 9 приложеніями . . . 430—493
Схематическій докладъ юридической комиссіи (№ 20) о правопорядкѣ въ деревнѣ. 493
Докладъ (№ 21) о реформѣ межевого законодательства 504
Докладъ М. А. Стаховича о развитіи самодѣятельности и правильной постановкѣ учрежденій мѣстнаго самоуправленія 507
Докладъ Н. А. Хвостова о положеніи сельскаго хозяйства въ Елецкомъ уѣздѣ . . 513
Докладъ Н. А. Хвостова о Крестьянскомъ Банкѣ и переселеніи 517
Докладъ Н. А. Хвостова о крестьянскомъ землевладѣніи 519

Карачевскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 6 Іюля 1902 г. 524
Нѣкоторыя соображенія А. Г. Теплова по поводу пунктовъ программы Особаго Совѣщанія 526
Докладъ А. Г. Теплова о вредѣ чрезполосицы и средствахъ къ ея уничтоженію . 528
Журналъ засѣданія 9 Августа 1902 г. 530
Журналъ засѣданія 16 Сентября 1902 г. 530
Докладъ Н. Д. Николаева объ оврагахъ 531
Журналъ засѣданія 27 Октября и 6 Ноября 1902 г. 532
Докладъ П. И. Барманскаго объ укрѣпленіи песковъ 535
Докладъ П. И. Барманскаго о давности 535
Докладъ Н. Д. Николаева о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ 535
Журналъ засѣданія 19 Декабря 1902 г. 538

Кромскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 1 Іюля 1902 г. 541
Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г. 545

Стр.
Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г. 549
Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г. 549
Докладъ С. И. Соколова объ организаціи народнаго мелкаго кредита 553
Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г. 555
Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 г. 557
Докладъ А. Е. Скобельцына о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ среди крестьянъ. 558
Докладъ С. И. Соколова о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и развитію производства огнеупорныхъ матеріаловъ 559

Ливенскій Уѣздный Комитетъ.

Составъ Ливенскаго Уѣзднаго Комитета 564
Вступительная рѣчь Предсѣдателя Комитета при открытіи Уѣзднаго Комитета. . . 564
Мнѣніе Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 566
Особое мнѣніе В. Ф. Завистовскаго къ вопросу о малоземельѣ 579

Малоархангельскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 8 Іюля 1902 г. 581
Журналъ засѣданія 15 Августа 1902 г. 584
Журналъ засѣданія 7 Сентября 1902 г. 586
Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г. 588
Журналъ засѣданія 3 Октября 1902 г. 593
Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г. 600
Журналъ засѣданія 2 Декабря 1902 г. 602
Журналъ засѣданія 3 Декабря 1902 г. 608
Соображенія Л. Н. Мацнева по пункту Г программы 616
Докладъ Д. Н. Федорова по пунктамъ М, Н и О 620
Соображенія Л. Н. Мацнева о необходимости повышенія культурности сельскаго населенія 623
Докладъ Т. Т. Вырво по пункту П 630
Докладъ Т. Т. Вырво по пункту Б 632
Докладъ М. Н. Оловенникова 632
Докладъ А. И Мейера о пунктамъ Ч, Ш, Щ 635
Докладъ П. П. Кагальникова объ арендахъ 639
Докладъ П. П. Кагальникова объ охранѣ сельскохозяйственной собственности . . 641
Докладъ П. П. Кагальникова объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ. 644
Докладъ кн. В. И. Волконскаго по пункту А 644
Докладъ В. А. Потулова о мѣстныхъ дорогахъ 646

Мценскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г. 652
Журналъ засѣданія 18 Августа 1902 г. 658
Журналъ засѣданія 9 Сентября 1902 г. 655
Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г. 658
Журналъ засѣданія 28 Октября 1902 г. 663
Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г. 664
Журналъ засѣданія 28 Декабря 1902 г. 665

Стр.
Журналъ заключительнаго засѣданія 9 Января 1903 г. 668
Докладъ по пункту В 670
Докладъ кр. И. Жилина о противопожарныхъ мѣрахъ 672
Докладъ кр. П. Леонова по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ сокращенію пожаровъ. 673
Докладъ кр. И. Я. Баева 673
Докладъ С. І. Закржевскаго объ общественныхъ работахъ 677
Докладъ С. А. Пилуса 678
Докладъ Н. А. Безра по пунктамъ Е, Ж и Ч 680
Доклядъ Н. А. Безра о желательныхъ измѣненіяхъ въ Положеніи о наймѣ на сельскія работы 687
Докладъ С. А. Тинькова къ вопросу о вольнонаемномъ трудѣ 689

Орловскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ утренняго засѣданія 30 Сентября 1902 г. 692
Журналъ вечерняго засѣданія 30 Сентября 1902 г. 693
Журналъ засѣданія 4 Ноября 1902 г. 697
Журналъ утренняго засѣданія 25 Ноября 1902 г. 701
Журналъ вечерняго засѣданія 25 Ноября 1902 г. 705
Журналъ засѣданія 5 Декабря 1902 г. 708
Журналъ засѣданія 7 Декабря 1902 г. 710
Докладъ юридической комиссіи 712
Докладъ экономической комиссіи 720
Докладъ Орловскаго Уѣзднаго Комитета по народному образованію 725

Сѣвскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 21 Іюля 1902 г. 727
Журналъ засѣданія 1 Декабря 1902 г. 730
Докладъ В. М. Оржельскаго о нѣкоторыхъ, только наиболѣе настоятельныхъ нуждахъ мѣстнаго хозяйства 740

Трубчевскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Уѣзднаго Комитета . 744
Журналъ засѣданій 17 Іюля, 6 Августа и 27 Сентября 1902 г. 744
Журналъ засѣданій 28 Сентября, 14, 15 и 24 Октября, 4 и 5 Декабря 1902 г. . 750
Докладъ С. М. Чикачева по поводу доклада Н. Ф. Паршина о пеньковой промышленности 754
Докладъ В. С. Биркина относительно доходныхъ тарифовъ 755
Докладъ С. М. Поршнякова: «Уголовная репрессія поджоговъ въ Россіи по статистическимъ даннымъ Министерства Юстиціи» 760

ОРЛОВСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Орловскаго Губернскаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета и. д. Орловскаго Губернатора К. А. Балясный.

Члены, обязательно участвующіе въ Комитетѣ:

1. Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.
2. Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С А. Володиміровъ
3. Болховскій—П. А. Арбузовъ.
4. Брянскій—П. М. Глуховъ.
5. Дмитровскій—Н. В. Васичъ.
6. Елецкій—А. А. Стаховичъ.
7. Кромскій—В. А. Шеншинъ.
8. Карачевскій—С. К. Хитрово.
9. Ливенскій—А. Ф. Шереметевъ.
10. Малоархангельскій—князь А. Б. Куракинъ.
11. Мценскій—Н. А. Матвѣевъ.
12. Сѣвскій—В. П. Подлиневъ.
13. Трубчевскій—С. М. Поршняковъ.
14. Предсѣдатель Орловской Губернской Земской Управы С. Н. Масловъ.

15–18. Члены Управы:
- Н. П. Римскій-Корсаковъ.
- Д. Н. Разуваевъ.
- Н. И. Звонаревъ.
- В. В. Михалевскій.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

19. Орловской—Ф. В. Татариновъ.
20. Болховской—С. М. Кологривовъ.
21. Брянской—В. П. Букашевъ.
22. Дмитровской—Н. А. Поздняковъ.
23. Елецкой—П. Я. Бахтеяровъ.
24. Кромской—С. И. Соколовъ.
25. Карачевской—П. М. Коссобудскій.
26. Ливенской—Г. Д. Лавровъ.
27. Малоархангельской—В. А. Потуловъ.
28. Мценской—И. И. Казачекъ.
29. Сѣвской—Е. Д. Постельниковъ.
30. Трубчевской—В. И. Лопухинъ.
31. Управляющій Орловскою Казенною Палатою П. Н. Сергіевскій.

32. Управляющій Государственными Имуществами Курской и Орловской губерній Н. В. Грудистовъ.
33. Уполномоченный по сельскохозяйственной части Орловской губерніи К. П. Лукьяновичъ.

Лица, приглашенныя г. Предсѣдателемъ къ участію въ Комитетѣ:

34. Орловскій Вице-Губернаторъ В. В. Бельгардъ.
35. Управляющій Орловскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка С. И. Астафьевъ.
36. Малоархангельскій землевладѣлецъ князь Б. А. Куракинъ.
37. Управляющій имѣніемъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича Н. П. Лавриновскій.
38. Карачевскій землевладѣлецъ Н. Е. Болонинъ.
39. Елецкій землевладѣлецъ С. С. Бехтѣевъ
40. Елецкій землевладѣлецъ А. Д. Полѣновъ.
41. Редакторъ неоффиціальной части «Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» М. Н. Оловенниковъ.
42. Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка А. Н. Алферовъ.
43. Управляющій конюшн. Государственнаго Коннозаводства С. М. Поповъ.
44. Маклеръ Орловской Биржи Н. Ф. Паршинъ.
45. Маклеръ Елецкой Биржи И. А. Иванюшенковъ.
46. Директоръ Коммерческаго Банка В. Э. Ромеръ.
47. Орловскій землевладѣлецъ А. А. Нарышкинъ.
48. Дмитровскій землевладѣлецъ В. А. Офросимовъ.
49. Земскій Начальникъ 2 уч. Дмитровскаго уѣзда П. Н. Шапшевъ.
50. Малоархангельскій землевладѣлецъ Д. Н. Федоровъ.
51. Оберъ-Прокуроръ 2 Департамента Правительствующаго Сената Н. А. Хвостовъ.
52. Генералъ отъ инфантеріи А. Н. Шульгинъ.
53. Товарищъ Предсѣдателя Орловскаго Окружнаго Суда Т. Я. Кистеневъ.
54. Кромской землевладѣлецъ Н. В. Трубицынъ.
55. Земскій Начальникъ 2 уч. Елецкаго уѣзда С. И. Трубинъ.
56. Предсѣдатель Болховскаго общества сельскаго хозяйства Н. И. Джакели.
57. Предсѣдатель Елецкаго общества сельскаго хозяйства Е. Я. Бахтеяровъ.
58. Землевладѣлецъ, присяжный повѣренный Н. Г. Тетера.
59. Земскій Начальникъ Болховскаго уѣзда А. П. Арбузовъ.
60. Уполномоченный Министерства Финансовъ И. С. Турбинъ.
61. Мценскій землевладѣлецъ Н. П. Галаховъ.
62. Орловскій Городской Голова Д. А. Карповъ.
63. Брянскій землевладѣлецъ графъ Н. Н. Граббе.
64. Управляющій акцизными сборами Орловской губерніи К. Р. Адамовичъ.
65. Непремѣнный Членъ Орловскаго Губернскаго Присутствія В. О. Жадкевичъ.
66. Орловскій землевладѣлецъ И. Н. Пущинъ.
67. Орловскій землевладѣлецъ С. Н. Шенигъ.
68. Карачевскій землевладѣлецъ П. И. Барманскій.
59. Предсѣдатель Орловскаго Окружного Суда Л. В. Барсовъ.
70. Директоръ народныхъ училищъ И. А. Бойчевскій.
71. Управляющій Орловскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Л. Н. Мазуровъ.
72. Управляющій имѣніемъ Его Высочества Великаго Князя Сергія Александровича А. Н. Филатьевъ.

Секретарями Комитета состояли: М. Н. Оловенниковъ, П. И. Барманскій и старшій сверхштатный чиновникъ особыхъ порученій В. П. Руткевичъ, изъ которыхъ первымъ составлены журналы: 21 Іюня 1902 года, 24, 27, 30 Января и 3, 6, 9 Февраля; вторымъ—25, 28, 31 Января и 4, 7 и 10 Февраля; третьимъ — 26 и 29 Января и 1, 5 и 8 Февраля.

Дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ М. Н. Оловенниковъ.

Журналъ засѣданія 21 Іюня 1902 г.

Въ 8 часовъ вечера г. Предсѣдатель Комитета Орловскій Губернаторъ Г. И. Кристи объявилъ Орловскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности открытымъ и предложилъ ознакомиться съ задачами будущей дѣятельности Комитета, намѣченными Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіяхъ его 2, 9 и 26 Февраля сего года.

Въ виду этого предложенія Комитету былъ доложенъ членомъ его М. Н. Оловенниковымъ журналъ засѣданія Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля, циркуляръ Предсѣдателя того же Совѣщанія за № 270 объ учрежденіи Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ и программа вопросовъ, сообщенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ на обсужденіе сихъ Комитетовъ.

Г. Предсѣдатель Комитета высказалъ, что, по его мнѣнію, настоящее первое засѣданіе Губернскаго Комитета должно имѣть характеръ совѣщательно-распорядительный; надо намѣтить общій планъ дѣйствій, но не приступать къ обсужденію по существу отдѣльныхъ пунктовъ программы впредь до поступленія работъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, такъ какъ задача Губернскаго, главнымъ образомъ, состоитъ въ разсмотрѣніи мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ, поставленнымъ программой, и представленіи ихъ со своимъ заключеніемъ Особому Совѣщанію; это не исключаетъ, тѣмъ не менѣе, возможности для Губернскаго Комитета собственной творческой дѣятельности; нѣкоторые вопросы программы врядъ ли будутъ доступны Уѣзднымъ Комитетамъ, хотя бы по одному отсутствію данныхъ для обсужденія вопросовъ такого рода; Губернскій Комитетъ не долженъ поэтому отказываться отъ самостоятельнаго обсужденія такихъ вопросовъ и слѣдуетъ просить членовъ Комитета, компетентныхъ въ нихъ, а въ особенности не участвующихъ въ Комитетахъ Уѣздныхъ, вносить свои записки по сказаннымъ вопросамъ въ Губернскій Комитетъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя Комитета, полагалъ, что Губернскій Комитетъ представляемые ему Уѣздными Комитетами матеріалы не можетъ раздѣлять на удобопріемлемое и негодное, но долженъ разсматривать ихъ всѣ и представлять въ Особое Совѣщаніе съ тѣмъ или инымъ своимъ заключеніемъ.

Поставленный Кромскимъ Предводителемъ Дворянства В. А. Шепшинымъ вопросъ о томъ, могутъ ли Уѣздные Комитеты ограничиться обсужденіемъ не всей, а только части программы, былъ рѣшенъ Губернскимъ Комитетомъ утвердительно.

Предсѣдатель Орловской Губернской Земской Управы С. Н. Масловъ доложилъ Комитету слѣдующую записку Предсѣдателей Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Приступая къ участію въ работахъ Губернскаго Комитета по улучшенію сельскохозяйственной промышленности, мы считаемъ своимъ долгомъ въ первомъ же засѣданіи Комитета установить точно наше отношеніе къ работамъ въ названномъ Комитетѣ. Мы не можемъ не пожалѣть, что отъ выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности совершенно устранены земскія учрежденія. Если Особое Совѣщаніе признало, что «едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спрося мнѣнія тѣхъ, чьи нужды

удовлетворять должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія», то отсюда сама собой слѣдуетъ необходимость и неизбѣжность получить мнѣніе Земскихъ Собраній, ибо только земскія учрежденія являются представителями всего населенія. Приглашеніе насъ въ составъ Комитета не можетъ въ этомъ отношеніи представить достаточную поправку. Хотя мы, какъ выбранные представители Земскихъ Собраній, и являемся выразителями мнѣній большинства этихъ Собраній, но по такому серіозному вопросу, затрогивающему интересы всего населенія, мы не считаемъ себя въ правѣ говорить съ достаточной авторитетностью отъ лица земствъ безъ спеціальныхъ на то полномочій отъ своихъ Собраній. Это обстоятельство мы и считаемъ своимъ долгомъ оговорить теперь же.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, сознавая всю серіозность предстоящихъ Особому Совѣщанію задачъ, мы считаемъ своимъ долгомъ предложить Губернскому Комитету возбудить передъ Особымъ Совѣщаніемъ ходатайство, однородное съ тѣмъ, которое возбуждено было чрезвычайнымъ Орловскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ февральской сессіи текущаго года, а именно: чтобы къ участію въ работахъ Особаго Совѣщанія были приглашены выборные отъ Губернскихъ Земскихъ Собраній. Только призывъ мѣстныхъ людей, хорошо освѣдомленныхъ о потребностяхъ и нуждахъ населенія, способенъ, по мнѣнію нашему, обезпечить Совѣщанію всестороннее освѣщеніе и правильное разрѣшеніе предстоящихъ ему вопросовъ. Одновременно съ симъ не можемъ не указать, что трудное положеніе, въ которое мы поставлены отсутствіемъ полномочій и привлеченія къ этому дѣлу Земскихъ Собраній, можетъ быть облегчено лишь полной и постоянной освѣдомленностью нашихъ избирателей и населенія о существѣ и ходѣ занятій Комитета и Особаго Совѣщанія. Этой цѣли ближе всего можетъ способствовать свободное обсужденіе ихъ въ мѣстной печати. Посему одновременно съ ходатайствомъ, только что приведеннымъ, мы ходатайствуемъ о свободномъ обсужденіи въ мѣстной печати финансово-экономическихъ и юридическихъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ задачамъ Совѣщанія.

Г. Предсѣдатель Комитета полагалъ, что возбужденіе ходатайства о приглашеніи въ Особое Совѣщаніе выборныхъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія врядъ ли будетъ имѣть успѣхъ только потому, что оно послѣдуетъ черезъ Комитетъ, такъ какъ подобное же ходатайство, возбужденное Земскимъ Собраніемъ, удовлетворено не было; что касается второй части заявленія Предсѣдателей Управъ, то, по мнѣнію г. Предсѣдателя, Комитетъ некомпетентенъ разрѣшить таковое; въ печати несомнѣнно можетъ появиться все, относящееся къ работамъ мѣстныхъ Комитетовъ, если это не будетъ нарушать установленныхъ цензурныхъ правилъ и если, притомъ, отъ помѣщенія въ печати нѣкоторыхъ свѣдѣній не будетъ страдать самое достоинство Комитетовъ. Въ общемъ же нельзя не признать желательнымъ, чтобы и труды Комитетовъ и работы, въ нихъ поступающія, были извѣстны въ публикѣ и сдѣлались достояніемъ всѣхъ, интересы коихъ они затрогиваютъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ поддерживалъ предложеніе Предсѣдателей Управъ и въ особенности вторую его часть; освѣдомленіе населенія съ работами Комитета, такъ близко касающимися насущнѣйшихъ интересовъ его, необходимо; Особое Совѣщаніе нашло, что «насущные вопросы должны обсуждаться при участіи всѣхъ, чьи интересы они затрогиваютъ» и уже печатаетъ въ «Вѣстникѣ Финансовъ» всѣ поступающіе на его разсмотрѣніе труды. Преимущественно тотъ же порядокъ должны сохранить и мѣстные Комитеты, чтобы населеніе путемъ опубликованія работъ Комитетовъ не только могло бы ознакомиться съ ними, но и само докладомъ, статьей и т. д. имѣло бы возможность напомнить Комитету о нуждѣ, ускользнувшей отъ его вниманія. Въ заключеніе М. А. Стаховичъ признавалъ вторую часть заключенія Предсѣдателей Управъ, какъ обращеніе къ г. Предсѣдателю Комитета.

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ, признавалъ особо желатель-

нымъ, чтобы были публикуемы не только труды, поступающіе на разсмотрѣніе Комитетовъ, но и, главнымъ образомъ, мнѣнія сихъ послѣднихъ. Предлагалъ отъ имени Губернскаго Комитета выразить *желательность* такого опубликованія.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шепшинъ, соглашаясь съ предложеніемъ о желательности, но не обязательности печатанія трудовъ Комитетовъ, полагалъ, что такое опубликованіе возможно лишь тогда, когда по мнѣніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ выскажетъ свое заключеніе Губернскій.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ, Елецкій А. А. Стаховичъ и Предсѣдатель Елецкой Управы П. И. Бахтеяровъ возражали В. А. Шепшину. Они находили, что мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ должны печататься немедленно съ тѣмъ, чтобы путемъ обсужденія въ общей печати они восходили на разсмотрѣніе Губернскаго всесторонне освѣщенныя; тогда, когда по этимъ мнѣніямъ выскажетъ уже свое заключеніе Губернскій Комитетъ, обсужденіе въ печати явится запоздалымъ.

И. А. Иванюшенковъ видитъ удобное разрѣшеніе дебатируемаго вопроса въ допущеніи присутствовать въ засѣданіяхъ Комитетовъ репортеровъ мѣстныхъ газетъ; чрезъ нихъ посредство населеніе будетъ своевременно освѣдомлено со всѣми работами Комитетовъ.

Предложеніе И. А. Иванюшенкова было поддержано М. А. Стаховичемъ, А. А. Стаховичемъ и С. Н. Масловымъ, но рѣшительно отвергалось Кромскимъ Предводителемъ Дворянства В. А. Шепшинымъ. Г. Предсѣдатель Комитета высказался также противъ допущенія въ засѣданія Комитетовъ репортеровъ газетъ, при чемъ добавилъ, что допущеніе это, во всякомъ случаѣ, не можетъ состояться безъ особаго на этотъ предметъ разрѣшенія.

Въ заключеніе Комитетъ постановилъ признать желательнымъ опубликованіе въ мѣстныхъ органахъ печати журналовъ Комитетовъ и трудовъ въ нихъ поступающихъ при условіи полученія на это надлежащаго разрѣшенія; также точно выражена желательность допущенія присутствовать при засѣданіяхъ Комитетовъ репортеровъ газетъ, если на это, какъ и въ первомъ случаѣ, послѣдуетъ разрѣшеніе.

Елецкимъ Предводителемъ Дворянства А. А. Стаховичемъ былъ поднятъ вопросъ о томъ, какъ надо понимать выраженіе циркуляра Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о томъ, что мѣстные Комитеты должны, прежде всего, заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ данной мѣстности, въ широкомъ смыслѣ или узко-спеціальномъ; онъ желалъ бы имѣть указанія Губернскаго Комитета въ этомъ отношеніи, чтобы точно установить, какіе вопросы могутъ быть подняты въ Комитетахъ Уѣздныхъ.

Г. Предсѣдатель Комитета высказалъ, что Губернскій Комитетъ не можетъ дать точныхъ указаній по этому предмету, такъ какъ онъ руководствуется тѣми же данными, которыми руководствуются и Комитеты Уѣздные, т. е. журналомъ февральскихъ засѣданій Особаго Совѣщанія и циркуляромъ его Предсѣдателя, за № 270; слѣдовательно, Предсѣдатель каждаго Уѣзднаго Комитета имѣетъ полную возможность опредѣлить родъ и характеръ вопросовъ, которые могутъ и должны быть поставлены на обсужденіе Комитетовъ; съ своей стороны, онъ полагаетъ, что характеръ этихъ вопросовъ опредѣляется журналомъ февральскихъ засѣданій Особаго Совѣщанія; тамъ указывается, что прямая задача Особаго Совѣщанія заключается въ выясненіи ближайшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и мѣръ, непосредственно направленныхъ на пользу ея, что работы коммиссій, которыя задавались слишкомъ широкимъ обсужденіемъ общихъ вопросовъ, не дали практическихъ результатовъ. Въ этомъ смыслѣ должна, конечно, быть направлена и дѣятельность мѣстныхъ Комитетовъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ полагалъ, что, согласно мнѣнія Особаго Совѣщанія, приведеннаго на страницѣ 10 журнала, мѣстные Комитеты

не ограничены никакими особыми указаніями по отношенію обсужденія вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Управы Ѳ. В. Татариновъ выразилъ пожеланіе, чтобы Управляющій Орловской Казенной Палаты П. Н. Сергіевскій далъ разрѣшеніе получать изъ Казначействъ необходимыя для работъ Комитетовъ цифровыя данныя.

Управляющій Казенной Палаты П. Н. Сергіевскій сообщилъ, что Комитеты несомнѣнно могутъ пользоваться данными, имѣющимися въ Казначействахъ, но при томъ условіи, чтобы служащіе въ Казначействахъ не были обремепяемы составленіемъ выборокъ, что при массѣ работы въ Казначействахъ представлялось непосильнымъ.

Въ заключеніе Губернскій Комитетъ выразилъ сожалѣніе, что для работъ Уѣздныхъ Комитетовъ назначенъ слишкомъ малый срокъ (до 1 Сентября), на что и было получено объясненіе Предсѣдателя, что назначеніе этого срока вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что 15 Октября должны уже быть представлены работы Губернскаго Комитета въ Особое Совѣщаніе, и что если дать болѣе длинный срокъ Уѣзднымъ Комитетамъ, то для Губернскаго на разсмотрѣніе работъ не останется времени.

Въ 11 часовъ вечера засѣданіе Комитета было закрыто.

Журналъ засѣданія 24 Января 1903 г.

Засѣданіе Комитета было открыто г. Предсѣдателемъ и. д. Орловскаго Губернатора К. А. Баляснымъ въ 12 часовъ дня.

Обязанности секретаря исполнялъ М. Н. Оловенниковъ.

Г. Предсѣдатель собранія объявилъ, что весь полученный отъ Уѣздныхъ Комитетовъ матеріалъ, по предварительномъ разсмотрѣніи его, расчлененъ на двѣ части: въ первую вошло все то, что прямо отвѣчаетъ вопросамъ, поставленнымъ программою Особаго Совѣщанія; мнѣнія же Комитетовъ объ общихъ мѣропріятіяхъ, необходимыхъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности, находятся въ особомъ сборникѣ.

По предложенію Предсѣдателя, дѣлопроизводитель Комитета Оловенниковъ прочелъ тѣ основанія, которыми руководились лица, подготовлявшія матеріалъ для разсмотрѣнія Губернскаго Комитета, раздѣляя его на двѣ части: заключенія по пунктамъ программы и мнѣнія объ общихъ мѣропріятіяхъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету начать обсужденіе представленнаго Уѣздными Комитетами матеріала съ заключеній по программѣ, по окончаніи обсужденія которой можно будетъ перейти къ разсмотрѣнію общихъ вопросовъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ сказалъ:

Очередь вопросовъ устанавливается, конечно, Предсѣдателемъ, но та же 179 ст. тутъ же добавляетъ, что по требованію Правительства или по желанію участниковъ собранія очередь можетъ быть измѣнена.

Въ надеждѣ на примѣненіе второй половины я хочу выразить Вашему Превосходительству, что, если уже вопросы понадобилось дѣлить, то какія соображенія дѣлаютъ болѣе удобнымъ предварительное обсужденіе вопросовъ «общихъ» (по номенклатурѣ дѣлопроизводства нашего Комитета) или принципіальныхъ, главныхъ, сказалъ бы я.

По соображеніямъ практическимъ эти вопросы потому и общіе, что они не могутъ быть исключены изъ большинства отдѣльныхъ вопросовъ или мѣръ. Той или другой стороной они участвуютъ въ постановкѣ вопроса, въ освѣщеніи его и желательномъ рѣшеніи. Напримѣръ, 1-й же вопросъ—развитіе сельскохозяйственныхъ знаній и общеначальнаго образованія, затѣмъ землепользованіе, можно ли будетъ говорить о немъ, покуда не сговорился насчетъ желательнаго землеустройства, въ зависимости отъ котораго только и могутъ исходить предлагаемыя мѣры, узаконеній, измѣненій и т. п. Всѣ вопросы, связанные

съ расходами, будутъ представляться только отвлеченными, а въ реальной жизни запретными, покуда такъ блистательно подтвержденныя докладомъ Губернской Управы предположенія почти всѣхъ Комитетовъ о непосильности податного бремени не смѣнятся надеждой или предположеніемъ на измѣненіе финансовой политики въ сторону благопріятную для сельскохозяйственной промышленности. Оставивъ общіе вопросы къ концу, члены Комитета не будутъ знать взгляда, установленнаго большинствомъ, какъ желательнаго, и необходимо должны проводить свой, считая его единственно правильнымъ и надѣясь убѣдить колеблющихся. А случай къ тому предстанятъ всякая мѣра, всякій вопросъ. А причиной—самая неотвержимая:—добросовѣстное желаніе, какъ можно полнѣе и сознательнѣе отнестись къ предлагаемой мѣрѣ, т. е. какъ можно добросовѣстнѣе выполнить возложенную на участниковъ обязанность.

Значитъ, тѣ же вопросы, все неразрѣшенными, будутъ возвращаться при обсужденіи столь многолюднымъ собраніемъ столь многочисленныхъ предложеній и отразятся на успѣхѣ занятій несомнѣнно отрицательно, путая и безплодно задерживая ихъ.

Но еще важнѣе, чѣмъ практическія, мнѣ представляются соображенія логическія.

Въ работахъ всѣхъ Комитетовъ нашло себѣ подтвержденіе давно распространенное общественное мнѣніе, выражаемое тѣмъ убѣжденнѣе и сознательнѣе, чѣмъ ближе говорящій къ провинціи, къ деревнѣ, къ народу, чѣмъ дальше онъ отъ центральныхъ канцелярій, отъ вѣдомствъ, неосвѣдомленныхъ оттого, что они лишены главнаго фактора — провѣрки отвлеченныхъ предположеній наблюденіями дѣйствительной жизни.

Намъ всѣмъ давно ясно и мы готовы громко высказать, что угнетенное положеніе сельскохозяйственной промышленности, подвинувшее Чуткаго Заботника о благополучіи Россійской страны къ созыву Особаго Совѣщанія для принятія чрезвычайныхъ мѣръ возсозданія въ зависимости не отъ причинъ атмосферическихъ и химическихъ (находящихся внѣ воздѣйствія нашего), не отъ однихъ условій агрономическихъ (поддающихся научному и административному воздѣйствію), а больше всего отъ условій бытовыхъ, частныхъ и гражданскихъ, облегчаемыхъ или измѣняемыхъ государственными мѣрами.

И мнѣ представляется чрезвычайно важнымъ высказать это прежде всего. Само Особое Совѣщаніе думало также, и оговорило свое мнѣніе, высказавъ, что «наиболѣе удобно предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности». Важно установить, что коренныя мѣры—тѣ общія, которыя вынесены въ отдѣльную книжку; а перечень отдѣльныхъ мѣропріятій—суть мѣры придаточныя, послѣдственныя и находящіяся въ неизбѣжной зависимости отъ необходимаго подъема благосостоянія, отъ пріобщенія огромнаго народа къ цивилизаціи, отъ упорядоченія его правового строя, водворенія гражданской правоспособности и пріобрѣтенія имъ главнаго человѣческаго блага и величайшей творческой силы—свободы личности.

Искусственно отнеся это подъ конецъ, намекая на второстепенность этихъ общихъ нуждъ, ставя подъ угрозу утомленія, даже разъѣзда участниковъ, мы въ себѣ подрываемъ съ самаго начала надежду на успѣхъ. Вмѣсто живительнаго подъема духа, мы приступимъ со знакомымъ безнадежнымъ чувствомъ, что все это, представлявшееся великимъ, дѣло—обычная канцелярская возня, отъ которой слѣдуетъ, по выработанному обыкновенію, отдѣлаться, «выразивъ взглядъ и нѣчто». А я вѣрю, что мы въ эту знаменательную, для нашей общественной дѣятельности, минуту собрались по скудному можетъ быть разуму, но по чистой и преданной совѣсти, по убѣжденіямъ, по правдѣ дать отвѣтъ Царю, вопрошавшему свою землю, а не дополнить своей отпиской безнадежную канцелярскую волокиту.

Вотъ почему я полагалъ бы необходимымъ для успѣха нашей работы или не расчленять докладовъ, или пустить въ первую очередь мнѣнія Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности.

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ, поддерживая М. А. Стаховича, заявилъ, что порядокъ разсмотрѣнія работъ Уѣздныхъ Комитетовъ, предложенный Пред-

сѣдателемъ, идетъ въ разрѣзъ съ заключеніемъ Особаго Совѣщанія, изложеннымъ въ журналѣ его февральскаго засѣданія, по которому отъ мѣстныхъ Комитетовъ прежде всего требуется выясненіе общихъ нуждъ сельскаго хозяйства; разработкѣ же отдѣльныхъ мѣропріятій отводится второстепенное мѣсто.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ, напротивъ, полагалъ, что порядокъ обсужденія, предложенный Предсѣдателемъ, не представляетъ никакихъ неудобствъ. Если при разсмотрѣніи частнаго вопроса будетъ затронуто какое-либо общее положеніе, то оно можетъ быть обсуждено впослѣдствіи.

Предсѣдатель Губернской Управы С. Н. Масловъ не соглашался съ мнѣніемъ С. А. Володимірова: слишкомъ громоздко затрогивать по каждому частному вопросу общіе; необходимо объединеніе заключеній общей мыслью, чтобы не было противорѣчій. Развивая свою мысль далѣе, Предсѣдатель Управы указалъ, что онъ постѣснился бы высказаться за тѣ несомнѣнно полезныя мѣропріятія, которыя предложены для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, прежде чѣмъ будетъ рѣшенъ вопросъ о средствахъ, такъ какъ многими Комитетами признано, что увеличивать существующую тяжесть налоговъ невозможно, а, стало-быть, только при условіи сложенія части налоговаго бремени съ населенія, занимающагося сельскохозяйственнымъ промысломъ, могутъ имѣть мѣсто предложенныя мѣропріятія.

Г. Предсѣдатель, возвращаясь къ мысли, высказанной г. Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, что Комитету надлежитъ прежде всего разсмотрѣть и выдвинуть вопросъ объ общихъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, указалъ, что общіе вопросы не исчерпываютъ всѣхъ нуждъ, и частныя мѣропріятія необходимо должны быть разсмотрѣны.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ объяснилъ, что общій вопросъ всегда отличается первоочереднымъ значеніемъ, онъ включаетъ въ себя всесторонне затронутую работу; работу необходимо начинать съ фундамента; такъ дѣлается всегда; напримѣръ, въ законѣ сначала развивается общая часть, а затѣмъ излагаются развѣтвленія вопроса; иначе поступать не возможно, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы повторяться, и мы были бы обязаны повторяться. Соотвѣтственно распространенному пониманію сельскохозяйственныя нужды есть только отраженіе общаго неустройства.

Предсѣдатель Комитета высказалъ, что онъ не можетъ согласиться съ такимъ взглядомъ, такъ какъ полагаетъ, что общіе вопросы сами собой напросятся, когда будутъ выяснены всѣ частныя нужды; здѣсь же предлагается общія положенія принять, какъ аршинъ, для провѣрки правильности частныхъ мѣропріятій.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ полагаетъ, что невозможно, вырабатывая мѣры, опредѣлить нужду. Напротивъ, надо выяснить нужду, и тогда мѣры сами собой опредѣлятся. Можно было бы итти другимъ путемъ, если бы Комитеты были между собой во всемъ согласны; правда, есть единодушное пониманіе, но освѣщеніе постепенность мѣропріятій сильно различествуютъ.

Н. В. Васичъ доказываетъ, что нѣкоторыя общія нужды надо установить прежде, чѣмъ переходить къ обсужденію мнѣній Комитетовъ по пунктамъ программы. Напримѣръ, что можно сдѣлать при подворномъ владѣніи, не пригодно при общинномъ. Равнымъ образомъ, раздача брошюръ по сельскому хозяйству при низкомъ умственномъ развитіи населенія безполезна.

Г. Предсѣдатель собранія указываетъ, что по общему вопросу гораздо труднѣе столковаться, чѣмъ по частнымъ; сами Комитеты подводили общіе вопросы подъ пункты программы, напр., докладъ А. А. Стаховича по народному образованію отнесенъ имъ подъ букву *А*; весь матеріалъ, который полученъ отъ Уѣздныхъ Комитетовъ, пріуроченъ подготовительными работами и имъ опредѣлился порядокъ занятій. Втянувшись въ работу,

легче будетъ перейти къ общимъ вопросамъ. Теперь же было бы затруднительно руководить преніями по общимъ вопросамъ.

В. В. Михалевскій замѣчаетъ, что безъ изученія общихъ данныхъ о возможности переустройства хозяйства по желаемому болѣе совершенному типу, безъ уясненія себѣ своихъ силъ и средствъ, нельзя приступать къ этому переустройству.

А. Д. Полѣновъ, повторяя ту мысль, что трудно работать, если не установлены общіе принципы, напоминаетъ, что Губернскій Комитетъ — самостоятельное учрежденіе, имѣющее право высказаться по общимъ вопросамъ. Этотъ взглядъ находится въ согласіи съ тѣмъ положеніемъ, которое создано Высочайше утвержденными журналами засѣданія Особаго Совѣщанія (вторая серія журналовъ). Обязанность Губернскаго Комитета—объединить разнообразіе мнѣній Уѣздныхъ—чрезвычайно затруднится, если общіе принципы не будутъ установлены. Наиболѣе ясно рисующій картину будущаго — вопросъ экономическій, долженъ быть рѣшенъ прежде всего; раньше нельзя опредѣленно высказываться о тратахъ и, слѣдовательно, о мѣропріятіяхъ. Мы все-таки вернемся къ необходимости обсужденія общихъ вопросовъ.

Г. Предсѣдатель Комитета вновь указываетъ, что если приступить сразу къ обсужденію общихъ вопросовъ, будетъ трудно столковаться, гораздо легче достигнуть согласія, подводя итогъ частнымъ мѣропріятіямъ. Замѣчаніе о томъ, что Губернскій Комитетъ можетъ работать самостоятельно, совершено вѣрно; противъ этого нельзя что-либо имѣть. Во время работы по программѣ можно наперед намѣчать общіе вопросы. Комитетъ самостоятельно пройдетъ программу отъ буквы *А* до буквы *Ю*, и затѣмъ посвятитъ одно засѣданіе общимъ вопросамъ. Иначе работать невозможно; конечно, и въ Уѣздныхъ Комитетахъ общіе вопросы явились не предварительно.

М. А. Стаховичъ ссылается на ходъ работъ Елецкаго Комитета, какъ на примѣръ, не оправдывающій этого взгляда. Въ Елецкомъ Комитетѣ всѣ общіе вопросы предварительно были намѣчены и распредѣлены по группамъ и затѣмъ переданы на разработку. Выбранные Предсѣдателемъ Губернскаго Комитета изъ 2-милліоннаго населенія губерніи два, три десятка лицъ, безъ сомнѣнія, являются въ Комитетъ съ давно сложившимися пониманіемъ и убѣжденіями, они не нуждаются въ томъ, чтобы въ собраніи составлять свои мнѣнія.

А. А. Стаховичъ не видитъ затрудненій въ томъ, что не можетъ быть достигнуто единогласное рѣшеніе, оно вовсе необязательно.

С. А. Володимировъ убѣждаетъ, что только en connaissance des causes можно высказать опредѣленное мнѣніе о томъ, въ какомъ порядкѣ должно вестись засѣданіе. Становясь на почву практическую, можно à priori сказать, что если бы мы были знакомы со всѣми работами Комитетовъ, то предложенный способъ и мы признали бы правильнымъ.

М. А. Стаховичъ не можетъ признать себя не знакомымъ съ работами Комитета и продолжаетъ утверждать, что предлагаемый способъ занятія не возможенъ съ практической точки зрѣнія.

А. А. Стаховичъ, тоже становясь на практическую точку зрѣнія, заявляетъ, что ему по каждой буквѣ придется просить слова и возвращаться къ обсужденію общихъ вопросовъ; иначе онъ не видитъ возможности по совѣсти исполнить свой долгъ.

Г. Предсѣдатель указываетъ, что въ сущности общіе вопросы представляютъ совершенно самостоятельную группу мнѣній, это, такъ сказать, добавочная буква къ пунктамъ программы. Онъ обращается къ дѣлопроизводителю Комитета съ предложеніемъ разъяснить собранію, почему принятъ этотъ порядокъ.

М. Н. Оловенниковъ заявляетъ, что подготовительная работа сводилась къ раздѣленію вопросовъ на имѣющіе прямое отношеніе къ отдѣльнымъ пунктамъ программы и на такіе, которые подъ отдѣльные пункты не подходятъ; этой работой порядокъ занятій Комитета не былъ предрѣшенъ.

Н. Г. Тетеря находитъ, что порядокъ занятій долженъ опредѣляться существомъ дѣла; надо прежде всего сговориться, какая самая важная нужда, только тогда можно сознательно подавать свой голосъ.

По мнѣнію Ф. В. Татаринова, для сознательнаго голосованія безпрестанное возвращеніе къ общимъ вопросамъ будетъ неизбѣжно.

Г. Предсѣдатель Комитета останавливаетъ вниманіе собранія на томъ, что по общимъ вопросамъ высказались не всѣ Комитеты, и эти мнѣнія составляютъ небольшую часть всего представленнаго матеріала. Можно опасаться, что большая часть матеріала останется неразсмотрѣнной, если отступить отъ порядка занятій, имъ предложеннаго.

Г. Губернскаго Предводителя Дворянства этотъ доводъ не убѣждаетъ. Указать на желательность заведенія нѣсколькихъ новыхъ производителей, на пользу распространенія сельскохозяйственныхъ брошюръ и другія частныя мѣропріятія—не значитъ отвѣтить на обращеніе Особаго Совѣщанія. Гораздо важнѣе измѣненіе условій косности, темноты, отсутствія культуры, необезпеченности личности, несовершеннаго правопорядка. «Это мой убѣжденный отвѣтъ; я то же сказалъ бы, если бы меня спросилъ Государь на словахъ. Наша работа должна быть отвѣтомъ земли на Высочайшее обращеніе, а не отпиской чиновникамъ; въ общихъ мѣрахъ—ея всепоглощающій смыслъ». Раньше я указывалъ на практическія неудобства, теперь я выставляю основанія нравственныя.

С. А. Володимировъ также обратился къ выясненію задачи работъ Комитетовъ. Цѣль занятій Комитетовъ заключается въ единовременномъ представленіи Совѣщанію заключеній по частнымъ вопросамъ — голосъ жизни по отдѣльнымъ участкамъ государства; Совѣщанію нуженъ матеріалъ, а не совѣтъ. Нужды, собранныя по крупицамъ, составятъ ту мозаику, которая съ большей высоты и, стало быть, въ перспективѣ дастъ полное очертаніе дѣйствительности. Хотя общіе вопросы и важнѣе частныхъ, но общіе вопросы—не наша главная задача.

А. А. Стаховичъ вновь указываетъ на задачу Комитетовъ, какъ она выразилась на страницахъ 9 и 10 журналовъ засѣданій Особаго Совѣщанія.

По мнѣнію г. Предсѣдателя, въ первомъ засѣданіи Особое Совѣщаніе постановило вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ общей формѣ; во второмъ же расчленило его,—плодомъ этой работы и является программа Совѣщанія.

А. А. Стаховичъ замѣтилъ, что всѣ говорящіе повторяются, и что слѣдовало бы предложить Комитету опредѣлить порядокъ занятій.

Н. И. Джакели напоминаетъ, что надо работать, а не голосовать.

В. А. Шепшинъ замѣчаетъ, что Комитеты, дѣлая свои постановленія, выходили изъ принциповъ. Пересматривая заключенія Комитетовъ, неизбѣжно обращаться къ принципамъ, правильны ли они, или не правильны. Но, конечно, дѣло Предсѣдателя опредѣлить порядокъ занятій.

Г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ обсужденію пункта *А*.

А. А. Стаховичъ находитъ неправильнымъ, что будетъ разсматриваться не весь докладъ его по народному образованію, а только тѣ пункты, — относящіеся къ сельскохозяйственному образованію, которые онъ считаетъ второстепенными. Та группа резолюцій, которая находится въ сводѣ мнѣній Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства,—главная.

Г. Предсѣдатель разъясняетъ, что въ Губернскій Комитетъ вносится не докладъ г. Стаховича, а постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

М. Н. Оловенниковъ приступаетъ къ чтенію свода постановленій Комитетовъ по пункту *А*. Затѣмъ читается часть доклада г. Хвостова, относящаяся къ этому пункту, и часть доклада г. Шульгина, какъ не бывшія въ обсужденіи Уѣздныхъ Комитетовъ и внесенныя въ Губернскій.

М. А. Стаховичъ, цитируя заключеніе Кромского Комитета: «знаніе и наука воз-

воряются лишь въ культурной странѣ (мнѣн. объ общ. мѣр.)», утверждаетъ, что прежде сужденія о частныхъ мѣропріятіяхъ слѣдуетъ говорить о томъ, что надо дѣлать для распространенія культуры. Никакого другого способа обсужденія, какъ сперва общее, потомъ частное, нельзя придумать; надо итти классическимъ путемъ.

С. Н. Масловъ затрудненъ обсуждать пунктъ программы *А*. Недостаточно выражать пожеланія, нужны конкретныя указанія. Рѣшая, насколько задачи, которыя ставятся Комитетами, осуществимы, надо имѣть въ виду, что среда не подготовлена къ воспріятію сельскохозяйственныхъ знаній, и, кромѣ того, вопросъ о средствахъ. Въ докладѣ Губернской Земской Управы доказывается, что главная причина упадка сельскохозяйственной промышленности—обремененіе населенія налогами. Нѣтъ словъ, распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній важно; однако, если существующая система обложенія непосильна, то учрежденіе высшихъ, среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ будетъ прямо разорительно. Слѣдуетъ обратиться къ первой группѣ вопросовъ о финансовой политикѣ и налоговомъ обложеніи въ сводѣ «мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства».

С. А. Володимiровъ говоритъ, что если судить по словамъ С. Н. Маслова, то по каждому частному случаю придется касаться финансовыхъ вопросовъ; въ дѣйствительности возможно высказываться о желательности мѣропріятій, не считаясь со средствами. Когда дойдетъ очередь до вопросовъ финансовыхъ, тогда можно будетъ вспомнить, какъ велика будетъ туга при осуществленіи предположеній. Наше пожеланіе создастъ лишній доводъ при обсужденіи финансоваго вопроса.

Н. И. Джакели находитъ вопросъ о средствахъ неумѣстнымъ, его нѣтъ въ программѣ. До сихъ поръ средства находились и найдутся. Мы не настолько бѣдны; потрудимся, средства найдутся.

П. А. Арбузовъ тоже думаетъ, что Правительство вовсе не нуждается въ совѣтахъ; ему нуженъ только діагнозъ. Для Правительства было бы недостойно просить совѣта.

А. А. Стаховичъ полагаетъ, что если положеніе допущено до обсужденія, надо его обсуждать во всей широтѣ; по словамъ С. А. Володимiрова, достаточно пожелать и желаніе исполнится; народное образованіе какъ бы упадаетъ съ неба. Вопросъ о средствахъ весьма существенный; если онъ не будетъ рѣшенъ, занятія Комитета не плодотворны.

С. Н. Масловъ также не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Н. И. Джакели и С. А. Володимiрова. Правительство не освѣдомлено о мѣстныхъ нуждахъ: ихъ надо взвѣсить и раздѣлить на болѣе существенныя и менѣе важныя. Недостатокъ средствъ вслѣдствіе чрезмѣрнаго обложенія самая главная нужда. Безплодно распространяться вообще о желательности всеобщаго обученія, рѣшать вопросъ въ пространствѣ, а не въ конкретныхъ условіяхъ дѣйствительности.

С. А. Володимiровъ полагаетъ, что въ Земскихъ Собраніяхъ дѣйствительно надо изыскать средства; Комитету же не предоставлено этого права; онъ только можетъ указывать на ихъ недостатокъ.

Г. Предсѣдатель Комитета добавляетъ, что своевременно этотъ вопросъ и будетъ разсмотрѣнъ; по этому вопросу будетъ предложенъ на обсужденіе Комитета докладъ Губернской Управы.

Ѳ. В. Татариновъ выражаетъ недоумѣніе: какъ возможно голосовать по частнымъ вопросамъ, когда не разрѣшены главнѣйшіе. Напримѣръ, предстоитъ высказаться о томъ, слѣдуетъ ли ввести въ начальныя школы преподаваніе свѣдѣній по сельскому хозяйству. Если рѣшеніе этого вопроса въ каждомъ частномъ случаѣ предоставить Училищнымъ Совѣтамъ, то онъ будетъ голосовать за предложеніе; если же предполагается преподавать эти свѣдѣнія во всѣхъ школахъ, онъ противъ него. Ясно, что до этого частнаго голосованія необходимо коснуться вопроса о компетенціи Училищныхъ Совѣтовъ. Также о введеніи въ курсъ начальныхъ школъ природовѣдѣнія; если будетъ рѣшено, что программа

начальныхъ школъ должна быть взята и изъ нея выброшено лишнее, то слѣдуетъ ее пополнить свѣдѣніями по природовѣдѣнію; если же все останется попрежнему, отягощеніе программы еще новымъ предметомъ невозможно. При принятомъ порядкѣ занятій, голосованіе чрезвычайно затруднительно.

По мнѣнію М. А. Стаховича, вопросъ, поднятый О. В. Татариновымъ, можно формулировать такъ: своевременно ли принимать частныя мѣры или нѣтъ, или же предварительно нужно установить передовую нужду. Онъ бы высказался за нежелательность частныхъ мѣръ. Все, что будетъ сдѣлано, заглохнетъ въ условіяхъ темноты. Это было бы все равно, если бы нищему прописать рецептъ на 10 рублей, или составить длиннѣйшее гигіеническое наставленіе больному, не справившись о томъ, варитъ ли его желудокъ. Какъ распространять спеціальныя знанія среди населенія, $^{9}/_{10}$ котораго безграмотно? Необходимо сперва разсмотрѣть, какъ въ Орловской губерніи достигнуть грамотности. Г. Предсѣдатель предложилъ сдѣлать пробу и обсудить пунктъ *А*, и теперь ясно, что проба не удалась.

А. А. Стаховичъ заявляетъ, что если главные тезисы его доклада по народному образованію будутъ отклонены, онъ будетъ голосовать противъ второстепенныхъ, такъ какъ всѣ пункты его программы тѣсно связаны.

С. А. Володиміровъ остается при томъ взглядѣ, что собраніе не призвано изыскивать средства. Къ тому же этотъ вопросъ находится внѣ сферы вопросовъ пункта *А*.

По мнѣнію П. М. Шамшева, несправедливо указывать на грамотность, какъ на безусловную необходимость для сельскохозяйственныхъ улучшеній. Ему извѣстны деревни, которыя благоденствуютъ при населеніи, сплошь безграмотномъ. Мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства очень много. Нельзя оттягивать введеніе усовершенствованій, ссылаясь на безграмотность народа.

В. А. Офросимовъ говоритъ, что смѣлая мысль Шамшева должна быть поддержана; между распространеніемъ народнаго образованія и усовершенствованіемъ сельскаго хозяйства нѣтъ прямого отношенія; народное образованіе пошло впередъ, но сельское хозяйство ведется все хуже и хуже. Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній не нужны школы. Раньше, не зная грамоты, прекрасно вели свои счеты на биркахъ.

А. Д. Полѣновъ замѣчаетъ, что смѣлость Шамшева только въ томъ, что онъ, оставивъ обсужденіе пункта *А*, вторгся въ пунктъ *Б*. Несомнѣнно, распространеніе нѣкоторыхъ практическихъ навыковъ не требуетъ умственнаго развитія. Можно глубоко пахать, будучи безграмотнымъ. Биркн были въ другое время. Теперь приходится считаться съ конкуренціей Америки и другихъ государствъ, имѣть въ виду условія мірового рынка, которыя диктуются намъ.

А. А. Стаховичъ отмѣчаетъ, что только Дмитровскій Комитетъ не высказался за распространеніе грамотности. Всѣми Комитетами былъ поднятъ вопросъ о грамотѣ.

П. В. Васичъ даетъ объясненія. Дмитровскій Комитетъ вовсе не противъ распространенія грамотности и сельскохозяйственныхъ знаній. Комитетъ только полагалъ, что при современномъ положеніи начальныхъ школъ и вообще народнаго образованія стремленіе передать сельскохозяйственныя знанія непосредственно крестьянамъ невозможно. Только тѣ улучшенія, которыя будутъ выполнены помѣщиками, привьются въ крестьянской средѣ.

С. А. Володиміровъ указываетъ, что въ преніяхъ происходитъ недоразумѣніе вслѣдствіе смѣшенія понятій культурность и грамотность.

П. П. Шамшевъ говоритъ: мы на дѣлѣ доказываемъ, что мы не противъ школъ.

В. В. Михалевскій разъясняетъ, что если вопросъ ставится такъ: возможенъ ли вообще прогрессъ въ сельскомъ хозяйствѣ безъ грамотности населенія, то отвѣтъ несомнѣненъ: конечно, возможенъ. Сельское хозяйство древнѣе грамоты. Господствующее въ настоящее время трехполье—прогрессъ сравнительно съ тѣмъ способомъ хозяйни-

чанья, который былъ раньше. Но если дѣло идетъ о томъ, какъ поднять наше сельское хозяйство, чтобы не отставать отъ другихъ странъ, тогда распространеніе образованія необходимо. Безъ грамотности населенія мы будемъ двигаться такъ же медленно, какъ до сихъ поръ.

В. А. Шепшинъ, возвращаясь къ прочитаннымъ постановленіямъ Комитетовъ по пункту *А*, высказываетъ убѣжденіе, что тѣ отдѣльныя мѣры, которыя намѣчены Кромскимъ Комитетомъ, могутъ быть полезны, если для нихъ будетъ подготовлена почва. Пока крестьяне устраняются отъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, такъ какъ не видятъ въ нихъ практической пользы. Необходимо имъ дать понятіе о наукѣ сельскаго хозяйства, а это можетъ быть достигнуто распространеніемъ двухклассныхъ школъ и дополненіемъ ихъ курса преподаваніемъ сельскохозяйственныхъ предметовъ. Комитетъ рекомендовалъ распространеніе сельскохозяйственныхъ брошюръ, имѣя въ виду, что въ уѣздѣ 50% населенія грамотно. Для достиженія широкихъ результатовъ частными мѣрами необходимо поднять грамотность населенія, а для этого надо сосредоточить все дѣло народнаго образованія въ одномъ Министерствѣ.

Г. Предсѣдатель Комитета видитъ выходъ изъ затрудненія въ томъ, чтобы при обсужденіи отдѣльныхъ мѣропріятій, каждый попутно отмѣчалъ въ нѣсколькихъ словахъ тѣ условія, при которыхъ онъ находитъ возможнымъ поддерживать то или другое положеніе.

Объявляется перерывъ засѣданія.

По возобновленіи засѣданія г. Губернаторъ предлагаетъ вопросы по пункту *А* на баллотировку. Дѣлопроизводитель М. Н. Оловенниковъ читаетъ первый вопросъ.

А. А. Стаховичъ замѣчаетъ, что по этому пункту еще не было преній.

О. В. Татариновъ указываетъ, что еще возможна третья постановка вопроса: именно, предоставить Училищнымъ Совѣтамъ рѣшать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, вводить ли въ курсъ училищъ преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній или нѣтъ.

Г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку и это предложеніе.

М. А. Стаховичъ находитъ, что нельзя приступать къ голосованію потому, что вопросъ не обсуждался по существу. Предварительно, слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, принять положеніе, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній желательно только при условіи достаточнаго числа школъ и правильной ихъ постановкѣ. Опытъ обсуждать вопросы въ порядкѣ, предложенномъ Предсѣдателемъ, сдѣлать; не найдетъ ли возможнымъ г. Предсѣдатель поставить на голосованіе, какого порядка занятій слѣдуетъ держаться собранію. Надо утвердиться на общихъ положеніяхъ и тогда переходить къ частнымъ мѣрамъ. Иначе нельзя высказаться прямо, категорично и дѣльно.

Г. Предсѣдатель объявляетъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ баллотировки положенія о необходимости распространенія общаго образованія.

М. А. Стаховичъ указываетъ, что говорили два часа, дошли до голосованія, а по существу еще не высказались. Ясно, что порядокъ занятій долженъ быть измѣненъ.

Г. Предсѣдатель считаетъ пренія законченными, такъ какъ по существу пунктовъ никто не говоритъ.

А. А. Стаховичъ недоумѣваетъ, почему не ставится на голосованіе первое положеніе Елецкаго Комитета: «только на базисѣ и т. д.».

Г. Предсѣдатель указываетъ, что этотъ пунктъ помѣщенъ въ концѣ сводки и до него еще не дошли.

М. А. Стаховичъ говоритъ, что тезисы предлагаются не въ томъ видѣ, какъ они были представлены Комитетами; они разбросаны по двумъ книжкамъ; въ этой передѣлкѣ крайне затруднительно ихъ обсуждать. Необходимо сначала разсмотрѣть общія положенія. Наше сочувствіе и логика требуютъ, чтобы порядокъ обсужденія былъ измѣненъ.

Г. Предсѣдатель проситъ высказываться по существу пункта *А*.

А. А. Стаховичъ, ссылаясь на журналъ Особаго Совѣщанія, повторяетъ, что не соблюдаются указанія Совѣщанія; Комитеты должны дать заключенія по всѣмъ рѣшеніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, между тѣмъ первый пунктъ тезисовъ Елецкаго Комитета исключенъ.

Н. И. Джакели объясняетъ, что этого вопроса, поднятаго Елецкимъ Комитетомъ, нѣтъ въ программѣ пунктовъ занятій Особаго Совѣщанія.

М. Н. Оловенниковъ предлагаетъ избрать комиссію, которая и выработала бы порядокъ занятій.

С. А. Володимировъ говоритъ, что вопросъ объ измѣненіи порядка занятій преждевременно поднятъ: еще не законченъ опытъ обсужденія пункта *А* внѣ связи съ общими вопросами.

С. Н. Масловъ останавливаетъ вниманіе Комитета на томъ, что пренія ведутся именно по общимъ вопросамъ, какое же основаніе уклоняться отъ порядка, который устанавливается силой вещей.

М. А. Стаховичъ указываетъ, что слѣдуетъ баллотировать отдѣльно и прежде всего общее положеніе о необходимости распространенія образованія.

В. А. Шеншинъ находитъ, что слѣдовало бы, если не обсуждать, то по крайней мѣрѣ прочесть II группу вопросовъ изъ сводки «мнѣній».

Г. Предсѣдатель предлагаетъ дѣлопроизводителю прочесть эту группу вопросовъ.

Г. Предсѣдатель проситъ В. А. Шеншина указать на отношеніе этихъ общихъ вопросовъ къ пункту *А*.

В. А. Шеншинъ находитъ, что мнѣнія объ общихъ мѣропріятіяхъ бросили свѣтъ на содержаніе пункта *А*, такъ какъ безъ общихъ мѣръ частныя не имѣютъ значенія

А. Ф. Шереметевъ, выражая ту же мысль, говоритъ, что населеніе не можетъ воспринять сельскохозяйственныхъ знаній, если оно культурно не развито.

А. А. Стаховичъ указываетъ на существованіе противоположнаго мнѣнія и вноситъ предложеніе—поставить на голосованіе тезисъ: «Только на базисѣ и т. д.».

Г. Предсѣдатель не находитъ прямой связи между этимъ положеніемъ и тѣми мѣропріятіями, которыя значатся въ пунктѣ *А*.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по этому вопросу г. Представителю Министерства Земледѣлія и г. Представителю Государственныхъ Имуществъ.

К. П. Лукьяновичъ говоритъ, что ему принадлежитъ составленіе доклада, внесеннаго въ Орловскій Уѣздный Комитетъ, и въ этомъ докладѣ онъ вполнѣ опредѣленно выразилъ ту мысль, что проведеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніе невозможно безъ распространенія грамотности.

К. В. Грудистовъ, оговорившись, что онъ недостаточно еще знакомъ съ мѣстными условіями, присоединяется къ заявленію г. Лукьяновича.

С. Н. Масловъ предлагаетъ слѣдующую формулировку мысли, выраженной въ 1-мъ тезисѣ пункта *А* положеній Елецкаго Комитета: «распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній невозможно въ качествѣ дѣйствительнаго мѣропріятія безъ поднятія начальнаго образованія».

С. А. Володимировъ присоединяется къ ней, какъ примиряющей два мнѣнія. Въ этой формулировкѣ не допущено смѣшенія понятій: знаніе и умѣніе.

Напротивъ, М. А. Стаховичъ указываетъ на необходимость категорическихъ тезисовъ, исключающихъ возможность разнаго толкованія, онъ высказывается за формулировку Елецкаго Комитета.

С. А. Володимировъ снова обращаетъ вниманіе на допущенное, по его мнѣнію, смѣшеніе понятій «знаніе» и «умѣніе» въ тезисѣ Елецкаго Комитета.

Н. П. Галаховъ признаетъ тезисъ безспорнымъ. Однако, осуществленіе этого поже-

ланія можетъ принести плоды не ранѣе, какъ черезъ 5 лѣтъ, а нужны такія мѣры, результаты которыхъ тотчасъ же обнаружились бы.

Г. Предсѣдатель Комитета указываетъ, что однимъ тезисомъ Елецкаго Комитета не исчерпываются всѣ вопросы, вошедшіе во 2 группу «мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства».

Противоположный взглядъ высказываетъ г. Губернскій Предводитель Дворянства. Предложенная формулировка обнимаетъ всѣ отдѣльныя положенія 2-й группы мнѣній, слѣдуетъ тезисъ принять на основаніи всѣхъ положеній во второй группѣ мнѣній Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства.

Г. Предсѣдатель обращаетъ вниманіе собранія на то, что среди положеній 2 группы вопросовъ есть такія, которыя не могутъ быть приняты. Напримѣръ, Брянскій Комитетъ предлагаетъ ходатайствовать объ отчисленіи земству на народное образованіе нѣкотораго % изъ неокладныхъ сборовъ отъ продажи вина. Нельзя распоряжаться въ чужомъ карманѣ.

С. А. Володимірovъ въ обширной рѣчи развиваетъ ту мысль, что, вмѣсто почти насильственнаго распространенія среди крестьянъ народнаго образованія, слѣдуетъ поставить цѣлью созданіе такихъ условій, которыя бы подвинули населеніе къ стремленію къ знаніямъ. Въ настоящее время крестьяне сознаютъ себя временными арендаторами, а не полномочными собственниками; право собственности надо укрѣпить. Перво-очередные вопросы—это вопросы порядка, а не начальнаго образованія. Вслѣдъ за созданіемъ нормальныхъ условій, стремленіе къ знанію явится само собою.

М. А. Стаховичъ предлагаетъ приступить къ баллотировкѣ I тезиса Елецкаго Комитета; если положеніе будетъ принято, тогда будетъ возможно, не входя въ обсужденіе вопросовъ II группы, перейти къ пункту *А* программы.

Послѣ того г. Предсѣдатель поставилъ на голосованіе тезисъ Елецкаго Комитета: *«только на базисѣ общаго начальнаго образованія въ народѣ можетъ нормально развиваться потребность въ сельскохозяйственномъ образованіи и самая форма ея удовлетворенія»*, каковой былъ принятъ Комитетомъ большинствомъ противъ одного голоса, *на основаніяхъ, перечисленныхъ во II группѣ свода общихъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ.*

Затѣмъ засѣданіе было закрыто г. Предсѣдателемъ въ $6^1/_2$ часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 25 Января 1903 г.

Засѣданіе открыто г. Предсѣдателемъ Комитета въ $12^1/_2$ час. дня. Секретаремъ былъ г. Барманскій.

Комитету предложено г. Предсѣдателемъ высказаться: «должны ли быть профессіональныя знанія по сельскому хозяйству введены въ курсъ начальной народной школы, или должны быть основаны спеціальныя сельскохозяйственныя школы».

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. Я всецѣло стою за основаніе отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ школъ; если сельскохозяйственныя знанія ввести въ курсъ начальной народной школы, то этимъ, несомнѣнно, нанесется ущербъ общему образованію, ибо придется сократить программу начальной школы.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шепшинъ. Въ земскихъ школахъ нельзя ввести преподаваніе сельскохозяйственныхъ предметовъ потому, что курсъ въ нихъ слишкомъ малъ и ученики въ нихъ еще въ такомъ возрастѣ, которому трудно передать спеціальныя знанія; такіе предметы быть можетъ возможно ввести въ курсъ двухклассныхъ училищъ; а самое правильное для сельскохозяйственныхъ знаній основать спеціальныя сельскохозяйственныя школы.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Земской Управы Ѳ. В. Татариновъ. Для Особаго Со-

вѣщанія нужно, чтобы мы касались только такихъ ходатайствъ, которыхъ мы не можемъ удовлетворить сами, а потому и не слѣдуетъ упоминать о распространеніи брошюръ и т. п. По моему мнѣнію, устройство сельскохозяйственныхъ школъ или введеніе сельскохозяйственнаго преподаванія въ начальныхъ школахъ должно быть предоставлено каждому уѣзду, который и будетъ въ каждомъ случаѣ сообразоваться со своими мѣстными условіями и силами. Если мы признаемъ, что не можемъ открыть профессіональныхъ школъ, то объ открытіи намъ таковыхъ мы и должны просить.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ. Въ земскихъ школахъ невозможно преподавать сельское хозяйство, ибо учителя не имѣютъ понятія о сельскомъ хозяйствѣ.

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ. Положеніе, принятое Елецкимъ Комитетомъ, а именно, что преобладающимъ типомъ училищъ, долженствующимъ удовлетворить проявившуюся уже въ народѣ потребность къ болѣе высокому, противъ начальнаго, образованію, должна быть низшая сельскохозяйственная школа Министерства Земледѣлія, не внесено въ резолютивную часть и если не будетъ принято Губернскимъ Комитетомъ, то вчерашнее принятіе Комитетомъ положенія, что только на базисѣ общеначальнаго образованія въ народѣ можетъ нормально развиваться потребность въ сельскохозяйственномъ образованіи и самая форма ея удовлетворенія, будетъ полумѣра. Нельзя преподавать сельское хозяйство въ начальныхъ школахъ, гдѣ ученики кончаютъ курсъ 12 лѣтъ; нельзя наваливать еще лишнюю работу на учителей, и безъ того уже обремененныхъ работой, нельзя придаточно изучить самое важное для Россіи дѣло. Нельзя изучить сельское хозяйство въ этихъ школахъ и потому, что изученіе это, главнымъ образомъ, должно быть лѣтомъ, а это лишитъ учителя отпуска. Начальная школа должна быть школой подготовительной. Потребуются громадныя суммы, а потому Правительство въ этомъ дѣлѣ первостепенной важности должно принять широкое участіе. Въ виду сказаннаго я предлагаю, чтобы Комитетъ высказался за необходимость устройства въ самомъ ближайшемъ будущемъ сѣти низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, съ высшей для центральнаго черноземнаго раіона.

Членъ Комитета И. Н. Пущинъ. Удлинить курсъ первоначальной школы нельзя, ибо мы не достигнемъ цѣли, такъ какъ наступитъ рабочій возрастъ и ученика невозможно будетъ удержать въ школѣ. Сознаніе цѣли есть лучшее средство, чтобы къ изученію относились сознательно, а потому и нужны отдѣльныя школы. Невозможно предоставить каждому уѣзду по своему усмотрѣнію преподавать въ тѣхъ или иныхъ школахъ сельское хозяйство, какъ то предлагаетъ О. В. Татариновъ, ибо Комитетъ долженъ высказаться одинаково за всю губернію.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ. Мы должны опредѣленно высказать взглядъ, какъ распространить сельскохозяйственныя знанія; я полагаю, что всякій сельскій хозяинъ долженъ быть и мастеромъ, умѣющимъ поправить машину, и ковать и быть столяромъ,а такого образованія нельзя примѣнить въ низшихъ школахъ; въ этихъ школахъ нельзя обучить мальчиковъ мастерству, ибо потребуются мастерская, кузня и т. п. при этихъ школахъ. Низшая школа должна быть примѣрной школой для слѣдующей сельскохозяйственной, въ каковой должны, главнымъ образомъ, преподаваться ремесла, а не агрономія.

Дмитровскій Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ. Вчера мы признали, что русскій народъ неграмотенъ; слѣдовательно, пока начальное образованіе будетъ стоять на такомъ же уровнѣ, какъ теперь, то всякое распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, при огромныхъ затратахъ, будетъ затруднено. Поэтому я полагаю, что толковать по 15 пунктамъ, касающимся проведенія этого образованія, преждевременно.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. Невозможно согласиться съ только что сказаннымъ Н. В. Васичемъ, ибо можно опредѣлить отрицательное положеніе народнаго образованія, а положительное, т. е. срокъ введенія сельскохозяйственнаго обра-

зованія, нельзя. Я смотрю на отдѣльные пункты, какъ на отдѣльныя части общей организаціи, признанной, по нашему мнѣнію, необходимой.

Затѣмъ Комитетъ принялъ слѣдующія положенія:

1) *Въ курсъ начальной общеобразовательной школы не должно вводить преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній* (единогласно).

2) *Лишь въ 2-классныхъ училищахъ можетъ быть желательно преподаваніе элементарныхъ сельскохозяйственныхъ знаній* (большинствомъ всѣхъ противъ 2-хъ).

Управляющій Государственными Имуществами Курской и Орловской губерній Н. В. Грудистовъ. Мы должны высказаться, какъ лучше всего передать сельскохозяйственныя знанія въ народъ; я вижу, что, какъ только крестьянинъ получитъ большое образованіе, такъ поступаетъ на мѣсто, уходитъ съ своего надѣла и не прикладываетъ своихъ познаній къ своей землѣ. Сельскохозяйственныя знанія можно провести черезъ 2-классныя школы.

Директоръ народныхъ училищъ Н. А. Байченскій. Программа 2-классныхъ министерскихъ училищъ очень громоздка; ввести въ нее преподаваніе еще сельскаго хозяйства нельзя; нужно измѣнить теперешнюю программу примѣнительно къ назрѣвшей потребности въ сельскохозяйственномъ образованіи.

Елецкій Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ. Сказанное В. Н. Грудистовымъ, что окончившіе курсъ ученики поступаютъ всѣ на мѣста, происходитъ оттого, что 2-классныхъ сельскохозяйственныхъ школъ всего 37 на всю Россію, а это нельзя считать нормой; а если будутъ цѣлыя уѣздныя сѣти, какъ предложилъ Елецкій Комитетъ, то всѣ мѣста, наконецъ, будутъ заняты, и значитъ проникнутъ въ народъ.

3) *Въ каждомъ уѣздѣ, гдѣ сельское хозяйство является основнымъ промысломъ, должна быть при помощи Правительства устроена правильная сѣть низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.*

Пунктъ 2-й резолютивной части о преподаваніи въ начальныхъ школахъ природовѣдѣнія, по предложенію О. В. Татаринова, оставленъ открытымъ до обсужденія общаго вопроса.

Пунктъ 3-й о необходимости распространенія среди народа общедоступныхъ брошюръ по сельскому хозяйству черезъ школу, библіотеку, продажу и т. п., съ премированіемъ лучшихъ сочиненій, принятъ (большинствомъ всѣхъ противъ О. В. Татаринова, полагавшаго, что это есть дѣло Земскихъ Собраній).

Единогласно *признана: а) необходимость устройства чтеній по сельскому хозяйству для взрослыхъ съ тѣмъ, чтобы для чтеній этихъ не требовалось особыхъ разрѣшеній, и б) необходимость для подготовки лицъ, свѣдущихъ въ сельскохозяйственномъ машиностроеніи, учрежденія ремесленныхъ школъ и мастерскихъ; в) учрежденіе зимнихъ сельскохозяйственныхъ школъ, г) устройство педагогическихъ классовъ при низшихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ, д) устройство практическихъ занятій при опытныхъ фермахъ для практикантовъ вообще.*

Предложеніе Елецкаго Предводителя Дворянства А. А. Стаховича, чтобы Губернскій Комитетъ высказался въ утвердительномъ смыслѣ за принятое Елецкимъ Комитетомъ пожеланіе о періодической передачѣ на обсужденіе Земскихъ Собраній разрабатываемыхъ Министерствомъ Земледѣлія проектовъ по сельскохозяйственному образованію и, въ частности, выработаннаго Департаментомъ Земледѣлія послѣдняго его проекта, Предсѣдателемъ Комитета на баллотировку не поставлено.

Единогласно принято предложеніе Кромскаго Комитета *объ устройствѣ періодическихъ выставокъ по сельскому хозяйству, съ пособіемъ отъ казны.*

Предложеніе Брянскаго Комитета о включеніи уѣзднаго агронома въ число членовъ Училищнаго Совѣта отвергнуто.

Вопросъ объ учрежденіи инструкторовъ сельскаго хозяйства, по предложенію Ѳ. В. Татаринова, постановлено разсматривать вмѣстѣ съ п. 14.

Губернскимъ Комитетомъ единогласно *выражена желательность основанія средне-учебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеній, равномѣрно распредѣленныхъ.*

Единогласно *признана необходимость учрежденія высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія для центральнаго района, съ тѣмъ, чтобы это земледѣльческое учебное заведеніе имѣло общеніе съ сѣтью низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, и чтобы былъ увеличенъ комплектъ слушателей въ существующихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и уменьшена плата за ученіе.*

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ и уполномоченный по сельскохозяйственной части Орловской губерніи К. П. Лукьяновичъ просили занести въ журналъ, что они горячо протестуютъ противъ высказаннаго въ докладѣ Н. А. Хвостова Губернскому Комитету, что ни одинъ ученый даже и не занимался никогда вопросомъ о томъ, какой же, наконецъ, сѣвооборотъ долженъ быть рекомендуемъ черноземнымъ хозяйствамъ, какъ помѣщичьимъ, такъ и крестьянскимъ. Они съ должнымъ уваженіемъ указываютъ на почтеннаго профессора И. А. Стебута, много потрудившагося въ этомъ вопросѣ.

Приступлено къ обсужденію вопроса о средствахъ, на которыя должны открываться и содержаться низшія сельскохозяйственныя школы.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Управы Ѳ. В. Татариновъ.—Я просилъ присоединить къ этому пункту вопросъ объ учрежденіи института инструкторовъ сельскаго хозяйства, какъ касающійся проведенія техническихъ знаній; при этомъ проведеніи всплываетъ вопросъ о средствахъ. Орловскій Уѣздный Комитетъ призналъ, что для этого нужно уменьшить податную тяготу населенія, ибо, при всякомъ переходѣ къ улучшенному хозяйству, прежде всего требуются средства; а такъ какъ капитала у населенія нѣтъ, то средства ему нужно дать, облегчивъ ему уплату слѣдуемыхъ съ него платежей, ибо при существующемъ податномъ обложеніи народъ не въ состояніи, по недостатку средствъ, перейти къ улучшенному хозяйству, а потому введеніе инструкторовъ будетъ дѣломъ безполезнымъ.

Членъ Комитета М. Н. Оловенниковъ.—Нельзя ставить въ связь вопросъ о тяготѣ платежной населенія съ вопросомъ о введеніи инструкторовъ сельскаго хозяйства.

Ливенскій Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ.—Я считаю введеніе инструкторовъ преждевременнымъ и расходъ на нихъ очень большимъ и непроизводительнымъ; переходъ на высшую культуру при настоящей платежной тяготѣ въ крестьянствѣ невозможенъ, и инструкторы явятся для народа лишнимъ начальствомъ, котораго и безъ того у него много.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шепшинъ.—Я полагаю, что инструкторы будутъ не для однихъ крестьянъ только, а также и для частныхъ владѣльцевъ, а потому съ этимъ вопросомъ и нечего связывать вопросъ о податной тяготѣ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ крестьяне на своихъ поляхъ ввели травосѣяніе, значитъ, практика указываетъ, что введеніе улучшенія культуры возможно и при настоящей платежной тяготѣ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.—Всѣ пункты предложенной нашему обсужденію программы имѣютъ реальный смыслъ въ томъ только случаѣ, если будутъ осуществлены. Если мы не укажемъ точно и ясно средствъ, на которыя они могутъ быть проведены въ жизнь, или если казна ихъ осуществитъ на свой счетъ, то это будетъ для самаго дѣла вредно. Сильно и плодотворно въ будущемъ только то, что имѣетъ началомъ самодѣятельность; можно говорить о какой-либо пользѣ намѣченныхъ нами мѣропріятій, если мы не снимемъ съ себя участія и въ расходахъ на эти мѣропріятія.

Членъ Комитета И. Н. Пущинъ.—Нельзя не отнестись симпатично къ пожеланію учрежденія института инструкторовъ, тѣмъ болѣе, что польза отъ нихъ будетъ для всего

сельскаго хозяйства, какъ крестьянскаго, такъ и частновладѣльческаго. Но я нахожу, что вопроса о средствахъ касаться не слѣдуетъ. Губернскій Комитетъ долженъ указать нужды губерніи и высказаться, какими мѣрами имъ помочь, а говорить о средствахъ мы не призваны.

Членъ Комитета С. Н. Шенигъ.—Я полагаю, что Губернскій Комитетъ долженъ свести въ одно все то, что было высказано и принято въ Уѣздныхъ Комитетахъ. Мы должны указать наши нужды и указать тотъ путь, которымъ можно спасти погибающій сельскохозяйственный промыселъ; о средствахъ же говорить не слѣдуетъ, ибо если само Правительство захочетъ спасти этотъ промыселъ, то средства на это найдутся; примѣромъ тому, что средства найдутся, можетъ служить: постройка великаго Сибирскаго пути, какъ только потребность въ немъ была сознана, увеличеніе флота, устройство быта сельскаго духовенства. Поэтому я и полагаю, что сами мы и не должны касаться вопроса о средствахъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета поставилъ на баллотировку вопросъ *о желательности учрежденія института инструкторовъ сельскаго хозяйства, и это принято* Комитетомъ большинствомъ всѣхъ противъ 3-хъ, при чемъ А. А. Стаховичъ отъ голосованія воздержался.

Членъ Комитета И. Н. Пущинъ признавалъ платежную тяготу населенія и необходимость указать ее Правительству, просилъ Комитетъ высказаться долженъ ли Комитетъ руководствоваться вопросомъ о средствахъ, обсуждая разныя мѣропріятія.

Членъ Комитета Н. Г. Тетера.—Самъ собой возникаетъ капитальный вопросъ о средствахъ; а когда этотъ вопросъ возникаетъ, то я невольно останавливаюсь на томъ, какія нужды болѣе важны, какія менѣе; однимъ словомъ, необходимо опредѣлить степень важности тѣхъ нуждъ, указать которыя мы призваны. Опредѣляя степень важности нуждъ, я нахожу, что главнѣйшая наша нужда,—это отсутствіе личной и имущественной безопасности въ деревнѣ. Когда въ Западной Европѣ нѣкоторыя шоссе обсажены фруктовыми деревьями, а плоды на нихъ остаются цѣлыми, мы не можемъ охранить нашихъ садовъ, полей и лѣсовъ. Раздѣливъ наши нужды на болѣе важныя и менѣе важныя, мы должны надѣяться, что на нужды болѣе важныя средства будутъ даны Министерствомъ Финансовъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.—Несомнѣнно, мы должны руководствоваться вопросомъ о средствахъ, а вопросъ этотъ, по моему мнѣнію, не совпадаетъ съ вопросомъ объ источникахъ средствъ и ассигновкахъ. Во всѣхъ собраніяхъ, въ обществахъ, литературѣ, всегда идетъ споръ, какая изъ двухъ промышленностей—сельскохозяйственная или обрабатывающая—должна пользоваться большимъ покровительствомъ. Нельзя не признать, что сельскохозяйственная промышленность болѣе не можетъ выдержать на себѣ и кризисъ, и оборону, и поддержку фабричнозаводской промышленности; не можетъ выдержать всей этой податной тяготы. Какъ же мы, призванные сказать о своихъ нуждахъ, ничего не скажемъ о своей платежной способности, лучше сказать, неспособности; мы обязаны указать, что обложеніе въ предѣлахъ Орловской губерніи земли тяжело; сельскохозяйственная промышленность у насъ хиреетъ, и мы требуемъ себѣ помощи. Мы, быть можетъ, изложимъ эту нужду неумѣло, дѣтски, ненаучно, но это предусмотрѣно Государемъ, а потому останавливать насъ не можетъ.

Орловскій Уѣзный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ.—Я нахожу, что мы въ настоящее время отклонились отъ очереди занятій; М. А. Стаховичъ указалъ, что вопросъ о средствахъ касается всѣхъ вопросовъ программы, а потому вопросъ этотъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ концѣ нашихъ занятій.

Предсѣдатель Губернской Управы С. Н. Масловъ.—Обсуждая предложенную намъ программу по пунктамъ, мы укажемъ наши нужды и выразимъ рядъ пожеланій для удовлетворенія этихъ нуждъ, но нельзя возложить расходы, сопряженные съ удовлетвореніемъ

и проведеніемъ въ жизнь указанныхъ нами мѣропріятій, на казну, ибо казна беретъ средства съ населенія, значитъ, мы и должны указать, что населеніе, живущее сельскохозяйственнымъ промысломъ, при настоящей финансовой политикѣ, слишкомъ обложено. Вотъ почему и слѣдуетъ обсудить съ самаго начала общіе вопросы и хотя бы разрѣшить вопросъ о финансовомъ положеніи нашей губерніи.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шепшинъ.—Особое Высочайше учрежденное Совѣщаніе предлагаетъ высказаться о всѣхъ нуждахъ сельскаго хозяйства, для этого выработало программу, но дало право касаться вопросовъ и не упомянутыхъ въ этой программѣ. Правда, въ этой программѣ, ни въ одномъ ея пунктѣ, не спрашивается, на какія средства нужно осуществить наши нужды, но, конечно, мы имѣемъ право указать на то, что наша земля несетъ слишкомъ большую тяготу, слишкомъ высоко обложена; это и будетъ приложеніемъ къ программѣ. Когда этотъ вопросъ будетъ разсматриваться, въ началѣ или концѣ нашихъ занятій, это все равно. Одна изъ нашихъ нуждъ—это, что земля слишкомъ отягощена платежами. Вотъ отдѣльно мы укажемъ и на эту нужду.

Предсѣдатель Мценской Управы Н. И. Казачекъ находилъ, что вопросъ о средствахъ долженъ быть разсмотрѣнъ теперь же.

Членъ Губернской Управы В. В. Михалевскій.—Въ виду того, что И. Н. Пущинымъ внесенъ вопросъ о томъ, на какія средства могли бы быть осуществлены уже отголосованныя нами, какъ желательныя, мѣры къ поднятію сельскаго хозяйства въ Орловской губерніи, я считаю возможнымъ коснуться также этого вопроса. Мое мнѣніе совершенно противоположно мнѣнію И. Н. Пущина, а именно: я думаю, что средства казны въ этомъ дѣлѣ желательно привлекать лишь въ исключительныхъ случаяхъ, а вообще должны быть употреблены средства мѣстныя; а для того, чтобы ихъ создать, необходимы обложенія; мы должны указать на тяготу, лежащую на нашей землѣ.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Для правильнаго разрѣшенія обсуждаемаго нами пункта, въ виду того, что часть расходовъ предположено отнести на счетъ земства, необходимо уяснить Губернскому Комитету то финансовое положеніе, въ какомъ находится земство, а потому я и прошу прочесть докладъ Губернской Управы.

Членъ Губернской Управы Н. И. Звонаревъ.—Всякое улучшеніе въ хозяйствѣ даетъ плодотворные плоды только въ томъ случаѣ, если улучшающій хозяйство самъ участвуетъ и душой, и тѣломъ; это происходитъ и въ частномъ хозяйствѣ, и въ общемъ строѣ. Поэтому все, рекомендуемое нами, должно быть сдѣлано на наши средства, а если мы стѣснены въ средствахъ, то единственно, что можетъ помочь намъ въ этомъ,—это ходатайство объ уменьшеніи надѣловъ.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володиміровъ.—Вся исторія культурныхъ народовъ указываетъ на другое. Спенсеръ доказалъ, что единственная сила, которая можетъ воспитать народъ,—это соблюденіе закона. Я не буду задерживать Комитетъ своими соображеніями, но полагаю, что весь этотъ пунктъ, какъ выходящій изъ п. *А* программы, долженъ быть разсмотрѣнъ въ группѣ общихъ вопросовъ.

Членъ Комитета Н. Ф. Паршинъ.—Слѣдуетъ говорить о торговлѣ и промышленности, и, когда онѣ улучшатся, то всѣ наши предначертанія и можно будетъ осуществить нашими земскими средствами.

Членъ Комитета Е. Я. Бахтеяровъ находилъ нужнымъ ознакомиться съ финансовымъ положеніемъ края.

Затѣмъ п. 14 резолютивной части Комитетъ постановилъ оставить открытымъ, а Предсѣдатель Комитета заявилъ, что засѣданіе 26-го Января начнется съ обсужденія доклада Управы и другихъ докладовъ, касающихся финансоваго положенія.

Приступлено къ обсужденію п. 15 резолютивной части.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володиміровъ полагалъ, что

этотъ пунктъ долженъ быть выдѣленъ и оставленъ открытымъ до разсмотрѣнія общихъ вопросовъ.

Дмитровскій Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ пожелалъ ознакомиться съ мотивомъ Орловскаго Комитета по этому докладу.

Уполномоченный по сельскохозяйственной части Орловской губерніи К. П. Лукьяновичъ прочелъ докладъ технической комиссіи Орловскому Уѣздному Комитету.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Вопросъ о реорганизаціи Сельскохозяйственнаго Совѣта при Министерствѣ Земледѣлія истекаетъ изъ самаго Совѣта по предложенію Директора Лѣсного Департамента Никитина, по докладу его о сближеніи Совѣта съ земскими учрежденіями.

Затѣмъ Комитетъ большинствомъ всѣхъ противъ четырехъ: С. А. Володимірова, П. А. Позднякова, П. И. Джакели и Н. В. Васича *призналъ желательность учрежденія областныхъ земскихъ организацій, съѣздовъ земскихъ агрономическихъ дѣятелей и привлеченія земскихъ представителей въ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ Министерства Земледѣлія съ рѣшающимъ голосомъ.*

Приступлено къ разсмотрѣнію п. *Б* программы—*объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ* и части доклада Н. А. Хвостова Елецкому Комитету объ устройствѣ опытныхъ полей и образцовыхъ хуторовъ (стр. 9 доклада Н. А. Хвостова).

Предсѣдатель Елецкой Управы П. Я. Бахтеяровъ находилъ возможнымъ отдать опытныя поля въ вѣдѣніе земства; П. Я. полагаетъ, что эти поля должны быть подъ руководствомъ лицъ науки, а не какого-либо учрежденія.

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ разъяснилъ, что это и не предлагается.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ. Мы всегда, главнымъ образомъ, касаемся крестьянскаго хозяйства, но теперь мы должны говорить о всякомъ хозяйствѣ. Я ничего не имѣю противъ устройства опытныхъ полей. Несомнѣнно, что крестьянское населеніе разоряется въ связи съ разореніемъ помѣщичьихъ хозяйствъ; я увѣренъ, что, сколько будетъ поднято помѣщичьихъ хозяйствъ, столько и будетъ опытныхъ полей, гдѣ крестьяне и будутъ учиться болѣе культурнымъ пріемамъ хозяйства. Я нахожу вполнѣ своевременнымъ напомнить Правительству о необходимости поднятія помѣщичьихъ хозяйствъ.

Дмитровскій Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ высказался за то, чтобы опытныя поля были учреждаемы при средне-учебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ.—Самое лучшее устройство такихъ хозяйствъ, въ которыхъ на практикѣ видна бы была выгодность введенія улучшенныхъ культуръ. Приглашеніе Императрицей Екатериной II нѣмецкихъ колонистовъ, хозяевъ-практиковъ, сдѣлало то, что нашъ югъ взялъ съ нихъ примѣръ веденія хозяйства, разбогатѣлъ. Поэтому я предлагаю дополнить § 4 обсуждаемаго нами пункта пожеланіемъ устройства такихъ образцовыхъ хозяйствъ, которыя давали бы непремѣнно чистый доходъ и доказывали бы рентабильность его.

Затѣмъ Комитетъ призналъ необходимымъ устройство для черноземнаго раіона 1) опытныхъ станцій 1 разряда и подъ ихъ руководствомъ сѣти: 2) опытныхъ и 3) показательныхъ полей и 4) опытныхъ хозяйствъ-фермъ.

Вопросъ о средствахъ оставленъ открытымъ.

Въ 6½ час. дня Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 26 Января 1903 г.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ 1 часъ дня и объявилъ, что, въ виду сложности вопроса программы по пункту *Е*: объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, для подготовки этого вопроса къ обсужденію Комитета, по желанію послѣдняго, имъ составлена комиссія, въ предсѣдатели которой имъ приглашенъ Л. В. Барсовъ, въ число членовъ приглашены: С. К. Хитрово, Д. А. Карповъ, П. Г. Тетера, С. Н. Масловъ и В. П. Руткевичъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ заявилъ, что, такъ какъ комиссія не обязательна, а принята по желанію и почину Комитета, какъ факультативный при немъ органъ, то она можетъ имѣть смыслъ и значеніе для него лишь составленная изъ лицъ, избранныхъ самимъ Комитетомъ, въ предѣлахъ возложеннаго порученія и при нравственномъ значеніи, сочувствіи и довѣріи къ избраннымъ лицамъ.

Предсѣдатель Орловской Губернской Земской Управы С. Н. Масловъ просилъ освободить его отъ участія въ комиссіи, такъ какъ онъ юристъ только по образованію.

Л. В. Барсовъ поблагодарилъ за честь быть предсѣдателемъ и высказался, что относительно состава комиссіи лучше было бы принять началу выборное. Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету дополнить составъ комиссіи новыми членами и, между прочимъ, предложилъ члену Комитета А. Д. Полѣнову войти въ составъ комиссіи.

Д. А. Карповъ заявилъ, что онъ, не имѣя возможности принять постоянное участіе въ трудахъ комиссіи, не отказывается принять въ немъ посильное; полагаетъ, что было бы дѣйствительно полезно дополнить составъ комиссіи.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ указалъ, что смѣшанный составъ комиссіи создастъ ей двойственное положеніе въ работѣ ея членовъ и въ отношеніи къ нимъ Комитета.

А. Д. Полѣновъ просилъ освободить его отъ участія въ комиссіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что другой постановки вопроса относительно состава комиссіи онъ не допускаетъ и оставляетъ ее въ прежнемъ видѣ и засимъ предложилъ С. Н. Маслову приступить къ обсужденію вопроса о финансовой политикѣ, изложивъ вкратцѣ докладъ Орловской Земской Управы объ исчисленіи дохода отъ земледѣльческаго промысла въ семи восточныхъ уѣздахъ Орловской губерніи въ связи съ существующей финансовой политикой, что было исполнено С. Н. Масловымъ.

М. Н. Оловенниковъ прочелъ заключеніе Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго и Орловскаго Уѣздныхъ Комитетовъ о финансовой политикѣ.

П. Я. Бахтеяровъ, не отрицая факта обѣднѣнія сельскаго населенія, указалъ на то, что Управой неправильно приняты за признаки этого обѣднѣнія — прогрессивное уменьшеніе числа лошадей у крестьянъ, такъ какъ лошадь—не предметъ потребленія, а необходимое орудіе производства, и желѣзныя дороги значительно сократили потребность въ нихъ. Та же Управа дальше устанавливаетъ фактъ увеличенія числа рогатаго скота и уменьшенія числа свиней—все это не доказательство обѣднѣнія; выводъ Управы, что крестьянину остается всего 1 р. 30 коп. за уплатой всѣхъ обязательныхъ расходовъ, во всякомъ случаѣ, кажущійся, такъ какъ, если принять во вниманіе помѣщиковъ, которые имѣютъ больше 1 р. 30 коп. въ зиму, то на долю крестьянина достанется еще меньше, между тѣмъ потребляетъ онъ, несомнѣнно, больше; это можетъ быть объяснено тѣмъ, что съ ростомъ населенія земледѣліе уступаетъ мѣсто другимъ промысламъ. Что касается проектируемаго сложенія съ крестьянъ выкупныхъ платежей, то это было бы не справедливо, такъ какъ это ипотечный долгъ, и, если его сложить, нужно сложить и другіе ипотечные долги Государственному Банку, и поэтому лучше остановиться на заключеніи Елецкаго Комитета—уменьшить размѣръ выкупныхъ платежей.

П. В. Васичъ указалъ на то, что причины недоимокъ совершенно не тѣ, что

указаны Управой; не тягота обложенія и бѣдность сельскаго населенія тому причиной; за границей, гдѣ обложеніе выше, оно не кажется такимъ тягостнымъ, потому что народъ тамъ богаче. Управа, оставляя крестьянину 1 р. 30 коп. на всю зиму, сама признаетъ, что другіе предметы все же потребляются, значитъ, и избытокъ есть; неправильно мнѣніе Управы, что у крестьянъ все сводится къ дефициту—этому противорѣчитъ усиленный переходъ за послѣднее время земли отъ помѣщиковъ къ крестьянамъ. Выкупной платежъ тяжелъ, но это не налогъ, а ипотечный долгъ; если его сложить, справедливо и другіе ипотечные долги сложить, такъ какъ причины возникновенія обоихъ долговъ одинѣ и тѣ же. Далѣе, значительную часть налоговъ представляетъ изъ себя мѣстное обложеніе, сборы эти, дѣйствительно, не соразмѣрны, какъ и казенные, потому что мѣстныя нужды мало удовлетворяются, такъ, напримѣръ, охраны имущества никакой. Косвенные налоги велики и тяжелы, но питейные расходы, напримѣръ, не обязательны; водка—роскошь, а не необходимость, и дешева ли она, дорога ли, безразлично, а если понизить акцизъ,—разовьется пьянство. Причинами же бѣдности являются: малоземелье, передѣлы, общинное владѣніе, обезцѣненіе зерна и другія подобныя причины, и если этого не устранить, то никакое сложеніе податей не поможетъ.

Ливенскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ сказалъ, что находитъ выводъ Земской Управы достовѣрнымъ и правильнымъ; приблизительный подсчетъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ Ливенскаго уѣзда далъ почти ту же цифру (1 р. 60 к. вмѣсто 1 р. 30 к.); мнѣніе же Министерства Финансовъ, что дешевизна хлѣба составляетъ благосостояніе, ошибочно: для Орловской губерніи это разореніе. Чѣмъ живутъ крестьяне? Разводится нищенство (с. Важово); отчасти живутъ отхожими промыслами и кое-какъ пробавляются. Если и есть мѣры для уменьшенія обѣдненія,—это мѣры будущаго, теперь же единственная, хотя, быть можетъ, и временная мѣра—сложеніе или сильное уменьшеніе казенныхъ налоговъ съ крестьянъ. Что же касается земельнаго обложенія, то его уменьшить нельзя. Правительство предъявляетъ такія требованія къ земскимъ учрежденіямъ, что содержаніе послѣднихъ стоитъ слишкомъ дорого, да, кромѣ того, 35% этого обложенія—обязательные платежи.

С. Н. Масловъ сказалъ: возраженіе, что число лошадей не можетъ служить мѣриломъ обѣдненія, не вѣрно; если бы сравненіе было взято за 40 лѣтъ, можно было бы говорить о вліяніи желѣзной дороги, но за 10 лѣтъ здѣсь построено не больше 2-хъ дорогъ, и лошадь уже за это время не была средствомъ передвиженія грузовъ для крестьянъ на далекія разстоянія, не замѣнили ихъ и сельскохозяйственныя машины,—ихъ у крестьянъ нѣтъ; вычисленная Управой цифра 1 р. 30 к. завѣдомо преувеличена, на самомъ дѣлѣ она меньше; что же касается указанія на то, что земледѣліе уступаетъ мѣсто другимъ промышленностямъ, то это не убѣдительно, такъ какъ, разъ земледѣліе существуетъ, оно должно быть доходно. Если даже допустить, что выкупные платежи—долгъ ипотечный, то, все-таки, бываютъ случаи необходимости сложить долги, и тогда ихъ нужно сложить или уменьшить, если должнику желаютъ добра. Если за границей обложеніе выше, то и доходность (источникъ платежа) значительно выше, и будь возможность у насъ увеличить доходность, можно было бы даже увеличить налоги, но, когда земля даетъ минусъ, нечего объ этомъ говорить. Конечно, водка не предметъ первой необходимости, но она распространена: ее привыкли пить и пить въ опредѣленномъ количествѣ, и эксплоатировать эту привычку нельзя; съ пьянствомъ же нужно бороться положительными средствами, а не налогами; далѣе, что касается малоземелья, то это понятіе условное; за границей земли еще меньше. Такимъ образомъ, нужно улучшить хозяйство, для чего для народа нужны знанія и средства; средства должно накопить само населеніе, тогда только возможенъ серіозный успѣхъ сельскохозяйственной промышленности, а путь къ этому—уменьшеніе налогового обложенія.

Н. Г. Тетера находитъ, что докладъ Управы—трудъ для поддержанія отрицатель

ныхъ пессимистическихъ взглядовъ, цѣль котораго доказать обѣднѣніе населенія, страдающій многими дефектами*), цифры доклада—цифры ad libitum, но существуютъ другія—незыблемыя, рисующія другую картину: напримѣръ, въ Карачевскомъ уѣздѣ одно время недоимокъ не было, тогда какъ всюду вокругъ онѣ были; теперь недоимки появились и тамъ; далѣе, сколько земли за послѣднее время крестьянами выкуплено, сколько пріобрѣтено добровольно при посредствѣ Банка и безъ него.—Значитъ, есть плюсъ, + составляющій милліонную цѣнность, откуда все это взялось? Навѣрно, не отъ 1 р. 30 к. Сколько крестьянскихъ денегъ лежитъ въ сберегательныхъ кассахъ. Сколько посылается по почтѣ? Сколько уплачивается священникамъ за требы? Все это докладомъ не обслѣдовано и дѣлаетъ его мало убѣдительнымъ. Затѣмъ еще дефектъ—это отсутствіе обслѣдованія данныхъ государственнаго контроля, которое могло бы обнаружить неравномѣрность распредѣленія казною своихъ расходовъ на разныя мѣстности, а также отсутствіе сравнительнаго метода.

А. Д. Полѣновъ указалъ, что между уменьшеніемъ конной силы и проведеніемъ желѣзной дороги нѣтъ полной причинной связи: на Юго-Западѣ желѣзныхъ дорогъ гораздо больше, и, по даннымъ военно-конской переписи, и лошадей тамъ стало больше; затѣмъ демократизація конной силы доказываетъ, что крестьянину лошадь необходима. Выкупные платежи и частный ипотечный долгъ далеко не одно и то же. Если уничтожить частные ипотечные долги, то это нужно сдѣлать на чей-нибудь чужой счетъ, совсѣмъ другое при выкупныхъ платежахъ. Первые долги—результатъ добровольнаго соглашенія двухъ контрагентовъ, при выкупныхъ же платежахъ никакого соглашенія не было; Правительство взяло на себя обязательство уплатить сумму денегъ, а крестьяне должны были эту сумму выплатить; съ теченіемъ времени связь между долгомъ крестьянъ за землю и выкупными платежами исчезла, а теперь, благодаря конверсіямъ, связь эта нарушена даже и ариѳметически; выкупные платежи теперь представляютъ изъ себя не болѣе, какъ бюджетную приходную статью чисто прямого обложенія. Всѣ другіе виды обложеній измѣнялись (подушная подать, земельное обложеніе), и только выкупные платежи остались неизмѣненными. Тайный совѣтникъ Шванебахъ въ своемъ трудѣ о сложеніи выкупныхъ платежей говоритъ: «это было бы вполнѣ понятно и для крестьянъ; въ ихъ представленіи сложеніе части выкупного долга было бы ничѣмъ инымъ, какъ актомъ Монаршей милости, настолько же яснымъ, какъ сложеніе любой подати и недоимки». Что касается косвеннаго налогового обложенія за границей, то оно нисколько не выше нашего. Россія переплачиваетъ, благодаря пошлинамъ на желѣзѣ, 100 милліоновъ въ годъ и на бумаго-прядильныхъ издѣліяхъ 123 милліона въ годъ; значитъ, всего у насъ переплата 223 милліона, чего за границей не платятъ, если же къ этому присоединить тѣ убытки, которые несутъ крестьяне вслѣдствіе невозможности пріобрѣсти желѣзо, которое, благодаря высокимъ пошлинамъ, ему не по карману, тогда станетъ ясно, что обложеніе выше у насъ, чѣмъ за границей. Водка не есть, правда, предметъ первой необходимости, но во всякомъ случаѣ предметъ неизбѣжной необходимости, какъ и многіе другіе расходы крестьянина. Разница между земскими и казенными обложеніями огромная; если сдѣлать учетъ баланса нашихъ Казначействъ, то мы увидимъ, что на 100 р. поступленія расходуется здѣсь на мѣстныя нужды всего около 40 р., а въ Елецкомъ уѣздѣ, напримѣръ, всего 27 р., цифра эта болѣе или менѣе опредѣленна, такъ какъ изъ года въ годъ въ данной мѣстности остается безъ существеннаго измѣненія*). Если бы это было одинъ годъ, тогда, можетъ быть, и можно было бы это вынести,

*) Прежде всего обѣднѣніе есть упадокъ, а для этого необходимо, чтобы раньше было положеніе на высотѣ, но такового никогда не было.

*) При чемъ въ черноземной полосѣ цифра эта цѣликомъ падаетъ на земледѣльческій классъ, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ платятъ и другіе виды промышленности.

но, если это повторяется каждый годъ, платежныя силы должны изсякнуть. Изъ этого слѣдуетъ, что уменьшить земское обложеніе не возможно, а должно быть уменьшено только казенное обложеніе. Указанія Н. Г. Тетера на признаки какъ бы обогащенія не вѣрны; если крестьянинъ теперь имѣетъ деньги въ сберегательной кассѣ, то раньше онъ имѣлъ запасъ зерна, холста и т. д. Доказательствомъ же обѣднѣнія служитъ прогрессивный ростъ недоимокъ: въ 60-хъ годахъ онѣ равнялись приблизительно 4%—10%, а теперь доходятъ до 200%. Всѣ мѣры финансовой политики, принятыя въ настоящее время, ведутъ къ несомнѣнному упадку благосостоянія населенія губерній средней и восточной Россіи. Кажущійся же абсурдъ — цифра 1 р. 30 к., выведенная Управой, происходитъ отъ того, что Управа вывела ее, предполагая, что крестьянинъ платитъ подати полностью; на самомъ дѣлѣ, онъ ихъ не платитъ, и потому расходъ его меньше, а недоимки нужно считать доходомъ.

Болховской Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Арбузовъ высказалъ, что ему изъ служебной практики его извѣстно, что большинство крестьянскихъ обществъ отказывалось отъ разсрочки выкупныхъ платежей, объясняя это нежеланіемъ продленія платежей, выражаясь такъ: «что же мы будемъ все платить и платить». Если бы платежъ этотъ былъ для нихъ обременителенъ, то они не преминули бы воспользоваться разсрочкой, изъ этого я вывожу, что такая мѣра, какъ сложеніе выкупного платежа, не вызывается необходимостью въ экономическомъ положеніи крестьянъ и могла бы послужить только безпечности, лѣности и нежеланію прилагать трудъ.

С. А. Володимировъ.—По поводу доклада Управы говорилось объ упадкѣ народнаго благосостоянія и необходимости сложенія или уменьшенія выкупныхъ платежей, при чемъ доказательства упадка служили основаніемъ для доказательства необходимости сложенія податной тяготы. Вполнѣ примыкая къ доводамъ А. Д. Полѣнова, С. А. Володимировъ возразилъ только на сужденія Н. Г. Тетера, основанныя точно также на наблюденіяхъ крестьянской жизни, а не на книжномъ изъясненіи вопроса. Однимъ доказательствомъ обѣднѣнія служитъ призывъ новобранцевъ: физическое здоровье, несомнѣнно, есть выраженіе хозяйственной обезпеченности, между тѣмъ въ послѣднее время военное вѣдомство едва успѣваетъ уменьшать свои требованія, чтобы получить достаточное количество годныхъ на службу людей. Многія цифры въ докладѣ Земской Управы не убѣдительны, но выводы ея безусловно правильны, и наоборотъ мало доказательствъ имѣютъ возраженія Н. Г. Тетера о томъ, что крестьяне много денегъ кладутъ въ сберегательную кассу, и что въ деревнѣ замѣтна роскошь; все это можетъ быть объяснено исчезновеніемъ прочнаго патріархальнаго быта и, главнымъ образомъ, переходомъ крестьянскаго хозяйства отъ натуральнаго къ денежному, но не обогащеніемъ крестьянъ. Что касается податной тяготы, то не такъ ужъ она тяжела, какъ ее рисуетъ докладъ; Управа беретъ цифры приблизительныя, и потому выводы ея о приходѣ и расходѣ крестьянина условны: нуженъ совершенно иной критерій, а именно, нужно опредѣлить годовой оборотъ крестьянскаго хозяйства и тогда вычислить процентное отношеніе налоговаго обложенія къ годовому обороту; окажется, что первое составляетъ 5—6% второго. Не одно обѣднѣніе—причина возрастанія недоимокъ; уплата податей крестьяниномъ похожа на всякую уплату долга: если не очень настоятельно этого требуютъ, то всегда стараются оттянуть эту непріятную необходимость, и это откладываніе ведетъ къ тому, что къ послѣднему сроку платежа денегъ нѣтъ. Кромѣ того, причиной такого откладыванія крестьянами уплаты податей является и то обстоятельство, что враждебные Россіи элементы всячески, даже проникая въ школы, укоренили въ крестьянахъ убѣжденіе о предстоящихъ какихъ-то новыхъ земельныхъ надѣлахъ и возможности поэтому не платить податей. Въ виду всего этого должно уменьшить, но не сложить выкупные платежи.

А. Ф. Шереметевъ сказалъ, что, по его убѣжденію, населеніе близко къ разоренію. Отъ плохого питанія, при теперешнемъ скромномъ требованіи военнаго вѣдомства, прихо-

дится браковать 36%, тогда какъ раньше браковалось всего 18%. Что касается мнѣнія, что желѣзныя дороги сократили потребность въ лошадяхъ, то это не вѣрно: число необходимыхъ для хозяйства лошадей опредѣляется количествомъ десятинъ, а не желѣзной дорогой. Отказываются же крестьяне отъ разсрочки выкупныхъ платежей потому, что убѣждены, что при разсрочкѣ имъ больше придется платить.

Н. В. Васичъ повторилъ, что не тягота обложенія, а бѣдность—причина тому, что подати кажутся такими тяжелыми. Что же касается слишкомъ малой траты государственныхъ средствъ на мѣстныя нужды, то Россія такъ велика, что вопросъ о томъ, куда необходимо направить больше государственныхъ средствъ, подлежитъ разрѣшенію высшихъ государственныхъ учрежденій.

В. А. Потуловъ указалъ на то, что лошади нужны для хозяйства независимо отъ желѣзныхъ дорогъ, и что при машинахъ потребность въ нихъ еще больше, а между тѣмъ число ихъ уменьшается, и качество ухудшается, что установлено данными военно-конской переписи. Относительно выведенной Управою арендной цѣны должно внести поправку: это не арендная плата въ строгомъ смыслѣ слова, а наемная плата за урожай, такъ какъ при краткосрочныхъ арендахъ, гдѣ арендная плата выше, отъ арендатора не требуется никакого удобренія, значитъ, земля истощается; словомъ, это уже не доходъ, но растрата земельной собственности, и, чѣмъ выше наемная плата, тѣмъ менѣе вѣрный доходъ она изъ себя представляетъ; болѣе 8 р. за десятину никакъ нельзя считать, затѣмъ, если отсюда исключить страховку, капитальный ремонтъ и всѣ земельные платежи, то получится доходъ не 8 р., какъ говорится въ докладѣ Управы, а всего 2—3 р.; сборы непосильны не абсолютно, а сообразно съ доходами, такъ какъ уже платежи составляютъ 18% дохода для частнаго землевладѣнія и 33% для крестьянскаго, включая сюда и сословные сборы; съ такимъ взглядомъ вполнѣ согласилось и Малоархангельское Уѣздное Земское Собраніе въ послѣднюю свою сессію. Между тѣмъ доложенныя раньше цифры о задолженности Малоархангельскаго уѣзда доказываютъ, что у населенія не хватаетъ средствъ для уплаты и этихъ ничтожныхъ по абсолютной величинѣ сборовъ. Такъ какъ падающіе на населеніе прямые налоги сравнительно незначительны, то, очевидно, платежная способность населенія подрывается громадными косвенными налогами. Косвенные налоги также сильно вліяютъ на уменьшеніе арендныхъ цѣнъ, такъ какъ крестьянамъ изъ арендной платы приходится вычитать все то, что они прибавляютъ на покупку дорого стоящихъ, благодаря косвеннымъ налогамъ, предметовъ привычнаго потребленія. Что касается земскихъ сборовъ, то они неизбѣжны—это сборы на первую необходимость; ихъ уменьшить нельзя, поэтому должно согласиться съ выводомъ Управы.

С. Н. Масловъ сказалъ, что онъ не будетъ защищать мысль о томъ, чтобы докладъ Управы всесторонне доказывалъ упадокъ сельскохозяйственной промышленности. Факты, приведенные Н. Г. Тетерой, извѣстны Управѣ, но они могутъ быть истолкованы совсѣмъ не такъ, какъ ихъ понимаетъ Н. Г. Тетера. Въ частности, если говорить о томъ источникѣ, который представляется для Н. Г. авторитетнымъ,—объ отчетахъ Контроля, слѣдуетъ замѣтить, что, именно, въ этихъ отчетахъ покойный Государственный Контролеръ Т. И. Филипповъ первый указалъ шесть лѣтъ тому назадъ на несоотвѣтствіе платежей, лежащихъ на центрально-земледѣльческой полосѣ, съ экономическимъ положеніемъ населенія. Но въ подробномъ опроверженіи возраженій Н. Г. Тетеры врядъ ли есть и надобность, ибо самый фактъ созыва Комитета доказываетъ, что въ экономическомъ упадкѣ земледѣльческаго населенія уже никто не сомнѣвается. Что же касается возраженія, что причиной угнетеннаго состоянія населенія является не платежная тягота, а обѣднѣніе, то возраженіе это не существенно. То и другое тѣсно между собой связано. Для устраненія обѣднѣнія нужно или увеличить платежную способность, или облегчить бремя налоговъ. Но повышеніе платежной способности возможно лишь при условіи повы-

шенія производительности труда, а чтобы достигнуть этого, надо дать населенію возможность нѣкотораго накопленія запасовъ, нужныхъ для усовершенствованія хозяйства; накопленіе же возможно лишь при облегченіи налогового бремени. Такимъ образомъ, облегченіе этого послѣдняго есть, въ концѣ концовъ, тотъ исходъ, къ которому мы придемъ, если исходить изъ того положенія, изъ котораго исходитъ Н. В. Васичъ.

Перерывъ.

Л. В. Барсовъ указалъ на слишкомъ широкую постановку Комитетомъ вопросовъ; это не соотвѣтствуетъ задачамъ его, преподаннымъ Особымъ Совѣщаніемъ, и не даетъ отвѣтовъ на тѣ вопросы, разрѣшенія которыхъ ждетъ Особое Совѣщаніе, ибо даваемые отвѣты не устанавливаютъ, что сокращеніе расходовъ крестьянина дастъ излишекъ, который пойдетъ на оборотный капиталъ, улучшеніе инвентаря и т. д. Докладъ Управы страдаетъ тою односторонностью, что всѣ выводы его касаются только однихъ крестьянъ, а не землевладѣльцевъ. Выкупной платежъ—это ипотечный долгъ, который, какъ и всякій другой, долженъ быть выплаченъ; освобожденіе отъ платежа долга внесетъ деморализацію въ народъ и, кромѣ того, можетъ отразиться на интересахъ извѣстныхъ классовъ общества, такъ какъ, если Правительство не взыщетъ этого долга съ крестьянъ, оно должно будетъ возмѣстить свои убытки на чемъ-нибудь другомъ. Нельзя согласиться съ указаніемъ на то, что выкупной платежъ какъ бы второй разъ взыскивается Правительствомъ. Относительно акциза на вино, опредѣляющагося размѣромъ обложенія и размѣромъ потребленія, то, въ виду отсутствія сравнительнаго исчисленія, трудно сказать, что чрезмѣрно велико, обложеніе или потребленіе. Можетъ быть большое поступленіе акциза на спиртъ объясняется большимъ потребленіемъ, а не высокимъ обложеніемъ. Ходатайствовать объ уменьшеніи этого налога не слѣдуетъ, и даже въ цѣляхъ сокращенія потребленія онъ можетъ быть и повышенъ. Что касается подоходнаго налога, то, конечно, это самый справедливый и самый вѣрный способъ обложенія, но, насколько это облегчитъ положеніе крестьянъ,—неизвѣстно.

В. А. Шепшинъ замѣтилъ, что задача Комитета состоитъ въ томъ, чтобы рѣшить, какія мѣры необходимы, чтобы сдѣлать сельское хозяйство болѣе прогрессивнымъ. Какъ сдѣлать сельское хозяйство лучшимъ? Обѣднѣніе крестьянъ и положеніе сельскаго хозяйства не имѣютъ тѣсной связи (подобные доходы могутъ обогащать даже крестьянъ, а сельское хозяйство можетъ падать). Фактъ, что сельское хозяйство падаетъ, доказанъ. Частые раздѣлы земли, отхожіе промыслы и мн. др. доказываютъ бездоходность земледѣльческой промышленности. Правительство хочетъ знать нужды, чтобы помочь имъ, и съ этимъ вопросомъ нужно поступить такъ, какъ поступили съ вопросомъ объ образованіи, а именно, нужно сказать: всѣ мѣропріятія для поднятія сельскохозяйственной промышленности могутъ быть плодотворны только на базисѣ пересмотра финансоваго обложенія съ цѣлью облегченія земледѣльческихъ классовъ.

В. А. Офросимовъ не соглашается съ тѣмъ, что выкупной платежъ—это ипотечный долгъ, и, если его сложить, нужно сложить и другіе ипотечные долги; неправильнаго 42 года тому назадъ никакого договора съ крестьянами не было, а была исполнена воля Царя. Крестьянамъ дана земля на правѣ выкупа не потому, что они этого хотѣли; ихъ и не спрашивали, но нужно было имъ дать землю, такъ какъ иначе некуда было бы дѣвать милліоны освобожденныхъ крестьянъ. Въ виду этого должно согласиться съ желательностью ходатайства о сложеніи выкупныхъ платежей.

Предсѣдатель объявилъ, что, въ виду того, что уже предложена редакція вопроса, онъ заканчиваетъ пренія по существу и проситъ желающихъ высказаться только относительно постановки вопроса.

А. А. Стаховичъ въ доказательство справедливости сложенія выкупныхъ платежей сказалъ слѣдующее: выкупные платежи состоятъ изъ % погашенія и % роста. За 4 лѣтъ выкупные платежи были уменьшены одинъ разъ, а % роста по государственнымъ

обязательствамъ нѣсколько разъ и съ 6% дошелъ до 4%; съ крестьянина налоги взимаются съ души, что почти то же, что съ десятины,—6,38 р. въ годъ безъ страховыхъ расходовъ и сельскихъ, а доходъ съ десятины 7,28 р., значитъ, на всѣ потребности остается 95 коп. Очевидно, имѣемъ дѣло съ переобложеніемъ, и должно просить о сложеніи или уменьшеніи выкупныхъ платежей. Что же касается акциза на вино, то за послѣднія 20 лѣтъ онъ измѣнялся кажется 5 разъ и каждый разъ повышался, а не уменьшался; пьянства же у насъ далеко меньше, чѣмъ въ другихъ государствахъ, такъ какъ по потребленію вина на одну душу Россія занимаетъ послѣднее мѣсто.

А. Д. Полѣновъ указалъ, что Правительство по выкупнымъ платежамъ беретъ больше, чѣмъ полагалось бы по плану погашенія выкупныхъ платежей, и само это признаетъ. Благодаря этому за 20 лѣтъ образовалось 12 милліоновъ рублей. Запасный капиталъ, который былъ использованъ въ 1881 г. на пониженіе выкупныхъ платежей, теперь несомнѣнно (запасный капиталъ) вновь образовался. Сложеніе или уменьшеніе платежей и будетъ за счетъ этого запаснаго капитала, а не за счетъ какихъ-либо другихъ классовъ населенія.

Засимъ приступлено къ обсужденію редакціи III вопроса.

Н. Г. Тетера сказалъ, что развитіе обрабатывающей промышленности необходимо и желательно для развитія капиталовъ, которые, въ свою очередь, будутъ обращены на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности.

М. А. Стаховичъ замѣтилъ, что нѣтъ никакого противорѣчія въ развитіи обѣихъ промышленностей. Рѣчь идетъ о томъ, что искусственное поощреніе безплодной тепличной обрабатывающей промышленности за счетъ земледѣльческаго промысла не справедливо. Въ Англіи и Германіи теперь, наоборотъ, сельскохозяйственная промышленность болѣе покровительствуется.

А. А. Стаховичъ замѣтилъ, что Министръ Финансовъ въ своей рѣчи по поводу закрытія Совѣщанія объ упорядоченіи хлѣбной торговли сказалъ, что поддержка обрабатывающей промышленности временна, и что въ скоромъ времени она будетъ служить сельскохозяйственной промышленности. Срокъ окончанія этой поддержки все откладывался, и обѣщаніе это до сихъ поръ не только не исполнено, но, наоборотъ, принимаются новыя мѣры, ложащіяся все болѣе и болѣе тяжелымъ бременемъ на сельскохозяйственную промышленность.

А. Д. Полѣновъ сказалъ: несомнѣнно, обрабатывающая промышленность полезна, и ее нужно поддерживать, но въ извѣстной мѣрѣ, которая уже перейдена. Для успѣха обрабатывающей промышленности важно развитіе товарообмѣна, т. е., чтобы увеличить вывозъ ея продуктовъ, необходимъ также и ввозъ ихъ, такъ какъ торгующій для полученія барышей долженъ и купить, и продать; если запереть какую-либо границу для ввоза, это несомнѣнно прекратитъ и вывозъ. Между тѣмъ продукты обрабатывающей промышленности облагаются у насъ слишкомъ высокой ввозной пошлиной, значительно сократившей привозъ къ намъ изъ-за границы продуктовъ обрабатывающей промышленности. Лишеніе же нашихъ сосѣдей барыша благодаря этимъ высокимъ пошлинамъ вызываетъ и съ ихъ стороны репрессію путемъ наложенія высокой пошлины на нашъ хлѣбъ, что и сдѣлано уже Германіей и другими государствами. Такимъ образомъ, высокія пошлины на продукты обрабатывающей промышленности нанесло существенный вредъ земледѣлію, сама же обрабатывающая промышленность первое время дала большіе %, отбившіе ей охоту совершенствоваться, и теперь она, какъ тепличное растеніе, мретъ, такъ какъ сбыта ея продуктовъ нѣтъ. Изъ всего этого вытекаетъ необходимость смягченія пошлинъ на продукты обрабатывающей промышленности.

С. А. Володимировъ предложилъ прибавить въ видѣ эпиграфа ко всѣмъ возраженіямъ мнѣніе Н. Г. Тетера.

В. А. Потуловъ высказался за равномѣрную поддержку всѣхъ промышленностей

Н. Г. Тетера возразилъ, что обрабатывающая промышленность вовсе не тепличное растеніе, что видно изъ дешевизны многихъ ея продуктовъ сравнительно съ прежнимъ временемъ.

Н. В. Васичъ настаивалъ на томъ, что обрабатывающая промышленность тепличное растеніе, напримѣръ, сахаръ у насъ дорогъ, а въ Англіи имъ кормятъ свиней.

С. Н. Масловъ сказалъ, что нельзя, конечно, желать, чтобы обрабатывающая промышленность была совершенно оставлена безъ покровительства, но необходимо его измѣнить такъ, чтобы оно не ложилось совершенно непосильнымъ бременемъ на сельскохозяйственную промышленность.

С. П. Астафьевъ замѣтилъ, что Орловская губернія вовсе не должна пренебрегать обрабатывающей промышленностью, такъ какъ 90% экономическихъ бѣдъ происходятъ отъ отсутствія здѣсь обрабатывающей промышленности, и позволилъ себѣ маленькую аналогію съ Владимірской губерніей въ смыслѣ собиранія народомъ сбереженій; такъ, въ одной изъ сберегательныхъ кассъ этой губерніи крестьянскихъ сбереженій состоитъ 82% общихъ вкладовъ, тогда какъ Орловская губернія имѣетъ едва 10%. Объясняется это промышленнымъ строемъ жизни Владимірской губерніи. Между тѣмъ Орловская губернія располагаетъ капиталами, лежащими въ кладовыхъ двухъ Отдѣленій Государственнаго Банка, въ 35.000,000 руб.

Комитетъ постановилъ:

I. Безъ коренныхъ реформъ въ области финансовой политики не возможны никакія мѣропріятія на пользу сельскаго хозяйства въ нашей мѣстности, такъ какъ податное бремя несоразмѣрно тяжело и неравномѣрно распредѣлено, ложась своею главною тяжестью на земледѣльческіе классы. Въ цѣляхъ облегченія этой налоговой тяготы Губернскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ:

1) полное сложеніе выкупныхъ платежей, и

2) уменьшеніе косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости и массоваго потребленія (сахаръ, желѣзо, керосинъ).

II. Кромѣ того, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы хроническій отливъ денежныхъ средствъ изъ черноземнаго раіона былъ нѣсколько пріостановленъ обращеніемъ государственныхъ средствъ, въ возможно большей части, на производительное удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ.

III. Также желательно, чтобы вниманіе и средства Правительства равномѣрнѣе распредѣлить въ отношеніи сельскаго хозяйства и въ отношеніи обрабатывающей промышленности, и чтобы принципъ таможенной политики, удорожающей важнѣйшіе предметы общаго потребленія, направленной на поощреніе обрабатывающей промышленности, направленной на искусственное привлеченіе капиталовъ къ этой промышленности и отвлеченіе ихъ отъ сельскаго хозяйства, былъ измѣненъ.

IV. Существующее усиленное поощреніе хлѣбнаго экспорта въ цѣляхъ достиженія активнаго торговаго баланса не желательно, какъ пагубно вліяющее на хлѣбныя цѣны и наносящее ущербъ народному питанію.

V. Поощреніе и содѣйствіе Правительства образованію промышленныхъ синдикатовъ представляются въ высшей степени не желательнымъ, съ точки зрѣнія сельскохозяйственной промышленности и интересовъ народнаго благосостоянія, какъ угрожающія надолго закрѣпить дорогія цѣны на фабрикаты общаго потребленія (сахаръ, керосинъ, желѣзо, сталь и др.).

VI. Не предрѣшая никакихъ положительныхъ мѣропріятій въ области государственнаго приходнаго бюджета и не беря на себя смѣлости давать опредѣленные совѣты, Комитетъ обратилъ вниманіе на то, что идея наиболѣе равномѣрнаго распредѣленія податной тяжести нашла свое осуществленіе въ формѣ прогрессивно—подоходнаго налога почти во всѣхъ Европейскихъ государствахъ.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 27 Января 1903 г.

По открытіи г. Предсѣдателемъ засѣданія въ 12 часовъ дня, Комитетъ единогласно принялъ предложеніе Малоархангельскаго Уѣзднаго Комитета о возбужденіи ходатайства объ открытіи для земства новыхъ источниковъ дохода, путемъ ли участія земства въ косвенныхъ налогахъ, или какимъ-либо инымъ путемъ, при чемъ постановилъ заключеніе это внести VII пунктомъ постановленія Комитета по вопросу объ облегченіи тягости обложенія.

Управляющій Казенной Палатой П. Н. Сергіевскій, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя Комитета, возвратился къ разсмотрѣнному уже Комитетомъ вопросу о сложеніи выкупныхъ платежей. П. Н. Сергіевскій полагалъ, что такое сложеніе будетъ до крайности несправедливо потому, что выкупной платежъ есть уплата крестьянами денегъ казнѣ за землю или же возвращеніе ей того, что ею въ свою очередь уже уплачено за ту же землю; такое сложеніе было бы прямымъ подаркомъ.

И. Н. Пущинъ повторилъ свое предложеніе, внесенное имъ въ засѣданіе Комитета 26-го числа о разъясненіи вопросовъ: 1) долженъ ли Губернскій Комитетъ при обсужденіи тѣхъ или иныхъ мѣропріятій руководствоваться вопросомъ о средствахъ, и 2) откуда будутъ поступать эти средства. Въ настоящее время онъ вполнѣ удовлетворенъ тѣмъ выясненіемъ, которое получили эти вопросы въ постановленіи Комитета вчерашняго числа.

А. Д. Полѣновъ находилъ также, что при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи вопросовъ, подобныхъ тому, который послужилъ причиною выясненія Комитетомъ экономическаго положенія населенія Орловской губерніи, Комитетъ въ своемъ вчерашнемъ постановленіи о необходимости облегченія обложенія будетъ имѣть точное указаніе, чего ему держаться.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ на обсужденіе 14-й параграфъ свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *А*.

А. Ф. Шереметевъ признавалъ, что Комитетъ не долженъ при обсужденіи настоящаго пункта принимать во вниманіе вопросъ о средствахъ. Сельскохозяйственныя школы при условіи пониженія налоговъ могутъ быть основаны и содержаться земствомъ, и только на тотъ случай, когда средства земства по тѣмъ или инымъ причинамъ будутъ стѣснены, надо выразить пожеланіе, чтобы Правительство приходило ему на помощь.

О. В. Татариновъ полагалъ, что принятое Комитетомъ предложеніе Малоархангельскаго Уѣзднаго Комитета разрѣшаетъ вполнѣ настоящій вопросъ; всѣ мѣропріятія по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній могутъ быть осуществлены земствомъ, если оно приметъ участіе въ косвенныхъ налогахъ.

П. Я. Бахтеяровъ находилъ, что Губернскій Комитетъ, остановившись подробно въ засѣданіи вчерашняго числа на выясненіи вопроса, имѣется ли достаточно средствъ у мѣстнаго населенія для выполненія мѣропріятій для поднятія сельскаго хозяйства, этимъ самымъ уже сказалъ, что желательныя мѣры должны проводиться мѣстными органами, при помощи Правительства въ нужныхъ случаяхъ; если будетъ удовлетворено ходатайство Комитета о реформѣ въ финансовой политикѣ, то средства у населенія, несомнѣнно, будутъ.

А. Д. Полѣновъ.—Необходимо расходы по мѣропріятіямъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности раздѣлить на капитальные и текущіе. Первые не будутъ по силамъ мѣстному населенію и должны быть отнесены на счетъ казны; вторые же должны выполняться на мѣстныя средства; это вызоветъ интересъ къ дѣлу мѣстныхъ силъ.

В. В. Михалевскій.—Слѣдуетъ, чтобы средства были мѣстныя, а источники ихъ—это облегченіе налоговъ; этимъ населеніе подвинется по пути самодѣятельности.

В. А. Шепшинъ находилъ, что Комитетъ не долженъ касаться вопроса о средствахъ; онъ долженъ указать только на нужды. Само Правительство сдѣлаетъ раздѣленіе, что должно быть отнесено на его счетъ и что на счетъ мѣстныхъ средствъ; казна не можетъ взять все на свой счетъ; вѣроятно, высшія учебныя заведенія будутъ содержаться на

счетъ казны, низшія на счетъ земства. Параграфъ 14-й свода по пункту *А* слѣдуетъ вовсе исключить изъ обсужденія.

По заключеніи преній Губернскій Комитетъ, вслѣдствіе предложенія А. Д. Полѣнова, постановилъ внести слѣдующее дополненіе въ постановленіе свое отъ 26 Января объ облегченіи тягости обложенія. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства Губернскаго Комитета объ облегченіи тягости обложенія (постановленія Комитета 26 и 27 Января), Комитетъ признаетъ возможнымъ отнести на мѣстныя средства, значительную часть текущихъ расходовъ, связанныхъ съ указаніями Комитета какъ по пункту *А*, такъ и по другимъ пунктамъ программы.

Параграфъ 14-й свода по пункту *А* программы исключенъ.

Д. Н. Ѳедоровъ, въ видѣ дополненія къ постановленію Комитета по пункту *Б* программы, вноситъ предложеніе объ учрежденіи сѣти казенныхъ хозяйствъ подъ завѣдываніемъ лица съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, какъ способъ для правильной постановки сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, и, сообщивъ Комитету подробности организаціи такихъ имѣній, проситъ высказаться за желательность ихъ учрежденія.

С. А. Володимировъ находитъ необходимымъ внести поправку въ предложеніе Д. Н. Ѳедорова въ томъ смыслѣ, чтобы завѣдывающіе имѣніемъ не получали жалованья, а 75% чистаго дохода.

Н. В. Грудистовъ полагалъ, что не представляется никакой надобности въ учрежденіи казенныхъ опытныхъ хозяйствъ, такъ какъ Комитетомъ въ тѣхъ же видахъ уже сдѣлано постановленіе о необходимости устройства хуторовъ, которые стоятъ въ связи съ цѣлой системой опытно-показательнаго дѣла по сельскому хозяйству.

А. А. Стаховичъ соглашается съ предложеніемъ Д. Н. Ѳедорова, но считаетъ необходимымъ, чтобы выраженіе «подъ завѣдываніемъ лица съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ» было замѣнено «подъ завѣдываніемъ лица съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ», такъ какъ представляется затруднительнымъ набрать контингентъ такихъ лицъ за недостаткомъ въ Россіи высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

А. Ф. Шереметевъ не думаетъ, чтобы предлагаемыя казенныя опытныя хозяйства принесли какую-либо пользу мѣстному хозяйству. Все, что оборудуется казною, обходится дорого, и казенное хозяйство не подойдетъ подъ типъ обычнаго для нашихъ мѣстъ хозяйства. Учиться мѣстнымъ землевладѣльцамъ въ казенныхъ имѣніяхъ будетъ нечему, потому что все, что примѣнимо въ послѣднихъ, не пригодно для обыкновеннаго хозяйства.

Н. П. Галаховъ не находитъ симпатичнымъ учрежденіе опытныхъ казенныхъ хозяйствъ въ имѣніяхъ, оставшихся за Дворянскимъ Банкомъ; если главная цѣль занятій Комитета—поддержаніе сельскохозяйственнаго промысла, то онъ, конечно, долженъ стремиться также, между прочимъ, къ сохраненію земли въ рукахъ дворянъ-землевладѣльцевъ, а не строитъ свои мѣропріятія въ расчетѣ на отчужденіе этой земли.

В. А. Потуловъ присоединился къ мнѣнію Н. В. Грудистова о томъ, что постановленіемъ Комитета по пункту *Б* программы вполнѣ исчерпанъ вопросъ объ опытныхъ хозяйствахъ, при этомъ онъ не видитъ необходимости въ учрежденіи такого большого числа опытныхъ хозяйствъ (5 на уѣздъ); по почвеннымъ, климатическимъ и другимъ условіямъ Орловская губернія можетъ быть раздѣлена на раіоны; условія хозяйства въ границахъ уѣзда, въ большинствѣ, одинаковы, и потому нѣтъ никакой надобности въ учрежденіи для одного уѣзда такого числа однотипныхъ хозяйствъ.

Предложеніе Д. Н. Ѳедорова отклонено Комитетомъ большинствомъ противъ трехъ голосовъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Комитета раздѣлъ II свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по буквѣ *Б* программы.

Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе А. Ф. Шереметевъ, С. А. Володимировъ, В. А. Шепшинъ и Н. И. Джакели, и выслушавши предло-

женіе Н. В. Грудистова о томъ, чтобы опытныя сельскохозяйственныя станціи были основаны и содержались казною, Губернскій Комитетъ постановилъ: «опытныя сельскохозяйственныя учрежденія должны быть основаны и содержаться на мѣстныя средства при субсидіи отъ Правительства; но при этомъ было бы желательно, чтобы устройство и содержаніе опытныхъ станцій было отнесено полностью на средства казны».

Г. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Комитета сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *В* (о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства) и мнѣніе по этому вопросу А. И. Шульгина, внесенное въ Губернскій Комитетъ.

И. В. Грудистовъ находилъ, что въ сдѣланномъ сводѣ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ слѣдуетъ отдѣлить вопросъ о борьбѣ съ песками отъ вопроса о борьбѣ съ оврагами. Первая не трудна, и средства не дороги; нужно только желаніе населенія. Гораздо труднѣе борьба съ оврагами.

Министерствомъ Земледѣлія въ настоящемъ году производились въ Курской губерніи опыты борьбы съ оврагами. Есть два способа борьбы съ ними: 1) путемъ уменьшенія угла склона, и 2) путемъ обращенія оврага въ водоемъ. Въ первомъ случаѣ стараются достигнуть, чтобы уголъ склона не превышалъ 2°, чѣмъ, а также и обсадкой боковъ и стѣнокъ, парализуется разрушительная сила водъ. Что касается административной стороны организаціи дѣла борьбы съ оврагами, то въ настоящее время она представляется въ слѣдующемъ видѣ. Министерствомъ Земледѣлія, по соглашенію съ земствами, были посланы спеціалисты, и отпущенъ посадочный матеріалъ; земства дали деньги на наемъ рабочихъ. Для изученія дѣла борьбы съ оврагами земства присылали практикантовъ, которые проходили этотъ практическій курсъ подъ наблюденіемъ спеціалистовъ. Несомнѣнно, что борьба съ оврагами требуетъ большихъ затратъ, и потому опредѣленное указаніе Елецкаго Уѣзднаго Комитета на источникъ, изъ котораго могутъ быть получены средства для этой борьбы (обращеніе государственнаго поземельнаго налога въ земскій меліораціонный фондъ), крайне желательно. Что касается до борьбы съ песками, то въ настоящее время спеціалисты, посылаемые Министерствомъ Земледѣлія, вступаютъ черезъ посредство г.г. предводителей и земскихъ начальниковъ въ сношенія съ крестьянами, даютъ посадочный матеріалъ и убѣждаютъ приступить къ засадкѣ песковъ. Такимъ путемъ въ центральныхъ губерніяхъ закрѣплено до 40 тысячъ десятинъ; въ Орловской губерніи также сдѣланъ опытъ: въ Карачевскомъ уѣздѣ засажено 90 десятинъ песковъ. Никакой принудительности въ дѣлѣ борьбы съ песками не требуется. Примѣры такихъ принудительныхъ работъ въ аракчеевскихъ поселеніяхъ, отъ которыхъ не осталось и слѣда, убѣждаютъ, что принудительность безусловно вредна. Устройство энтомологическихъ станцій необходимо, и слѣдуетъ присоединиться по этому вопросу къ постановленію Кромскаго Комитета. Касаться предложенія о запрещеніи распашки склоновъ овраговъ пока не слѣдуетъ, впредь до разсмотрѣнія вопроса о крестьянскомъ землепользованіи.

В. А. Офросимовъ полагалъ, что борьба съ существующими оврагами частными средствами почти невозможна не только со стороны технической, но, главнымъ образомъ, потому, что нельзя установить общаго соглашенія лицъ, во владѣніи которыхъ находится оврагъ, къ производству одновременныхъ работъ, а потому усилія одного являются тщетными. Необходима правительственная регламентація этого дѣла.

Управляющій Казенной Палатой П. П. Сергіевскій возражалъ противъ предложенія Елецкаго Комитета объ обращеніи государственнаго поземельнаго налога на дѣло борьбы съ оврагами: государство не можетъ возвращать взимаемый налогъ на нужды данной мѣстности, онъ идетъ на общія нужды безъ различія.

Г. Предсѣдатель Комитета объяснилъ, что въ дѣлопроизводствѣ его имѣется переписка по вопросу о передачѣ государственнаго поземельнаго налога въ распоряженіе земствъ на меліораціонныя работы.

Н. В. Васичъ находилъ невозможнымъ запрещеніе распахивать склоны овраговъ; это

значительно уменьшило бы площадь посѣвной земли; борьба съ оврагами возможна только средствами Правительства, для мѣстныхъ средствъ она непосильна.

В. А. Шеншинъ находя, что для борьбы съ оврагами необходимы техническія знанія и средства, полагалъ, что первыя могутъ быть получены путемъ устройства Министерствомъ Земледѣлія опытовъ по борьбѣ съ оврагами, куда земства могутъ посылать своихъ практикантовъ, а вторыя только предложенными Кромскимъ и Елецкимъ Комитетами средствами. Нельзя устанавливать никакихъ принудительныхъ мѣръ противъ распространенія овраговъ: онѣ сведутся только къ составленію протоколовъ.

И. Н. Пущинъ затронулъ юридическую сторону вопроса. Для прекращенія роста оврага требуется всегда захватъ подъ работы сосѣдней земли; наше законодательство не выясняетъ этого права.

С. Н. Шенигъ указалъ, что при разсмотрѣніи настоящаго вопроса упускается соображеніе о томъ, откуда являются овраги. Въ 60-тыхъ годахъ объ оврагахъ не говорилось и не говорилось потому, что ихъ уничтожали при самомъ возникновеніи. Слѣдуетъ возложить на мѣстные полицейскіе органы обязанность наблюденія за предупрежденіемъ образованія овраговъ. Было бы справедливо даже установить извѣстную натуральную повинность для предупредительной борьбы съ этимъ бѣдствіемъ.

А. Д. Полѣновъ вторично высказался за то, чтобы мѣстныя силы принимали самое непосредственное участіе въ мѣропріятіяхъ по поднятію сельскохозяйственной промышленности и въ частности въ дѣлѣ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства. Въ отношеніи уничтоженія овраговъ очень важно обратить ихъ въ водоемы, но это тѣсно связано съ вопросомъ о разселеніи крестьянъ; только при участіи мѣстныхъ органовъ можно скомбинировать эти два условія, потому-то непосредственное участіе ихъ въ этомъ дѣлѣ необходимо.

П. И. Барманскій настаиваетъ на необходимости принудительной и, по возможности, одновременной засадки песковъ. Незасаженныя площади распространяютъ свое губительное дѣйствіе на культурныя земли и потому частичная засадка не достигаетъ цѣли. Расходы по засадкѣ песковъ не велики, работы не сложны. Отнесеніе стоимости этихъ работъ на счетъ подлежащихъ земствъ и обществъ справедливо и полезно, такъ какъ земства получатъ новые объекты обложенія, а общества пріучатся заботливо относиться къ засадкамъ.

П. В. Грудистовъ, присоединяясь къ С. Н. Шенигу, признаетъ, что мѣры для предотвращенія образованія овраговъ имѣютъ крайне важное значеніе, но онѣ не могутъ быть выработаны впредь до разсмотрѣнія вопроса о крестьянскомъ землепользованіи. Важнымъ стимуломъ въ борьбѣ съ песками можетъ служить то обстоятельство, что посадки на пескахъ пріобрѣтаютъ чрезъ нѣкоторое время денежную цѣнность, которая побуждаетъ крестьянъ къ распространенію такихъ засадокъ.

Послѣ заключительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе: А. А. Стаховичъ, В. В. Михалевскій, А. Д. Полѣновъ, Н. Г. Тетера, Д. А. Карповъ и Ѳ. В. Татариновъ Губернскій Комитетъ по пункту программы *Б* постановилъ:

1) Борьба съ существующими оврагами, не составляя обязательной повинности для населенія, должна находиться въ вѣдѣніи земства при условіи командированія техническаго персонала Министерствомъ Земледѣлія и при условіи обращенія государственнаго поземельнаго налога въ земскій меліораціонный фондъ;

2) въ видахъ борьбы съ оврагами представляется необходимымъ измѣненіе нѣкоторыхъ нормъ гражданскаго права, касающихся владѣнія землею;

3) желательно, чтобы право земства объ изданіи обязательныхъ правилъ, предусмотрѣнное 108 ст. Пол. о зем. учр., было дополнено предоставленіемъ ему права по изданію таковыхъ для предотвращенія возникновенія новыхъ овраговъ;

4) признавая, что засадку песковъ слѣдуетъ производить, по возможности, одновре-

менію во всѣхъ мѣстностяхъ распространенія ихъ и по извѣстной одной и той же системѣ, ходатайствовать передъ Правительствомъ о принятіи организаціи этой борьбы на себя при содѣйствіи подлежащихъ земствъ и обществъ;

5) въ видѣ частныхъ мѣръ признать желательными: *а*) освобожденіе отъ налоговъ всѣхъ видовъ земель, захваченныхъ оврагами и облѣсенныхъ, и *б*) устройство праздниковъ лѣсонасажденія, и

6) признать необходимымъ для борьбы съ вредными насѣкомыми развитіе энтомологическихъ изслѣдованій, а въ особенности устройство энтомологическихъ станцій.

Г. Предсѣдателемъ поставленъ на обсужденіе параграфъ 7 свода мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *В*—о борьбѣ съ эпизоотіями.

С. А. Володимировъ находилъ, что съ вопросомъ о страхованіи скота тѣсно связано ветеринарное дѣло и, слѣдовательно, устройствомъ всероссійскаго страхованія признается передача ветеринарнаго дѣла въ руки Правительства, а между тѣмъ земскіе органы болѣе чутки, гибки и заинтересованы въ правильной постановкѣ этого дѣла и его жаль бы было отбирать изъ земскихъ рукъ.

А. А. Стаховичъ предлагалъ разсмотрѣніе параграфа этого пункта пріурочить къ разсмотрѣнію пункта *Н* (поднятіе животноводства).

В. А. Шеншинъ полагаетъ, что дѣйствительная борьба съ эпизоотіями можетъ вестись только посредствомъ прививокъ, распространеніе которыхъ можетъ быть достигнуто поощрительными мѣрами; но и за всѣмъ тѣмъ падежъ скота отъ болѣзней неизбѣженъ; губернское земство отказалось отъ обязательнаго страхованія; частныя общества не берутся за добровольное страхованіе, слѣдовательно, единственнымъ исходомъ является гарантировать владѣльцевъ скота отъ убытковъ учрежденіемъ государственнаго страхованія.

Г. Предсѣдатель Комитета возразилъ, что учрежденіе государственнаго страхованія отнюдь не исключаетъ возможности оставить ветеринарный надзоръ, какъ исполнительный органъ, въ рукахъ земства.

А. А. Стаховичъ спрашиваетъ г. Предсѣдателя, когда будетъ разсматриваться вопросъ о ветеринарномъ надзорѣ.

Послѣ разъясненія г. Предсѣдателя, что этотъ вопросъ будетъ разсмотрѣнъ при обсужденіи пункта *Н* программы.

С. Н. Масловъ высказалъ, что представляется едва ли цѣлесообразнымъ ходатайствовать объ учрежденіи государственнаго страхованія скота, обязательное страхованіе не завоевало себѣ популярности и было убыточно; если мы отказались отъ него, то какъ же мы можемъ его рекомендовать Правительству? Малый раіонъ вовсе не причина убытковъ убытки происходятъ потому, что стоимость ветеринарнаго надзора слишкомъ велика, слѣдовательно, государственное страхованіе скота было бы своего рода преміей для скотовладѣльцевъ.

В. А. Шеншинъ настаиваетъ, что только государство можетъ гарантировать населеніе отъ убытковъ, приносимыхъ эпизоотіями; дѣло Правительства рѣшить, исполнимо ли это ходатайство или нѣтъ; притомъ предложеніе Кромскаго Комитета имѣетъ въ виду только учрежденіе добровольнаго страхованія.

Д. А. Карповъ находилъ, что если обязательное страхованіе не слѣдуетъ вести земству, то не слѣдуетъ браться за него и государству; что же касается добровольнаго страхованія, то оно не будетъ имѣть большого значенія.

Н. И. Джакели высказывается за полную необходимость введенія добровольнаго государственнаго страхованія скота.

С. Н. Масловъ противъ мысли о добровольномъ страхованіи скота ничего не имѣетъ; оно давало земству нѣкоторый избытокъ, но только потому, что расходъ на содержаніе агентовъ былъ взятъ на счетъ обязательнаго страхованія; добровольное страхованіе также не можетъ быть не убыточнымъ.

Князь А. Б. Куракинъ присоединился къ мнѣнію С. Н. Маслова.

Н. Н. Хрипуновъ признавалъ необходимость введенія добровольнаго страхованія, такъ какъ есть болѣзни, отъ которыхъ нельзя обезопасить скотъ никакими мѣрами, напримѣръ, борьба съ сапомъ; съ потерей лошади гибнетъ хозяйство крестьянина, слѣдовательно, необязательное государственное страхованіе скота, въ виду невозможности существованія земскаго страхованія, представляется весьма желательнымъ.

Н. П. Галаховъ. Дѣло страхованія имущества разнаго рода крайне развито, а между тѣмъ, нигдѣ частными обществами не учреждено страхованіе скота, какъ явно убыточное, а потому такого страхованія не слѣдуетъ рекомендовать Правительству.

А. Д. Полѣповъ. Предложеніе Крюмскаго Комитета изложено слишкомъ кратко. Тотъ фактъ, что для земства страхованіе скота оказалось убыточно и отклонено, не убѣдителенъ; оно дѣйствовало тогда, когда еще не примѣнялись прививки; такъ точно не убѣдительна и ссылка на частныя общества. Если бы проектъ былъ разработанъ, можно было бы отнестись къ нему сознательно; самая затруднительная вещь—регистрація, но къ ней можно бы было привлечь мѣстныя силы. Вообще же трудно въ настоящее время высказаться по вопросу, совершенно не разработанному.

В. А. Шепшинъ снова высказываетъ мысль о томъ, что обязанность Комитета только заявить о нашихъ нуждахъ, а дѣло Правительства рѣшить, исполнимы ли заявленныя требованія. Разработывать проектъ государственнаго страхованія не дѣло Комитета; если вниманіе Правительства остановится на этомъ предложеніи, то могутъ запросить мѣстныя учрежденія, какъ это было съ проектомъ уголовнаго и гражданскаго Уложенія.

Послѣ заключенія преній Губернскій Комитетъ большинствомъ противъ 16 голосовъ постановилъ предложеніе Крюмскаго Комитета о государственномъ страхованіи скота отклонить.

Послѣ перерыва секретарями Комитета П. И. Барманскимъ и М. Н. Оловенниковымъ были прочитаны проекты журналовъ засѣданій Комитета 24 и 25 Января и, по внесеніи сдѣланныхъ поправокъ, утверждены Комитетомъ.

Въ 5½ часовъ пополудни г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Особое мнѣніе къ журналу 26 Января 1903 года.

Съ постановленіемъ Губернскаго Комитета, отъ 26 Января сего года, въ части, касающейся возбужденія ходатайства о полномъ сложеніи выкупныхъ платежей съ сельскаго населенія, мы никоимъ образомъ согласиться не можемъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

Какъ извѣстно, выкупной долгъ, лежащій на крестьянскомъ населеніи не представляетъ собою налога личнаго въ собственномъ смыслѣ, а взимается съ земли, предоставленной по Высочайшей волѣ, выраженной во Всемилостивѣйшемъ Манифестѣ 19 Февраля 1861 г. и послѣдующихъ узаконеніяхъ, въ пользованіе крестьянъ.

Правительство при освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, выплативъ помѣщикамъ полностью и единовременно стоимость отошедшей отъ нихъ къ крестьянамъ земли, принесло огромныя жертвы, не останавливаясь передъ тѣми многомилліонными затратами на осуществленіе и проведеніе въ жизнь устройства крестьянскаго быта, какъ въ самый моментъ освобожденія крестьянъ, такъ и въ послѣдующее время (общее и спеціальное пониженіе выкупныхъ платежей; отсрочка и переплата выкупныхъ платежей по законамъ 7 Февраля 1894 г., 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 г.). Обращаться къ Правительству съ ходатайствомъ о совершенномъ сложеніи выкупныхъ платежей значило бы поставить казну въ необходимость изыскать для удовлетворенія общегосударственныхъ разнообразныхъ потребностей новыя средства, что несомнѣнно, при современныхъ условіяхъ, представляется дѣломъ въ высшей степени труднымъ.

Не меньшую трудность представляетъ собою достиженіе уравнительности въ предоставленіи крестьянамъ льготы въ выкупныхъ платежахъ. Какъ извѣстно, крестьяне выходили на выкупъ не одновременно, а въ разные сроки, почему было бы крайне несправедливо огульное сложеніе выкупныхъ платежей, такъ какъ нѣкоторые крестьяне уплатили выкупные платежи за большій срокъ, другіе же за меньшій.

Наконецъ, нельзя не указать на то обстоятельство, что сложеніе выкупныхъ платежей не можетъ не оказать деморализующаго вліянія на крестьянъ, въ особенности, если принять во вниманіе низкій уровень ихъ умственнаго развитія.

Управляющій Орловскою Казенною Палатою *Серіевскій.*

Членъ Комитета Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Шемша.*

Соглашаясь съ мнѣніемъ Управляющаго Казенной Палатой, я кромѣ того нахожу, что такая мѣра, какъ сложеніе выкупныхъ платежей, не вызывается необходимостью въ экономическомъ положеніи крестьянъ и, напрасно обременяя казну, можетъ послужить лишь къ безпечности, лѣности и нежеланію прилагать трудъ, а также и къ легкому отношенію къ своимъ податнымъ обязанностямъ.

Болховской Предводитель Дворянства *П. Арбузовъ.*

Журналъ засѣданія 28 Января 1903 г.

Засѣданіе открыто г. Предсѣдателемъ Комитета въ 12½ часовъ дня.

Приступлено къ обсужденію пункта *Г* программы о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Членъ Комитета И. П. Пущинъ. Несомнѣнно, мы призваны указать наши нужды, но когда съ ними мы обращаемся къ Правительству, то надо указать только такія, которыя можетъ удовлетворить Правительство, а не мы сами. Къ нуждамъ, которыя мы должны указать Правительству, я отношу только двѣ, а именно: 1) разселеніе и 2) удешевленіе кровельнаго желѣза. Остальные пункты, по моему мнѣнію, слѣдуетъ отклонить, какъ нераціональные, напримѣръ, упорядоченіе страхового дѣла, ибо это дѣло наше—земское, во-первыхъ, а во-вторыхъ, я считаю его достаточно упорядоченнымъ. Такимъ образомъ, я полагаю, что слѣдуетъ ограничиться указаніемъ двухъ нуждъ—разселенія и удешевленія кровельнаго желѣза.

Предсѣдатель Кромской Управы С. И. Соколовъ. Въ резолютивной части свода я нахожу нѣкоторыя невѣрности съ тѣмъ докладомъ, который я представилъ въ Кромской Комитетъ и который былъ принятъ, а именно сказано: обязательное участіе въ сельскихъ пожарныхъ дружинахъ всѣхъ мужчинъ отъ 18 до 50 лѣтъ; въ докладѣ же моемъ, указывая на желательность добровольнаго развитія сѣти пожарныхъ дружинъ, предлагалась организація кадра огнетушителей, по образцу Бранденбургской, гдѣ каждое селеніе или группа имѣетъ извѣстный ассортиментъ огнетушительныхъ средствъ и въ обязательной командѣ участвуетъ все населеніе отъ 18 до 50 лѣтъ. Не желающіе участвовать уплачиваютъ въ пользу кассы 4—20 пфениговъ. По образованіи вольнопожарныхъ дружинъ, обязательная организація упраздняется. Далѣе въ докладѣ указано на желательность пособія отъ Правительства на введеніе противопожарныхъ мѣръ. Въ докладѣ указывалось на преимущественно важное значеніе приведенія деревни въ огнестойкій поселокъ, главнымъ образомъ, путемъ покрытія крышъ, по образцу, выработанному Нижегородскимъ земствомъ, по системѣ крестьянина Адамова, и огнеупорныхъ стѣнъ, разными способами, примѣнительно къ мѣстности, напримѣръ, въ Кромскомъ уѣздѣ, путемъ оштукатуриванія стѣнъ. Это связано съ широкимъ отпускомъ денежныхъ пособій, что не должно быть въ связи съ наличностью страховыхъ капиталовъ, почему подобное субсидированіе, хотя бы въ части, должно быть при пособіи отъ казны.

Предсѣдатель Губернской Управы С. П. Маслов. И. П. Пущинъ уже высказалъ то, что и я хотѣлъ сказать. Я добавлю, что къ указаннымъ И. П. ходатайствамъ о расселеніи, удешевленіи кровельнаго желѣза, слѣдуетъ прибавить и третье—измѣненія въ строительномъ уставѣ, а лучше новый строительный уставъ и проведеніе его въ жизнь. По остальнымъ же пунктамъ Губернскій Комитетъ долженъ высказаться отрицательно, ибо я нахожу, что, напримѣръ, организація обязательнаго страхованія есть дѣло мѣстныхъ учрежденій; организація яслей и т. п. есть такіе пальіативы, просьбами о которыхъ нельзя утруждать Правительство. Учрежденіе всероссійскаго страхованія неудобно, ибо лучше и удобнѣе перестрахованіе, такъ какъ при этомъ сохраняется губернская организація, а союзъ заключается только съ тѣми губерніями, гдѣ это дѣло хорошо поставлено. Въ виду этого я и предлагаю, чтобы Губернскій Комитетъ отнесся отрицательно ко всѣмъ заключеніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, за исключеніемъ трехъ, указанныхъ мной.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ. Я примыкаю къ предложеніямъ И. П. Пущина и С. П. Маслова и нахожу, что указанными ими способами можно прочно поставить дѣло борьбы съ пожарами.

Членъ Комитета П. П. Галаховъ.—Я имѣлъ честь быть участникомъ прошлогодняго всероссійскаго пожарнаго съѣзда; тамъ очень подробно разсматривался вопросъ о мѣрахъ борьбы съ пожарами и съѣздъ пришелъ къ серіознымъ выводамъ. Я полагаю, что Комитету нѣтъ надобности входить въ подробности разныхъ мѣръ борьбы съ пожарами, а согласившись съ мнѣніями И. П. Пущина, С. П. Маслова и С. А. Володимірова, присоединиться къ выводамъ и ходатайствамъ пожарнаго съѣзда.

Членъ Комитета П. Ф. Паршинъ.—Удешевить желѣзо невозможно, ибо у насъ—въ Россіи—слишкомъ дорогъ капиталъ. Нельзя ходатайствовать о сложеніи пошлинъ на желѣзо, ибо оно противорѣчитъ интересамъ желѣзодѣлательной промышленности. Но есть другой способъ сдѣлать деревню менѣе сгораемой; бывши въ Германіи, я вездѣ видѣлъ черепичныя крыши; эти крыши очень практичны, не требуютъ ни ремонта, ни окраски, а потому и дешевле желѣзныхъ.

Членъ Губернской Управы В. В. Михалевскій —Въ числѣ мѣръ борьбы съ пожарами упомянуты караулы; это мертворожденная мѣра, она предлагалась уже для борьбы съ конокрадами: намъ, жителямъ деревни, смѣшно хлопотать о ней. Кромѣ того, она очень дорога и ложится тяжело на населеніе; если предположить устройство карауловъ только на 90 дней въ году, то при 5000 селеній въ губерніи населенію этотъ караулъ обойдется въ 135,000 руб., считая по 30 коп. въ день человѣка, т. е. его работу.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ.—Я согласенъ съ предложеніемъ Болховскаго Комитета о назначеніи отъ Правительства пожарными старшинами унтеръ-офицеровъ. Одна изъ причинъ выгоранія деревни,—это отсутствіе распорядительности на пожарахъ Въ настоящее время староста получаетъ мало и ничего не дѣлаетъ, а заставить его что-нибудь дѣлать нельзя. Между тѣмъ нижній чинъ, возвращаясь въ деревню изъ военной службы, уже отвыкъ отъ деревни и ждетъ только подходящаго мѣста, чтобы уйти изъ деревни. Ихъ и надо заинтересовать хорошимъ жалованіемъ и поручить имъ распоряженіе на пожарахъ и польза отъ нихъ будетъ несомнѣнна. Слѣдуетъ также ходатайствовать объ устройствѣ запрудъ; теперь приходится считаться съ сосѣдними владѣльцами, между тѣмъ одной изъ причинъ выгоранія деревни есть также отсутствіе воды.

Карачевскій Предводитель Дворянства С. К. Хитрово.—Я считаю долгомъ снять упрекъ съ Карачевскаго Комитета, будто онъ выработалъ такія мѣры, о которыхъ не надо ходатайствовать передъ Правительствомъ, а онѣ вполнѣ въ рукахъ земства. Карачевскій Комитетъ, приступая къ обсужденію нуждъ, счелъ себя обязаннымъ указать на всѣ мѣры, могущія, по его мнѣнію, способствовать какъ уменьшенію пожаровъ, такъ и облегченію послѣдствій ихъ, не вдаваясь въ то, отъ кого эти мѣры должны исходить.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.—Я хочу и попытаюсь свести

въ одно все здѣсь сказанное. Я нахожу, что все дѣлится на мотивы и на то, что мы должны сказать Особому Совѣщанію. Сказанное о разселеніи я считаю мотивомъ при обсужденіи п. 4, а потому пока вопросъ о разселеніи слѣдуетъ отложить. Относительно строительнаго устава я примыкаю къ положенію, высказанному Малоархангельскимъ Комитетомъ, и полагаю, что слѣдуетъ ходатайствовать о пересмотрѣ сельскаго строительнаго устава, въ цѣляхъ большаго его согласованія со всѣми жизненными особенностями каждой мѣстности, такъ какъ въ этой несогласованности часто кроется причина несоблюденія устава и нарушеніе его предписаній. О распространеніи кровельнаго желѣза—принять мотивъ Малоархангельскаго Комитета. Всѣ остальныя ходатайства надо отклонить, ибо всѣ они относятся или къ области общественныхъ учрежденій, или къ частной самодѣятельности. Я не согласенъ съ В. А. Офросимовымъ и его оптимистическимъ взглядомъ на пользу отъ унтеръ-офицеровъ: служба ихъ ни къ чему не поведетъ, ибо народъ все равно не пойдетъ; безъ добраго желанія населенія ничего не будетъ; нельзя, конечно, не признать, что вода хороша для пожаровъ, а, слѣдовательно, запруды полезны, но какъ представленіе въ Особое Совѣщаніе, этому мѣста быть не можетъ. Не надо также возбуждать ходатайства о перестраховкѣ; въ основу надо положить точные страховые расчеты, а потому такое ходатайство должно исходить отъ земства или страховыхъ съѣздовъ. Пожарныя дружины (предложен. С. И. Соколова) могутъ распространиться только убѣжденіемъ и убѣдительностью; надо прежде всего развить сознаніе въ нихъ пользѣ, а, кромѣ того не могу согласовать обязательность дружинъ съ названіемъ вольныя дружины. Нельзя согласиться и съ предложеніемъ П. П. Галахова присоединиться къ ходатайствамъ пожарнаго съѣзда, это будетъ актъ довѣрія и необдуманности.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ, поддерживая свое предложеніе о пользѣ унтеръ-офицеровъ, указалъ, что они могутъ привлекать къ отвѣтственности лицъ, не исполняющихъ ихъ требованія.

Членъ Комитета П. П. Галаховъ.—Я положительно утверждаю, что всѣ мѣры и способы борьбы съ пожарами были подробно и детально разсмотрѣны на пожарномъ съѣздѣ. На этомъ съѣздѣ было до 800 депутатовъ. Съѣздъ работалъ двѣ недѣли, былъ разбитъ на секціи; и строительный уставъ, и разселеніе; и удешевленіе желѣза были на съѣздѣ тщательно обсуждены.

Предсѣдатель Кромской Управы С. И. Соколовъ предложилъ для привлеченія охотниковъ въ вольно-пожарныя команды освобождать дружинниковъ, на время пребыванія въ командѣ, отъ тѣлеснаго наказанія.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шепшинъ.—Я согласенъ съ мнѣніемъ М. А. Стаховича, но добавилъ бы о желательности разсмотрѣнія, вмѣстѣ съ строительнымъ уставомъ, устава пожарнаго.

Членъ Комитета Н. Г. Тетера полагалъ, что, кромѣ разсмотрѣнія уставовъ, надо изыскать мѣры къ проведенію ихъ въ жизнь.

Членъ Комитета П. Н. Шамшевъ находилъ, что лучшая мѣра въ борьбѣ съ пожарами—это разселеніе.

Малоархангельскій Предводитель Дворянства князь А. Б. Куракинъ полагалъ, что учрежденіе и возникновеніе вольно-пожарныхъ дружинъ можетъ быть только на почвѣ самодѣятельности.

Членъ Комитета П. Ф. Паршинъ.—Рѣшительно невозможно хлопотать о сложеніи пошлинъ на желѣзо; надо всѣми мѣрами удешевить его производство, а не слагать пошлины.

Членъ Комитета Н. Г. Тетера.—Мѣриломъ благосостоянія всѣхъ культурныхъ странъ служитъ степень развитія въ данной странѣ желѣзодѣлательной промышленности. Въ цѣляхъ ея поднятія, каждое государство должно всѣми мѣрами оберегать ее отъ иностранной конкуренціи, а это достигается запретительными пошлинами на ввозимое желѣзо. Если

допустить свободный ввозъ желѣза, то тѣ страны, въ которыхъ эта промышленность поставлена твердо, имѣя возможность продать желѣзо дешевле, убьютъ эту промышленность у насъ, а дурныя послѣдствія этого неисчислимы. Нельзя поручиться, что когда наша промышленность будетъ убита, что иностранные продавцы, не встрѣчая конкуренціи, не назначатъ цѣну, какую имъ угодно, а въ особенности при теперешнихъ трестахъ. А что будетъ въ случаѣ войны, когда у насъ не будетъ своего желѣза? Поэтому я полагаю, что никоимъ образомъ нельзя ходатайствовать о сложеніи пошлинъ на привозимое желѣзо.

Дмитровскій Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ высказался за принятіе постановленія Дмитровскаго Комитета, а Членъ Губернской Земской Управы Н. И. Звонаревъ—за сложеніе пошлинъ съ кровельнаго желѣза.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ принялъ слѣдующее: признавая, что проектируемыя Уѣздными Комитетами мѣры, будучи болѣе или менѣе полезными, могутъ содѣйствовать къ уменьшенію пожаровъ, если онѣ будутъ представлены заботамъ частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій, Губернскій Комитетъ находитъ единственно существенными средствами къ уменьшенію пожаровъ: 1) ходатайство передъ Правительствомъ о пересмотрѣ строительнаго и пожарнаго уставовъ, съ цѣлью большаго ихъ согласованія съ жизненными особенностями каждой мѣстности, такъ какъ въ этой несогласованности часто кроется причина несоблюденія уставовъ и нарушенія его постановленія, и 2) ходатайство передъ Правительствомъ объ удешевленіи кровельнаго желѣза всѣми мѣрами включительно до уменьшенія пошлинъ на привозное изъ-за границы.

Приступлено къ обсужденію п. *Д*, при чемъ прочтена часть доклада Н. А. Хвостова.

Уполномоченный по сельскохозяйственной части Орловской губерніи К. П. Лукьяновичъ, по предложенію Предсѣдателя Комитета, довелъ до свѣдѣнія Комитета существенныя положенія закона 29 Мая 1902 года.

Дмитровскій Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ.—Разъ только въ деревнѣ протекаетъ ручей, то слѣдовало бы дѣлать запруды, но при этомъ всегда приходится считаться съ сосѣдними владѣльцами, земли коихъ отъ запрудъ, хотя бы немного подтопляются; я знаю примѣръ, когда запруда была произведена; но, въ виду подтопа сосѣдняго владѣльца, ее пришлось уничтожить. Вотъ почему Дмитровскій Комитетъ затронулъ этотъ вопросъ по п. *Г*. Такъ какъ и въ настоящемъ пунктѣ можно говорить о поощреніи къ устройству водохранилищъ, то я вновь подымаю этотъ вопросъ, какъ очень важный для деревни, въ случаѣ изданія закона объ устройствѣ запрудъ.

Карачевскій Предводитель Дворянства С. К. Хитрово разъяснилъ, что постановленіе Карачевскаго Комитета состоялось до изданія закона 29 Мая 1902 года.

Членъ Комитета Н. Г. Тетера.—Въ числѣ настоятельныхъ нуждъ, къ которымъ относится настоящій пунктъ, это, несомнѣнно, вопросъ о водномъ хозяйствѣ. Необходимъ пуженъ коренной пересмотръ 442 ст., X т., ч. I о водномъ правѣ, такъ какъ эта статья оставляетъ безъ должной регламентаціи положеніе сельскохозяйственныхъ водяныхъ мельницъ и другихъ заведеній, дѣйствующихъ водяной силой.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ.—Надо, по моему мнѣнію, пересмотрѣть также вопросъ о водяныхъ мельницахъ; случается, что владѣлецъ верхней мельницы пускаетъ воду сразу, и мельница нижняя прорывается. Н. Г. Тетера уже указалъ на неудобства, которыя можетъ причинить владѣлецъ нижней мельницы владѣльцу верхней. Обязать дѣлать запруды нельзя, ибо, если обязать, то надо дать средства, при этомъ надо дѣлать такъ, чтобы не прерывались пути сообщенія. Поэтому я полагаю, что слѣдуетъ просить только о слѣдующемъ: 1) о поощреніи лѣсонасажденія; 2) о пересмотрѣ закона о водныхъ хозяйствахъ, и 3) о поощреніи частныхъ лицъ и крестьянскихъ обществъ къ устройству запрудъ.

Уполномоченный по сельскохозяйственной части Орловской губерніи К. П. Лукьяновичъ полагалъ, что вопросъ о меліоративномъ кредитѣ слѣдуетъ отклонить и разсмотрѣть его вмѣстѣ съ п. *К*.

Предсѣдатель Окружнаго Суда Барсовъ предложилъ весь вопросъ о пользованіи водными силами отнести къ п. *Щ*.

Членъ Комитета П. Ф. Паршинъ.—Я нахожу, что къ этому пункту относится слѣдующее: рѣка Ока, въ предѣлахъ Орловской губерніи на разстояніи 50—60 верстъ, считается судоходной и до сихъ поръ; фактически — вотъ уже болѣе 10 лѣтъ, что, по мелководью, ни одна барка по ней не проходитъ, слѣдовательно, она не судоходна. Отъ того, что она признана судоходной, по ней нельзя строить мельницъ, а возможность устройства ихъ несомнѣнно выгодна для сельскаго хозяйства, ибо это дастъ возможность хозяину продавать свой хлѣбъ мукой. Поэтому я предлагаю возбудить ходатайство о признаніи рѣки Оки въ предѣлахъ Орловской губерніи до устьевъ Зуши несудоходной.

Предсѣдатель Малоархангельской Уѣздной Управы И. А. Потуловъ напомнилъ Губернскому Комитету, что о признаніи рѣки Оки несудоходной было уже ходатайство Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Членъ Комитета Д. А. Карповъ указалъ, что и городъ Орелъ возбудилъ ходатайство о признаніи Оки несудоходной въ предѣлахъ Орловскаго уѣзда.

Предсѣдатель Елецкой Уѣздной Управы П. Я. Бахтеяровъ.—Я нахожу, что возбужденіе ходатайства о признаніи Оки несудоходной не есть дѣло Губернскаго Комитета, ибо вопросъ этотъ имѣетъ только мѣстный интересъ, а не касается поднятія сельскохозяйственной промышленности. Надо подождать толковать объ Окѣ, быть можетъ, при разсмотрѣніи вопроса объ условіяхъ перевозки произведеній сельскаго хозяйства, придется говорить о средствахъ для возстановленія судоходства по Окѣ, какъ о способѣ удешевленія доставки и перевозки товаровъ.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ.—Хлопотать о признаніи Оки судоходной невозможно; конечно, для сельскаго хозяйства выгоднѣе устройство по рѣкѣ мельницъ, чѣмъ удешевленіе перевозки на 50 верстъ. Я нахожу, что весь этотъ пунктъ надо разбить и разсмотрѣть частью съ п. *Е*, частью съ пунктами *К* и *Щ*.

Карачевскій Предводитель Дворянства С. К. Хитрово, Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ и Предсѣдатель Орловской Уѣздной Управы Ф. В. Татариновъ примкнули къ мнѣнію, высказанному П. Я. Бахтеяровымъ.

Затѣмъ Комитетомъ единогласно постановлено:

1) Признать, что общественныя продовольственныя работы должны быть организованы, какъ постоянныя и какъ меліораціонныя.

2) Возбудить ходатайство о пересмотрѣ гражданскихъ законовъ о правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ рѣкъ и водныхъ пространствъ, для болѣе точнаго опредѣленія ихъ взаимныхъ отношеній по предмету пользованія этими водами, въ цѣляхъ промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ.

3) Ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ законоположеній въ томъ смыслѣ, чтобы устройство водохранилищъ не встрѣчало непреодолимыхъ препятствій со стороны сосѣднихъ владѣльцевъ.

4) Ходатайствовать о поощреніи лѣсонасажденій путемъ сложенія на 30 лѣтъ всѣхъ налоговъ съ облѣсенныхъ участковъ.

5) Большинствомъ 25 противъ 19 постановлено возбудить ходатайство о признаніи рѣки Оки въ предѣлахъ Орловской губерніи несудоходной.

Приступлено къ разсмотрѣнію п. *Ж* программы объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы, и послѣ обмѣна между членами Комитета мнѣній — разсмотрѣть ли этотъ пунктъ теперь, или передать его въ юридическую

комиссію, Комитетъ постановилъ: п. Ж передать на предварительное разсмотрѣніе юридической комиссіи.

Приступлено къ разсмотрѣнію п. 3 объ устройствѣ и содержаніи дорогъ мѣстнаго пользованія.

Дмитровскій Предводитель Дворянства П. В. Васичъ.—Въ резолютивной части указано, что Дмитровскій Комитетъ просилъ о концессіонномъ способѣ устройства подъѣздныхъ путей; объ этомъ мы не просили. Дмитровскій уѣздъ не имѣетъ ни желѣзной дороги, ни шоссе, онъ лишенъ благъ хорошихъ дорогъ; а потому вполнѣ справедливо, чтобы въ такіе уѣзды Правительство удѣлило часть денегъ, ассигнуемыхъ на постройку новыхъ желѣзныхъ дорогъ, для устройства подъѣздныхъ путей—желѣзныхъ или шоссейныхъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.—Нельзя, я полагаю, согласиться съ ходатайствомъ Дмитровскаго Комитета; финансовое желѣзнодорожное предпріятіе должно быть основано на самостоятельномъ значеніи; нельзя строить желѣзныя дороги ради распредѣленія благъ, добавлю, быть можетъ, очень спорныхъ между уѣздами. Не могу также согласиться съ предложеніемъ Малоархангельскаго Комитета; нельзя вводить концессіонный способъ въ кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій; если этотъ способъ постройки лишитъ характера денежнаго предпріятія, то не будетъ гарантіи правильной эксплуатаціи.

По предложенію Г. Предсѣдателя Комитета уполномоченный по сельскохозяйственной части Орловской губерніи К. П. Лукьяновичъ довелъ до свѣдѣнія Комитета, что Полтавское Губернское Земство получило отъ Правительства 100.000 рублей безвозвратно пособія на улучшеніе дорогъ, съ условіемъ, что и земство ассигнуетъ такую же сумму.

Предсѣдатель Губернской Управы С. Н. Масловъ указалъ, что всякое земство можетъ получить на такихъ условіяхъ субсидію.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ предложилъ разсмотрѣть по пунктамъ постановленія Малоархангельскаго Комитета, касающіяся вопроса о мѣстныхъ дорогахъ общаго пользованія, что и было принято Губернскимъ Комитетомъ.

Предсѣдатель Малоархангельской Управы В. А. Потуловъ.—Въ разъясненіе 1 п. я имѣю сказать, что имъ затронутъ вопросъ о мелкой земской единицѣ. У земства нѣтъ исполнительныхъ органовъ, у насъ есть только волость, но это учрежденіе сословное, численность управъ мала, а наши задачи уже и теперь сложны и разнообразны.

Предсѣдатель Елецкой Управы П. Я. Бахтеяровъ.—Я понимаю затронутый вопросъ такимъ образомъ, чтобы наблюденіе за исправленіемъ дорогъ, надзоръ за ними возложить на земство.

Членъ Комитета П. П. Шамшевъ пожелалъ узнать, что означаетъ измѣненіе земскихъ органовъ.

Малоархангельскій Предводитель Дворянства князь А. Б. Куракинъ.—Когда Малоархангельскій Комитетъ коснулся вопроса о мелкой земской единицѣ, то стало ясно, что при существованіи ея земство сможетъ взять въ свои руки и дороги, протяженіе коихъ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ около 3000 верстъ.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Управы О. В. Татариновъ полагалъ, что слѣдуетъ прочесть труды по IV гр. мнѣній Малоархангельскаго Комитета.

Ливенскій Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ.—Я понимаю, что Малоархангельскій Комитетъ хочетъ по проселочнымъ дорогамъ доѣхать до мелкой земской единицы, но рѣшительно не понимаю зачѣмъ нужно при этомъ открытіе земству новыхъ источниковъ дохода. Вѣдь доходъ можетъ быть полученъ лишь путемъ лишней тяготы для населенія.

Дмитровскій Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ. Пока не будетъ разсмотрѣнъ вопросъ о мелкой земской единицѣ, разобраться въ затронутомъ вопросѣ нельзя по слѣдующимъ причинамъ: исправить и привести въ надлежащій видъ всѣ дороги на средства

земства невозможно; надо также выяснить вопросъ, какая будетъ организація, какіе источники дохода будутъ у земства, кто изъ состава Управы будетъ наблюдать за порядкомъ дорогъ; пока все это не выяснено, я полагаю вопросъ слѣдуетъ оставить открытымъ.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шепшинъ. — Мы должны разсуждать только въ предѣлахъ программы. Есть правда дороги, которыя имѣютъ отношеніе къ земству, но зачѣмъ земству брать всѣ дороги въ свое распоряженіе. Вѣдь это только брать на себя обузу. Надо узнать и узнать досконально, какія дороги имѣютъ общее значеніе для уѣзда, тѣ только и взять въ вѣдѣніе земства. Всѣ шоссе надо передать въ вѣдѣніе земства, но не на почвѣ соглашенія на срокъ, а навсегда, но, конечно непремѣнно, съ субсидіей отъ казны. О желѣзныхъ дорогахъ нечего и говорить, ибо онѣ имѣютъ общегосударственное значеніе.

Предсѣдатель Малоархангельской Управы В. А. Потуловъ предложилъ разсмотрѣть общій вопросъ, разъ Комитетъ коснулся вопроса о мѣстномъ самоуправленіи.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. Я еще разъ долженъ напомнить Комитету главную задачу Особаго Совѣщанія. Оговоривъ огромное значеніе дурныхъ дорогъ въ безъ того рѣдко населенной и столь обширной Россіи, какъ неблагопріятный для насъ факторъ соревнованія съ другими странами, — производительницами зерна, я съ удивленіемъ останавливаюсь на предложеніи воздержаться отъ категорическаго отвѣта. Чтожъ намъ ограничиться замѣчаніемъ одного изъ Комитетовъ, что желѣзныя дороги должны оставаться въ существующемъ видѣ и больше ничего? Одно изъ двухъ, или мы считаемъ дороги маловажными условіями для реализаціи плодовъ урожая, или мы находимъ, что онѣ въ удовлетворительномъ положеніи. Если же мы отвергнемъ и то и другое, то мы должны поднимать вопросъ о коренной реформѣ дорожнаго дѣла, какъ и поступилъ, не въ примѣръ другимъ, Малоархангельскій Комитетъ. Поэтому я предлагаю выяснить принципіально голосованіемъ: признаетъ ли Комитетъ, что дорожное дѣло требуетъ коренного измѣненія, или возможно ограничиться въ немъ постепенными улучшеніями безъ всякой ломки учрежденій.

С. А. Володимировъ.—Всякій формализмъ приноситъ вредъ въ нашей дѣятельности, принципъ постепенности во всемъ необходимо долженъ быть, а въ самоуправленіи въ особенности. Если Правительство дало спеціальныя средства на дороги, и если земство не дѣлаетъ крупныхъ затратъ на это дѣло, то выдвигать вопросъ о реорганизаціи преждевременно. Въ вопросѣ о правильной постановкѣ дорожнаго дѣла важна постепенность и практика дастъ лучшіе результаты.

А. Д. Полѣновъ.—Я радъ, что С. А. Володимировъ указалъ на необходимость постепенности въ земскомъ дѣлѣ. Мы и видимъ ее въ дѣятельности земства. Ранѣе для наблюденія за дорожнымъ дѣломъ намъ не требовались техники, достаточно было надзора членовъ Управы, но когда въ распоряженіе земства поступилъ дорожный капиталъ, переданный Правительствомъ, этого надзора оказалось недостаточно, потребовался особый технической надзоръ и были приглашены техники. Такъ и теперь. Вслѣдствіе экономическаго роста страны назрѣваетъ новая потребность взять въ вѣдѣніе земства проселочныя дороги, ихъ вовсе не надо шоссировать, ихъ надо содержать въ исправности хозяйственнымъ способомъ, но въ силахъ ли исполнительные земскіе органы въ настоящемъ составѣ справиться съ этимъ новымъ большимъ дѣломъ; нужны новые земскіе хозяйственные органы.

В. А. Шепшинъ. При чемъ реорганизація земскихъ учрежденій въ дѣлѣ передачи земству дорогъ, имѣющихъ общеуѣздное значеніе? Реорганизація не при чемъ, а нужны деньги и деньги. Почему дороги не совершенны? Здѣсь виноваты климатическія условія: весенніе воды, пески, болота... Мы убѣдились, что дороги, находящіяся въ рукахъ земства, улучшились до такого состоянія, что по нимъ можетъ проѣзжать артиллерія; будемъ

итти такимъ же путемъ, возьмемъ дороги, имѣющія общеуѣздное значеніе, въ руки земства, остальныя оставимъ на попеченіе владѣльцевъ. Реорганизація земства здѣсь не при чемъ.

П. Н. Шамшевъ. Есть уѣзды (Землянскій, напримѣръ), гдѣ дороги содержатся въ отличномъ порядкѣ. Причина плохого содержанія дорогъ не въ томъ, что земскіе органы не могутъ услѣдить за этимъ, но въ томъ, что отвѣтственность владѣльцевъ имѣній, гдѣ пролегаютъ дороги, слишкомъ недостаточна; преслѣдованіе ихъ за исполненіе установленныхъ правилъ тянется годами, а дороги и мосты въ это время остаются все въ томъ же невозможномъ видѣ. Для исправности ихъ нужно обиліе матеріала.

В. А. Потуловъ.—Если ко времени предполагавшихся маневровъ наши дороги въ нѣкоторыхъ частяхъ были приведены въ такой видъ, что по нимъ могли проѣзжать пушки, то это произошло потому, что казной на это было сдѣлано особое ассигнованіе. Примѣръ П. Н. Шамшева не убѣдителенъ. Одного обилія матеріала слишкомъ недостаточно. Онъ помнитъ со времени дѣтства, что его отцу, подъѣзжая къ полуразрушенному мосту, приходилось чинить его своими силами, запасаясь матеріаломъ изъ сосѣдняго лѣса, но врядъ ли такой способъ можетъ быть признанъ желательнымъ въ настоящее время.

П. И. Звонаревъ.—Та постепенность въ улучшеніи дорожнаго дѣла, которую рекомендуютъ здѣсь нѣкоторые члены Комитета, вредна. Всѣ улучшенія надо провести скорѣе въ жизнь и ихъ можно провести только тѣмъ путемъ, который предположенъ Малоархангельскимъ Комитетомъ.

С. П. Масловъ.—Я замѣчаю въ преніяхъ разномысліе и нахожу, что оно можетъ быть формулировано слѣдующимъ образомъ. Нѣкоторые изъ говорившихъ признаютъ, что наше дорожное дѣло нуждается въ небольшихъ частичныхъ улучшеніяхъ; другіе, примыкая къ докладу В. А. Потулова, думаютъ, что если хотятъ достигнуть, хотя бы и со временемъ, коренного улучшенія путей сообщенія, то нужна коренная реформа въ самой постановкѣ дѣла. Съ своей стороны, я, на основаніи личнаго знакомства съ дорожнымъ дѣломъ въ губерніи, долженъ признать, что мы сдѣлали только самые первые шаги въ этой области. За послѣдніе годы на улучшеніе дорожнаго дѣла въ Орловской губерніи истрачено около милліона и теперь дѣйствительно нуждавшіеся въ улучшеніи пункты на земскихъ дорогахъ улучшены. Но затѣмъ остается еще рядъ мѣстъ на тѣхъ же дорогахъ, которыя не улучшены только потому, что денегъ мало, и что они относительно имѣютъ меньшее значеніе, и затѣмъ вся масса дорогъ проселочныхъ. Такимъ образомъ, если серіозно посмотрѣть на положеніе дорожнаго дѣла, то можно сказать, что въ этой сферѣ серіозная работа едва только начинается. Съ изложенной точки зрѣнія слѣдуетъ представить Правительству объ изысканіи новыхъ источниковъ для улучшенія дорогъ (ибо дорожный капиталъ чрезъ нѣсколько лѣтъ будетъ весь расходоваться на ремонтъ уже сдѣланныхъ сооруженій) и вмѣстѣ съ тѣмъ подумать о наиболѣе раціональной постановкѣ дорожнаго дѣла. Обсуждая послѣднее обстоятельство, необходимо согласиться съ выводомъ Малоархангельскаго Комитета, что безъ серіозной реорганизаціи земскихъ учрежденій и въ частности безъ устройства мелкой земской единицы обойтись нельзя. В. А. Потуловъ совершенно правъ, указывая, что, если только поставить на очередь улучшеніе проселочныхъ дорогъ, то у Уѣздной Управы, конечно, не хватитъ личныхъ силъ, чтобы наблюсти за своевременнымъ, удачнымъ и экономнымъ производствомъ работъ во всѣхъ пунктахъ. Усиленіе штата десятниковъ и инженеровъ не можетъ здѣсь помочь, для хозяйственнаго завѣдыванія нужны отвѣтственные представители населенія, которыхъ мелкая земская единица и можетъ только дать. Затѣмъ нельзя забывать, что всякое сооруженіе требуетъ также постояннаго и бдительнаго надзора, котораго въ настоящее время взять не откуда. Такимъ образомъ, дорожный вопросъ, если только на него посмотрѣть серіозно, долженъ невольно привести насъ къ постановкѣ общаго вопроса о

пересмотрѣ земской организаціи, о которой говоритъ пунктъ 1 постановленій Малоархангельскаго Комитета и съ нимъ необходимо согласиться.

В. А. Потуловъ.—Дальше итти въ этомъ вопросѣ нельзя. Если мы признали, что Земская Управа въ настоящемъ ея составѣ не въ состояніи наблюдать за этимъ дѣломъ, то естественно долженъ быть поставленъ вопросъ объ изданіи новыхъ органовъ.

С. Н. Шенигъ. Передача всѣхъ проселочныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства несомнѣнно вызоветъ установленіе новой тяготы, это не въ принципахъ земства; намъ уже даны Правительствомъ средства на дорожное дѣло, если даже ихъ не достанетъ, то, быть можетъ, прибавятъ еще. Проселочныя дороги должны оставаться въ вѣдѣніи администраціи, а у земства остается право и возможность исправлять ихъ на имѣющійся у него капиталъ.

В. А. Потуловъ.—Дорожный капиталъ вовсе не такой неисчерпаемый источникъ, какъ предполагаютъ, разъ онъ весь будетъ уходить на ремонтъ уже сдѣланныхъ сооруженій, а, между тѣмъ, дороги находятся далеко еще не въ совершенномъ видѣ. За проселочными дорогами не смотрятъ; это и понятно, развѣ возможно объѣхать 3 тысячи верстъ дорогъ, какъ, напримѣръ, въ Малоархангельскомъ уѣздѣ. Вотъ почему передача дорогъ въ вѣдѣніе земства, при условіи реорганизаціи земскихъ учрежденій, создастъ единство власти и дѣйствія.

Н. В. Васичъ.—О какомъ капитальномъ исправленіи проселочныхъ дорогъ можно говорить, когда по одному только Малоархангельскому уѣзду это составляетъ 3 тысячи верстъ протяженія. Дѣйствительно совершенными дорогами могутъ быть признаны только шоссейныя, но на это на одинъ уѣздъ потребовалось бы 20 милліоновъ. Можно говорить только объ обойденности усовершенствованными путями сообщенія, какъ говоритъ объ этомъ Дмитровскій Комитетъ. Что касается до натуральной повинности всѣхъ сословій, то онъ не видитъ возможности для земства заставить ихъ дѣйствительности исполнить ее.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета поставилъ на баллотировку, согласно предложенію С. Н. Шенига, слѣдующее: признаетъ ли Комитетъ желательнымъ передачу всѣхъ дорогъ (включая и проселочныя), въ вѣдѣніе Земства, но при условіи иной организаціи мѣстныхъ земскихъ органовъ и открытія земству новыхъ источниковъ дохода, или же Комитетъ признаетъ, что въ дѣлѣ улучшенія дорогъ достаточна постепенность улучшенія ихъ.

Комитетъ большинствомъ 25 противъ 21 высказался за желательность передачи всѣхъ дорогъ (включая и проселочныя) въ вѣдѣніе земства, но при условіи иной организаціи мѣстныхъ земскихъ органовъ и открытія земству новыхъ источниковъ дохода.

Въ 5½ ч. дня Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 29 Января 1908 г.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ 12½ часовъ дня и предложилъ на обсужденіе Комитета вопросъ о привлеченіи къ отбыванію натуральной дорожной повинности всѣхъ сословій.

Кромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Шепшинъ заявилъ, что считаетъ привлеченіе всѣхъ сословій къ отбыванію натуральной повинности нарушеніемъ привилегій дворянства; если есть необходимость въ болѣе равномѣрномъ распредѣленіи дорожной повинности, то должно изыскивать другіе способы, напримѣръ, переложеніе всей дорожной повинности на денежную, но никакъ не привлеченіемъ привилегированныхъ классовъ къ несенію натуральныхъ повинностей. Если бы и была какая-либо надобность лишать дворянъ какихъ-либо привилегій, то во всякомъ случаѣ не имъ же самимъ на это напрашиваться.

Предсѣдатель Малоархангельской Управы В. А. Потуловъ возразилъ, что такой

взглядъ на этотъ вопросъ неправиленъ, такъ какъ и теперь дворяне не освобождены отъ натуральной дорожной повинности: они должны, напримѣръ, давать лѣсъ на починку мостовъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ заявилъ, что онъ протестуетъ противъ такого порядка разсмотрѣнія вопроса, при которомъ могутъ быть затронуты дворянскіе вопросы и которые могутъ быть обсуждаемы только въ Государственномъ Совѣтѣ и Дворянскомъ Собраніи и болѣе ни въ какомъ учрежденіи и потому просилъ не связывать этихъ вопросовъ.

Г. Шепингъ присоединился къ замѣчанію, сдѣланному М. А. Стаховичемъ, и заявилъ, что онъ заявляетъ свой протестъ противъ того, что обсуждается вопросъ о привилегіяхъ дворянства.

М. А. Стаховичъ заявилъ, что о дворянахъ ничего не говорится, а говорится о всѣхъ сословіяхъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ вновь заявилъ, что вопросъ о привилегіяхъ дворянства въ засѣданіи Комитета не долженъ быть затронутъ.

Г. Шепингъ предложилъ совершенно оставить безъ разсмотрѣнія этотъ пунктъ заключенія Малоархангельскаго Комитета, такъ какъ онъ связанъ съ вопросомъ о привилегіяхъ дворянства.

М. А. Стаховичъ предложилъ разсматривать вопросъ, не связывая его съ привилегіями дворянъ.

В. А. Потуловъ сказалъ, что конечно, ни одно учрежденіе не можетъ касаться привилегій, но Комитетъ, призванный говорить о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, можетъ касаться привилегій, если онѣ идутъ въ разрѣзъ съ интересами сельскаго хозяйства, кромѣ того не одни, дворяне освобождены отъ натуральной повинности, и предложилъ слѣдующій выходъ: разложить натуральную повинность по починкѣ дорогъ на всѣ формы землевладѣнія, съ правомъ каждаго желающаго замѣнить эту повинность деньгами по утвержденной таксѣ. Измѣненіе же разложенія натуральной повинности необходимо, потому что при переходахъ частей имѣнія изъ рукъ въ руки получаются часто такія комбинаціи, что на небольшомъ имѣніи лежитъ обязанность дороги на большомъ протяженіи, тогда какъ сосѣднія гораздо большія имѣнія совершенно этой повинности не несутъ.

В. А. Шепшинъ возразилъ, что откупаться можно только отъ того, что обязанъ сдѣлать, и слѣдовательно, все-таки дворяне, будутъ значитъ привлечены къ натуральной повинности по починкѣ дорогъ.

В. А. Потуловъ указалъ на существованіе и теперь жучковой повинности, отъ которой не освобождены и дворяне. Что же касается поставки лѣса, то, во-первыхъ, въ законѣ нѣтъ указаній, куда помѣщикъ долженъ доставить лѣсъ, кромѣ того для безлѣсныхъ мѣстностей этотъ законъ не примѣнимъ.

С. П. Масловъ прочелъ текстъ 291, 293 и 295 статей Устава о земскихъ повинностяхъ.

М. А. Стаховичъ сказалъ, что по смыслу упомянутыхъ статей термины натуральная и денежная повинности вовсе не означаютъ, что одна должна отбываться непремѣнно личнымъ трудомъ, а другая деньгами. Самъ законъ допускаетъ возможность найма другого лица для отбыванія натуральной дорожной повинности даже для сословій не привилегированныхъ, а поэтому должно теперь разсмотрѣть вопросъ, что выгоднѣе: оставить ли натуральную повинность съ правомъ каждаго нанять вмѣсто себя кого-нибудь или же всю дорожную повинность перевести на денежную.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С.А.Володимировъ согласился съ мнѣніемъ М. А. Стаховича.

О. В. Татариновъ заявилъ, что въ виду того, что постановлено всѣ дороги общаго

пользованія передать земству, а о дорогахъ лежащихъ на чьихъ-либо земляхъ нечего и говорить, то пунктъ этотъ долженъ быть исключенъ.

И. Н. Пущинъ согласился съ О. В. Татариновымъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ разсмотрѣнію вопроса объ установленіи дорожныхъ сборовъ (шоссейныхъ, мостовыхъ, подъѣздныхъ) и объ отнесеніи постановленій земства объ установленіи такихъ сборовъ къ разряду постановленій, утверждаемыхъ по 88 ст. зем. Пол. властью губернатора.

В. А. Потуловъ разъяснилъ, что въ этомъ пожеланіи Малоархангельскаго земства нѣтъ ничего новаго, но рекомендуется только болѣе простой способъ установленія такихъ сборовъ.

Дмитровскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ замѣтилъ, что шоссейные и дорожные сборы такъ мало даютъ, что иногда не окупаютъ расходовъ по содержанію заставы, и потому этотъ вопросъ, какъ касающійся мелочи, слѣдуетъ исключить.

А. Д. Полѣновъ сказалъ, что въ редакцію слѣдуетъ добавить, чтобы сборы эти устанавливались не иначе, какъ по утвержденнымъ губернаторомъ постановленіямъ Земскаго Собранія, такъ какъ нельзя установить такой сборъ для всѣхъ дорогъ.

Д. А. Карповъ предложилъ исключить изъ текста вопроса слово «попудныхъ».

В. А. Потуловъ замѣтилъ, что шоссейные сборы оттого незначительны, что сборы эти неравномѣрно распредѣлены (на 400 верстъ 2 заставы). Попудный сборъ это сборъ съ каждаго пуда груза привозимаго и увозимаго съ данной станціи желѣзной дороги; конечно, сборъ этотъ можетъ быть установленъ только устройствомъ дороги къ станціи, при чемъ можно оговорить, что сборъ этотъ поступаетъ исключительно въ пользу земства.

М. Н. Оловенниковъ предложилъ разсмотрѣть вопросъ только относительно попудныхъ сборовъ.

Кромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ, наоборотъ, предложилъ въ редакціи заключенія Малоархангельскаго сбора ввести слова «кромѣ попуднаго». Г. Шеншинъ заявилъ, что введеніе попуднаго сбора вовсе не въ интересахъ сельскаго хозяйства, такъ какъ этотъ сборъ еще болѣе увеличитъ провозную плату за хлѣбъ.

В. Э. Ромеръ высказался противъ предоставленія земству права устанавливать попудный сборъ, такъ какъ это уже вторженіе въ сферу интересовъ желѣзныхъ дорогъ.

В. А. Потуловъ возразилъ, что попудный сборъ облагаетъ не желѣзную дорогу, а лицъ привозящихъ и увозящихъ товаръ со станціи. Сборъ этотъ въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ дастъ возможность упорядочить подвозъ ея продуктовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, тогда какъ теперь часто благодаря отсутствію проѣзда падаютъ и цѣны на хлѣбъ.

Затѣмъ Комитетъ большинствомъ голосовъ противъ 8 постановилъ: «желательно установленіе дорожныхъ сборовъ (шоссейныхъ, мостовыхъ и попудныхъ), при чемъ постановленія земствъ объ установленіи такихъ сборовъ должны быть отнесены къ разряду постановленій, утверждаемыхъ властью губернатора по 88 ст. земск. Полож.».

Г. Предсѣдатель предложилъ разсмотрѣть вопросъ о правительственныхъ ссудахъ на устройство путей сообщенія и объ образованіи капиталовъ для выдачи этихъ ссудъ уѣздамъ.

В. А. Потуловъ разъяснилъ, что это существуетъ и теперь, но процедура испрошенія этихъ ссудъ очень сложна и продолжительна и желательно упрощеніе ея.

Комитетъ большинствомъ противъ одного постановилъ «желательно облегченіе порядка выдачи правительственныхъ ссудъ на устройство путей сообщенія».

Г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ разсмотрѣнію вопроса объ облегченіи займовъ для улучшенія дорогъ въ частныхъ рукахъ или банкахъ.

В. А. Потуловъ сказалъ, что въ этомъ нѣтъ ничего новаго, но заемъ дѣлается

только съ разрѣшенія Министерства, что очень тормозитъ дѣло, тогда какъ можно было-бы упростить этотъ порядокъ, разрѣшивъ дѣлать заемъ по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, утвержденныхъ Губернаторомъ.

Единогласно постановлено: «Необходимо облегченіе для устройства дорогъ займовъ въ частныхъ рукахъ и въ банкахъ».

Затѣмъ, (пунктъ *В* заключенія Малоархангельскаго Комитета) вопросъ о допущеніи концессіоннаго способа постройки и эксплоатаціи шоссейныхъ и грунтовыхъ подъѣздныхъ путей исключенъ изъ программы занятій Комитета большинствомъ голосовъ противъ 3-хъ.

Точно также послѣ заключительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе: В. А. Шеншинъ, Л. В. Барсовъ, И. П. Пущинъ, В. А. Потуловъ, П. Г. Тетера, А. Д. Полѣновъ, А. А. Стаховичъ и Ф. В. Татариновъ, исключены изъ программы обсужденія большинствомъ голосовъ противъ одного, вопросы: объ упрощеніи порядка отчужденія земель подъ устройство и расширеніе дорогъ и порядка опредѣленія и выдачи вознагражденія за отчуждаемую землю, а также о разрѣшеніи занимать полосу земли для устройства дороги до окончанія производства по отчужденію.

Г. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе вопросъ объ урегулированіи отношеній земствъ различныхъ губерній, когда устраиваемый путь лежитъ чрезъ разныя губерніи и о вмѣненіи въ обязанность Министру Путей Сообщенія, при проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ, требовать заключеніе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ тѣхъ губерній, по которымъ должны проходить эти дороги, какъ о желательности ихъ направленія, такъ и размѣщенія станцій.

В. А. Потуловъ замѣтилъ, что бываютъ случаи, когда дорога, соединяющая два пункта одной губерніи въ извѣстной своей части, проходитъ чрезъ чужую губернію, или когда станція желѣзной дороги, на которую направляются жители окрестныхъ селеній одной губерніи, расположена на территоріи другой. Въ виду того, что сосѣднія губерніи не заинтересованы проведеніемъ такихъ дорогъ, приходится или проводить дорогу по чужой губерніи за свой счетъ, или совсѣмъ отказываться отъ проведенія дороги.

А. Д. Полѣновъ заявилъ, что вопросы эти представляютъ только частные случаи, которые не могутъ имѣть значенія при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности и потому предложилъ не разсматривать ихъ.

С. П. Масловъ заявилъ, что находитъ вопросъ о средствахъ для проведенія дороги, пересѣкающей нѣсколько губерній, очень важнымъ, но, по его мнѣнію, нельзя ограничиться указаніемъ на необходимость урегулированія его, такъ какъ нельзя же заставить земство одной губерніи приходить, въ такихъ случаяхъ, на помощь сосѣднимъ губерніямъ. Въ виду этого, С. П. Масловъ предложилъ высказаться за желательность учрежденія при Министерствѣ Путей Сообщенія особаго капитала на достройку такихъ дорогъ.

В. А. Потуловъ и Г. Шенгъ присоединились къ мнѣнію С. П. Маслова.

С. А. Володимировъ также присоединился къ этому мнѣнію, добавивъ, что считаетъ необходимымъ принять также и второй вопросъ изъ обсуждаемыхъ, такъ какъ при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ не должно упускать изъ виду, что дороги существуютъ для населенія, а не наоборотъ.

В. Э. Ромеръ высказался противъ принятія второго вопроса, находя, что направленіе строящейся желѣзной дороги вопросъ такой высокой важности, что для него не могутъ имѣть значенія интересы лежащихъ по пути земствъ.

Затѣмъ, Комитетъ единогласно постановилъ: 1) ходатайствовать о томъ, чтобы при Министерствѣ Путей Сообщенія былъ образованъ капиталъ, назначенный на исправленіе и устройство состоящихъ въ вѣдѣніи земства путей въ тѣхъ ихъ частяхъ, въ коихъ пролегающая на территоріи извѣстной губерніи дорога имѣетъ выходъ на территорію другой губерніи, но для этой послѣдней значенія не имѣетъ,» и 2) ходатайствовать о вмѣненіи въ обязанность подлежащимъ Министерствамъ, при проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ

требовать заключеніе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ губерній, по которымъ должны проходить эти дороги какъ о желательности ихъ направленія, такъ и о размѣщеніи станцій.

Г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ.

Въ 4½ ч. Г. Предсѣдатель вновь открылъ засѣданіе. Былъ оглашенъ проектъ журнала засѣданія Комитета 26 Января и послѣ нѣкоторыхъ редакціонныхъ поправокъ утвержденъ Комитетомъ.

М. А. Стаховичъ подалъ г. Предсѣдателю отдѣльное мнѣніе 24 членовъ Комитета, по поводу состава комиссіи для разсмотрѣнія пункта *E* программы, который былъ образованъ единолично г. Предсѣдателемъ, а не членами Комитета.

Г. Предсѣдатель огласилъ означенное отдѣльное мнѣніе и сказалъ, что онъ не находитъ возможнымъ допустить избирательное начало при образованіи состава комиссіи, такъ какъ составъ самаго Комитета состоитъ изъ извѣстнаго числа лицъ, приглашенныхъ по своему служебному положенію, и изъ лицъ, приглашенныхъ по усмотрѣнію Предсѣдателя безъ ограниченія числа, при чемъ онъ, Предсѣдатель, въ данномъ случаѣ, очень мало пользовался своимъ правомъ. Затѣмъ, въ виду того, что работа комиссіи въ виду поданнаго отдѣльнаго мнѣнія не можетъ уже теперь облегчить задачу Комитета, онъ благодаритъ А. В. Барсова, В. А. Шепшина, С. К. Хитрово, Д. А. Карпова, Н. Г. Тетера за изъявленное ими согласіе участвовать въ комиссіи; вопросъ же по п. *E* программы будетъ имъ предложенъ на разсмотрѣніе Комитета, наравнѣ съ другими вопросами, безъ предварительной подготовки комиссіей. Кромѣ того, г. Предсѣдатель добавилъ, что по его мнѣнію, отдѣльное мнѣніе могло быть подписано только тѣми лицами, которыя при самомъ образованіи комиссіи возражали противъ нея, но не тѣми, кто тогда ничего не заявлялъ.

А. Д. Полѣновъ сказалъ, что Губернскій Комитетъ пожелалъ выслушать заключеніе комиссіи въ виду того, что вопросъ сей передаваемый сложенъ самъ по себѣ, и что мнѣнія, высказанныя по немъ Уѣздными Комитетами, весьма разнообразны. Губернскій Комитетъ ожидалъ отъ комиссіи не одной сводки, что составляло задачу канцеляріи, задачу уже выполненную и притомъ прекрасно, а критическаго отношенія къ трудамъ Уѣздныхъ Комитетовъ. Хотя каждый изъ насъ имѣетъ возможность разсматривать ихъ работы критически и здѣсь, въ засѣданіи Губернскаго Комитета, но заключеніе комиссіи должно имѣть особую авторитетность, составляя не личное мнѣніе, а коллективно обдуманное критическое заключеніе. Но дабы придать этому мнѣнію должную авторитетность въ глазахъ Губернскаго Комитета, я считалъ необходимымъ, чтобы лица, его высказывающія, были указаны самимъ Комитетомъ. Только ему принадлежитъ право выбора изъ своей среды тѣхъ лицъ, мнѣніе которыхъ онъ признаетъ настолько авторитетнымъ, чтобы поручить имъ критическую оцѣнку вопросовъ, которые ему предстоитъ разрѣшить.

В. А. Потуловъ заявилъ, что онъ при образованіи комиссіи потому ничего не заявилъ, что ждалъ баллотировки; такъ какъ ея не было, онъ счелъ себя въ правѣ подписать отдѣльное мнѣніе.

С. А. Володимировъ заявилъ, что при образованіи комиссіи онъ не хотѣлъ брать на себя иниціативу оспаривать ее и потому подписалъ отдѣльное мнѣніе.

Отдѣльное мнѣніе вручено Г. Предсѣдателемъ секретарю для пріобщенія къ журналу.

Затѣмъ былъ оглашенъ проектъ журнала засѣданія 27 Января, который и утвержденъ Комитетомъ.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

Въ засѣданіи 25 Января внесено было предложеніе о выборѣ комиссіи для предварительной подготовки къ слушанію и выработки проекта рѣшенія по пункту *Е* программы, какъ болѣе обширному и сложному.

Это предложеніе, одобренное Комитетомъ, 26 Января было измѣнено г. Предсѣдателемъ, назначившимъ своей властью членовъ въ эту комиссію и указавшимъ, кому въ ней быть предсѣдателемъ, кому дѣлопроизводителемъ. Обращенное къ нему заявленіе о неправильности его рѣшенія оставлено г. Предсѣдателемъ безъ вниманія.

Такъ какъ комиссія не обязательна, а принята по желанію и собственному почину Комитета, какъ факультативный при немъ органъ, то она можетъ имѣть смыслъ и значеніе для него, лишь составленная изъ лицъ, которыхъ пожелалъ бы избрать самъ Комитетъ, а не отдѣльный его участникъ, лишь въ предѣлахъ возложеннаго порученія и при нравственномъ значеніи сочувствія и довѣрія къ избраннымъ лицамъ.

Поэтому мы, нижеподписавшіеся, сожалѣя о случившемся, считаемъ долгомъ приложить къ журналу настоящее особое мнѣніе и, относясь съ совершеннымъ уваженіемъ къ личнымъ свойствамъ участниковъ, заявить, что работа и ихъ мнѣніе не могутъ имѣть въ глазахъ нашихъ авторитета, ничѣмъ не отличаясь отъ другихъ подготовительныхъ работъ, исполненныхъ канцеляріей по распредѣленію г. Предсѣдателя.

Предположенная цѣль не достигнута, и въ желаніи облегчить Комитету разсмотрѣніе сложнаго вопроса было отказано безъ законныхъ основаній.

Орловскій Губернскій Предводитель Дворянства М. Стаховичъ; Брянскій Уѣздный Предводитель Дворянства Глуховъ; Ливенскій Предводитель Дворянства Шереметевъ; Елецкій Предводитель Дворянства А. Стаховичъ; Малоархангельскій Предводитель Дворянства князь Куракинъ: Предсѣдатель Орловской Губернской Земской Управы С. Масловъ; Предсѣдатель Елецкой Уѣздной Управы Бахтеяровъ; Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ; Предсѣдатель Малоархангельской Уѣздной Земской Управы В. Потуловъ; Члены Губернской Земской Управы: Михалевскій, Н. Звонаревъ; Членъ Губернской Управы Разуваевъ; Предсѣдатель Орловской Уѣздной Управы Татариновъ; Предсѣдатель Мценской Уѣздной Управы И. Казачекъ; членъ Губернскаго Комитета А. Полѣновъ; членъ Губернскаго Комитета Д. Федоровъ; Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка С. Астафьевъ; Предсѣдатель Карачевской Уѣздной Земской Управы Коссобудскій; Предсѣдатель Кромской Земской Управы С. Соколовъ; Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ К. Лукьяновичъ; Предсѣдатель Брянской Земской Управы Лукашевъ; Управляющій Государственными Имуществами Н. Грудистовъ; Предсѣдатель Ливенской Уѣздной Земской Управы Г. Лавровъ; Членъ Губернской Управы Римскій-Корсаковъ.

Журналъ засѣданія 30 Января 1903 г.

Засѣданіе Комитета было открыто г. Предсѣдателемъ въ 12½ часовъ дня.

Г. Предсѣдатель поставилъ на обсужденіе Комитета пунктъ *И* программы *о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ*.

Слово было предоставлено А. А. Стаховичу.

А. А. Стаховичъ въ обширной рѣчи подробно выяснилъ значеніе аренды въ хозяйственной жизни русскаго крестьянства вообще, и сельскаго населенія Орловской губерніи, въ частности; въ этой послѣдней арендѣ заинтересовано отъ 45 до 74% надѣльнаго населенія, а потому къ вопросу объ упорядоченіи существующихъ у насъ арендныхъ отношеній надо отнестись съ надлежащей серіозностью и его всесторонне обслѣдовать; это одна изъ важныхъ задачъ, выдвигаемыхъ нуждами нашей сельскохозяйственной промышленности.

Вопросы: 1) объ арендѣ «отрѣзныхъ» земель; 2) о срокѣ аренды; 3) о затратахъ, производимыхъ арендаторомъ на чужой землѣ съ цѣлью ея улучшенія: 4) о размѣрѣ арендной платы и 5) о посредникахъ суть главные изъ тѣхъ, которые ставитъ вышеназванная задача. Нельзя говорить о подъемѣ крестьянскаго хозяйства, не ставя вопроса объ арендѣ; до тѣхъ поръ, пока крестьяне вынуждены будутъ прибѣгать къ найму чужихъ земель, а условія аренды останутся тѣ же, улучшеніе земледѣльческой культуры будетъ встрѣчать неодолимыя препятствія. Указавъ, что при существующей у насъ системѣ краткосрочной аренды, арендаторъ, зная, что всѣ затраты, которыя будутъ произведены на арендуемой землѣ, въ случаѣ невозобновленія аренды, поступятъ въ собственность земледѣльца, не станетъ, конечно, тратить своихъ средствъ на улучшенія, которыя могутъ окупиться только въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, что благодаря этому на арендуемыхъ земляхъ по преимуществу практикуются хищническіе пріемы хозяйства, А. А. Стаховичъ находилъ необходимымъ установить право съемщика на вознагражденіе неиспользованныхъ имъ улучшеній. Коснувшись затѣмъ принятыхъ Елецкимъ Комитетомъ заключеній о желательности обязательнаго выкупа отрѣзныхъ земель и облегченія крестьянамъ арендованія государственныхъ земель во избѣжаніе посредниковъ, А. А. Стаховичъ остановился на вопросѣ регулированія арендной платы.

«Одинъ изъ способовъ регулированія арендной платы намѣченъ членомъ Особаго Совѣщанія О. Г. Тернеромъ въ сочиненіи «Государство и землевладѣніе». Здѣсь онъ возбуждаетъ вопросъ, не можетъ ли Правительство принимать въ нѣкоторыхъ случаяхъ на себя роль гарантирующаго посредника между владѣльцемъ и съемщикомъ земли, что было бы, по его мнѣнію, въ интересахъ обѣихъ сторонъ. Г. Тернеру приходилось слышать отъ землевладѣльцевъ, что они удовольствовались бы меньшею платою (8 и 6 рублями вмѣсто 12 руб.), если бы Правительство взяло на себя гарантировать этотъ доходъ, его аккуратность и своевременность». Съ этимъ едва ли можно согласиться. Принявъ на себя посредничество, о которомъ говоритъ г. Тернеръ, Правительство выступило бы въ роли не столько посредника между землевладѣльцами и арендаторами, сколько представителя помѣщичьихъ интересовъ по отношенію къ крестьянамъ; арендная же плата, поступающая земельному собственнику, была бы приравнена къ податямъ и налогамъ. Если теперь недоимка по арендной платѣ взыскивается судебнымъ порядкомъ, то тогда бы государство взыскивало бы ее черезъ свои органы административнымъ порядкомъ. Нежелательное въ государственномъ и экономическомъ отношеніи, подобное вмѣшательство создало бы только исключительно привилегированное положеніе для одного сословія. Теперь хроническое накопленіе долговъ по арендѣ и непріятности, связанныя со взысканіемъ ея по суду, до нѣкоторой степени удерживаютъ владѣльцевъ земли отъ чрезмѣрнаго повышенія арендной платы. Совсѣмъ иное будетъ при посредничествѣ Правительства. Землевладѣльцамъ нечего будетъ бояться недоимокъ, и сдерживающее начало исчезнетъ. Поэтому требовательность ихъ возрастетъ, и трудно ручаться за то, что вліяніе землевладѣльческихъ интересовъ не отразится на дѣятельности тѣхъ правительственныхъ органовъ, на которые будетъ возложено опредѣленіе арендной платы, подлежащей гарантіи Правительства.

Другой способъ воздѣйствія на высоту арендной платы представляетъ законодательный опытъ Ирландіи. Плата за наемъ земли можетъ быть регулирована особымъ правительственнымъ органомъ. Земельная комиссія, получивъ подобное заявленіе отъ съемщика, устанавливаетъ «справедливую» арендную плату на опредѣленный срокъ, и въ теченіе послѣдняго земельный собственникъ не можетъ повысить ее. При бюрократической постановкѣ дѣла и отсутствіи гласности и развитаго общественнаго мнѣнія у насъ, легко можетъ случиться, что земельныя комиссіи, подобныя ирландскимъ, не принесутъ никакой пользы и даже окажутся, наоборотъ,—вредными.

Такимъ образомъ, надо прійти къ окончательному заключенію что регулированіе

арендной платы законодательнымъ путемъ при существующихъ условіяхъ общественной жизни не возможно. На арендныя цѣны можно воздѣйствовать только косвеннымъ путемъ вышеназначенныхъ мѣропріятій: установленіемъ права на вознагражденіе неиспользованныхъ улучшеній, обязательнымъ выкупомъ отрѣзныхъ земель, облегченіемъ аренды земель государственныхъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя, конечно, не имѣть въ виду, что серіозное вліяніе на потребность крестьянъ въ арендѣ и на условія послѣдней должны оказать всѣ мѣры къ устраненію крестьянскаго малоземелья и, въ частности, правильная постановка и развитіе операцій Крестьянскаго Банка, а также и поднятіе доходности крестьянскихъ хозяйствъ путемъ агрикультурныхъ мѣропріятій, направленныхъ на увеличеніе пищевыхъ и кормовыхъ продуктовъ.

В. А. Офросимовъ.—При разсмотрѣніи тѣхъ условій, въ которыхъ стоитъ въ настоящее время аренда, Уѣздными Комитетами не обращено вниманіе на то, что правилами Дворянскаго Банка разрѣшается владѣльцу отдавать въ аренду имѣніе на срокъ не болѣе 3 лѣтъ съ правомъ полученія арендной платы за одинъ годъ впередъ; если послѣднее условіе вполнѣ справедливо, какъ гарантирующее Банку исправную уплату процентовъ, то первое крайне стѣснительно для владѣльца. Слѣдуетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ такого ограниченія. Что касается до предоставленія крестьянамъ права выкупа отрѣзныхъ земель, то если ужъ установлять такое право, его надо распространить и на отрѣзныя крестьянскія земли, часто необходимыя землевладѣльцамъ. Было бы вполнѣ достаточно облегчить обмѣнъ такихъ отрѣзныхъ угодій, но не предоставлять крестьянамъ права обязательнаго отчужденія земли въ настоящее, вовсе не подходящее къ тому, время.

А. Н. Алферовъ отвѣчаетъ В. А. Офросимову и объясняетъ, что въ правилахъ Дворянскаго Земельнаго Банка вовсе не содержится запрещенія для владѣльца отдавать въ аренду имѣніе на срокъ болѣе 3 лѣтъ, для этого требуется только разрѣшеніе Банка, на три же года владѣлецъ можетъ отдавать безъ такого разрѣшенія.

Читается особое мнѣніе А. Д. Полѣнова по вопросу объ обязательномъ отчужденіи отрѣзныхъ земель, приложенное къ журналу Елецкаго Комитета.

И. П. Пущинъ находитъ, что вторгаться въ область частныхъ гражданскихъ отношеній не возможно. Онъ не видитъ, какимъ путемъ можно установить порядокъ обязательнаго выкупа крестьянами необходимыхъ имъ отрѣзныхъ земель; это и не представляется нужнымъ въ настоящее время. Крестьянамъ представляется теперь полная возможность къ пріобрѣтенію такихъ земель при помощи Крестьянскаго Банка; онъ полагаетъ только, что выдача ссуды въ размѣрѣ полной стоимости земли представляется рискованной. Арендованіе крестьянами земли у казны, дѣйствительно, надо облегчить.

Н. В. Грудистовъ полагаетъ, что законъ 1900 года, устанавливающій порядокъ арендованія крестьянами земель у казны, вноситъ такое облегченіе въ это дѣло, что никакихъ дальнѣйшихъ упрощеній въ этомъ отношеніи не требуется. Отдѣльныя лица крестьянскаго сословія и сельскія общества могутъ арендовать казенную землю безъ торговъ, требуется лишь заключеніе земскаго начальника о необходимости крестьянамъ той земли, которую они желаютъ арендовать и утвержденіе губернатора и тогда земля отдается имъ въ аренду по среднимъ существующимъ цѣнамъ. Вопросъ объ арендованіи казенныхъ земель въ Орловской губерніи не представляется важнымъ, такъ какъ такихъ земель немного. Правда въ Брянскомъ и Трубчевскомъ уѣздѣ приходится наталкиваться на случаи арендованія казенныхъ земель жителями сосѣднихъ губерній, но на это уже обращено вниманіе, и казенныя земли переходятъ постепенно въ арендное пользованіе крестьянъ Орловской губерніи.

Л. Н. Мазуровъ въ отношеніи земель удѣльнаго вѣдомства сообщаетъ, что таковыхъ въ Орловской губерніи мало, и распашныя земли находятся въ арендѣ сельскихъ обществъ и крестьянскихъ товариществъ по пониженной цѣнѣ.

Г. Предсѣдатель доводитъ до свѣдѣнія Комитета, что какъ удѣльное вѣдомство

такъ и Управленіе Государственными Имуществами всегда охотно идутъ не только на арендованіе земли крестьянами, но и на продажу ея имъ, въ особенности, небольшихъ участковъ, которые не представляютъ особой выгоды для непосредственнаго использованія ихъ удѣльнымъ вѣдомствомъ или Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ.

Н. В. Грудистовъ и Л. Н. Мазуровъ подтверждаютъ это обстоятельство и сообщаютъ, что много уже продано и продается земель крестьянамъ съ разсрочкой платежа или при помощи Крестьянскаго Банка.

В. А. Шепшинъ полагаетъ, что не слѣдуетъ вносить никакой регламентаціи во взаимныя отношенія съемщика и землевладѣльца. Въ существующихъ законоположеніяхъ объ арендѣ пробѣловъ не замѣчается. Аренда основана на взаимномъ соглашеніи и договорѣ. Договоръ можетъ быть заключенъ въ Волостномъ Правленіи или у нотаріуса и обезпеченъ неустойкой. О какихъ-либо измѣненіяхъ въ законѣ ходатайствовать не слѣдуетъ. Нельзя также допустить, чтобы законодательнымъ путемъ вторгаться, какъ предлагаетъ Елецкій Комитетъ, въ частную собственность. Если эти отрѣзныя земли, по мнѣнію Комитета, не нужны землевладѣльцу, то онъ самъ уступитъ ихъ крестьянамъ; если же онѣ ему нужны, то кто же можетъ отнять ихъ у него? Вполнѣ присоединяется къ мнѣнію А. Д. Полѣнова по этому предмету.

С. Н. Шенигъ обращаетъ вниманіе Комитета на полную необезпеченность частныхъ владѣльцевъ, отдающихъ землю свою въ аренду крестьянамъ. Бывали случаи, что, не уплативъ денегъ, не выполнивъ добросовѣстно ни одного условія аренды, они снимали урожай и ставили владѣльца въ безвыходное положеніе, потому что при существующемъ законоположеніи о порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянъ съ нихъ ничего или почти ничего взыскать нельзя. Это обстоятельство есть одна изъ причинъ незначительнаго развитія арендованія крестьянами земель у владѣльцевъ и того, что послѣдніе неохотно идутъ на нее. Слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы правила для исполненія рѣшенія по гражданскимъ взысканіямъ въ отношеніи крестьянъ были установлены тѣ же, что и въ отношеніи другихъ сословій.

Г. Предсѣдатель, съ своей стороны, находитъ это справедливымъ еще и потому, что при исполненіи договоровъ по арендѣ удѣльныхъ земель законъ допускаетъ безспорное взысканіе въ административномъ порядкѣ, хотя полагаетъ, что общее примѣненіе этого правила можетъ создать затрудненія на практикѣ.

Ѳ. В. Татариновъ предлагаетъ исключить изъ обсужденія вопросъ о регулированіи арендной платы путемъ уменьшенія крестьянскаго малоземелья и разсмотрѣть его совмѣстно съ вопросомъ о реорганизаціи дѣятельности Крестьянскаго Банка и вопросомъ о переселеніи.

А. А. Стаховичъ останавливается снова на правѣ съемщика на полученіе вознагражденія за неиспользованныя улучшенія; это пожеланіе Елецкаго Комитета можетъ показаться на первый взглядъ только теоретическимъ разсужденіемъ, но надо имѣть въ виду весь циклъ вопросовъ, надо вѣрить, что Россія будетъ культурна, и тогда этотъ вопросъ будетъ имѣть значеніе. Что касается до того, что регулированіе арендной платы законодательнымъ путемъ не можетъ быть установлено, то въ этомъ, очевидно, нѣтъ никакого разногласія между Губернскимъ и Елецкимъ Комитетами, который полагаетъ, что вліять на арендныя цѣны можно только косвеннымъ путемъ. По вопросу объ отрѣзныхъ земляхъ онъ согласенъ отчасти съ А. Д. Полѣновымъ, что это есть вторженіе въ права чужой собственности, но надо принять во вниманіе, что Елецкій Комитетъ принимая заключеніе о желательности принудительнаго отчужденія отрѣзныхъ земель, имѣлъ въ виду ничтожные по размѣрамъ участки въ $^1/_4$ даже въ $^1/_{100}$ десятины, которые не могутъ подлежать сельскохозяйственной эксплоатаціи владѣльца, а, между тѣмъ, служатъ источникомъ дохода, иногда даже большаго, благодаря лишь своему особому расположенію въ отношеніи крестьянскихъ земель. Онъ предлагаетъ оставить этотъ вопросъ открытымъ,

хотя думаетъ, что, если право обязательнаго отчужденія земель для нуждъ желѣзныхъ дорогъ допускается 555 ст. т. X-го, то тѣмъ болѣе умѣстно распространить это право на данный случай. Что касается замѣчанія В. А. Офросимова о нежелательности проведенія въ жизнь въ настоящее время такихъ мѣропріятій, какъ обязательное отчужденіе отрѣзныхъ земель, то онъ полагаетъ, что ни въ этомъ, ни въ другихъ случаяхъ Комитетъ при разрѣшеніи поставленныхъ ему вопросовъ не можетъ принимать во вниманіе состояніе общественной атмосферы.

П. Я. Бахтеяровъ. Никакими средствами—ни прямыми, ни косвенными не надо вліять на взаимныя арендныя отношенія съемщика и владѣльца. Было бы вполнѣ справедливымъ указать, что законъ о порядкѣ взысканія долговъ съ крестьянъ вліяетъ на арендныя цѣны, и что слѣдуетъ отмѣнить право отчужденія у крестьянъ не всего имущества.

П. Г. Тетера также останавливается на вопросѣ о регулированіи арендныхъ отношеній и находитъ, что этотъ вопросъ недостаточно разработанъ въ постановленіяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, и полагаетъ, что регулировать это дѣло можно только тогда, когда оно разовьется. Теперь же измѣненіе законодательнымъ путемъ нынѣ существующихъ правилъ объ арендѣ имѣло бы своимъ послѣдствіемъ лишь возникновеніе массы судебныхъ процессовъ и было бы выгодно только адвокатамъ. Бумага не есть гарантія, единственная гарантія—выгода. Русскій народъ склоненъ къ сутяжничеству, и не слѣдуетъ поощрять эту склонность. Высказавшись затѣмъ послѣдовательно противъ установленія права съемщика на полученіе вознагражденія за неиспользованныя улучшенія, какъ преждевременнаго, противъ продленія срока аренды, какъ достаточнаго, противъ обязательности заключенія письменныхъ договоровъ въ виду малаго развитія грамотности въ народѣ и въ особенности противъ обязательнаго отчужденія «отрѣзныхъ» клочковъ, П. Г. Тетера полагалъ, что измѣненіе законодательства объ арендахъ является преждевременнымъ и оно должно быть пока оставлено въ существующемъ видѣ.

С. К. Хитрово находитъ, что существованіе письменнаго договора нисколько не гарантируетъ владѣльцу полученіе удовлетворенія съ арендатора. Въ крестьянской средѣ укоренилось понятіе о томъ, что съемщикъ не имѣетъ права увезти урожая съ поля, пока не расплатится съ владѣльцемъ, а между тѣмъ, если бы послѣдній, не получивши расчета, попробовалъ бы не отдать съемщику урожая, то его обвинили бы въ самоуправствѣ. Этотъ законъ не соотвѣтствуетъ требованію жизни и укоренившемуся сознанію въ народѣ. Надо просить объ его измѣненіи.

С. Н. Шепигъ, примыкая къ С. К. Хитрово, также находитъ такое положеніе не нормальнымъ и требующимъ выясненія. Что касается вопроса объ обязательномъ отчужденіи отрѣзныхъ участковъ, то на немъ останавливаться не слѣдуетъ. Уставныя грамоты достаточно гарантировали интересы крестьянъ въ этомъ отношеніи; земли, находящіяся среди ихъ надѣла, хотя и неудобныя, но крестьянамъ необходимыя, оставлены у нихъ.

М. А. Стаховичъ признаетъ всѣ положенія второй группы заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ мало разработанными и полагаетъ всю эту группу оставить открытой; она имѣетъ значеніе только какъ освѣщеніе. Въ отношеніи найма земель у казны здѣсь получены уже удовлетворительныя разъясненія. Вопросъ объ обязательномъ отчужденіи участковъ не разработанъ. Право собственности должно быть абсолютно и свободно, но не надо забывать, что принудительныя отчужденія допускаются и не въ однихъ только государственныхъ интересахъ, и далеко не всегда такія отчужденія благодаря повышенной капитализаціи бываютъ выгодны для пріобрѣтателей (дѣло объ отчужденіи участка владѣнія Хомякова въ Москвѣ). Заключеніе Болховскаго Комитета объ открытіи кредита крестьянамъ на наемъ земли у владѣльцевъ даже по подлинному журналу того засѣданія Комитета, въ которомъ оно состоялось, представляется мало разработаннымъ; необходимы болѣе точныя указанія и мотивы.

Послѣ заключительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе С. Н. Шенигъ, М. А. Стаховичъ, С. А. Володимировъ и Л. В. Барсовъ, г. Предсѣдателемъ была поставлена на голосованіе вторая группа заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *И*.

Губернскій Комитетъ постановилъ: 1) признать не желательнымъ регулированіе арендной платы законодательнымъ путемъ; 2) не вызываемымъ необходимостью ходатайство объ облегченіи для крестьянъ найма земель у казны; 3) не желательнымъ обязательный выкупъ крестьянами «отрѣзныхъ» земель у землевладѣльцевъ, и 4) предложеніе объ открытіи кредита крестьянамъ на наемъ земли у землевладѣльцевъ не имѣющимъ подъ собою достаточныхъ основаній.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ была поставлена на обсужденіе Комитета I группа свода заключеній по пункту программы *И*.

А. Ф. Шереметевъ высказывается противъ разрѣшенія сдачи земли отдѣльнымъ домохозяевамъ по мірскимъ приговорамъ и противъ обязательности заключенія письменныхъ договоровъ. Первое условіе вызоветъ только излишніе расходы сторонъ на угощеніе міра водкой, а второе вводитъ ненужное и значительное стѣсненіе. Договоръ объ арендѣ, главнымъ образомъ, долженъ быть основанъ на взаимномъ довѣріи.

В. Ѳ. Татариновъ.—Регламентація въ сферѣ частныхъ отношеній не только не полезна, но и вредна. Примыкаетъ въ этомъ отношеніи къ А. Ф. Шереметеву. Что касается до права отдавать въ аренду четвертныя земли, то нельзя ставить его въ зависимость отъ произвола одного члена семьи.

Требованіе письменнаго договора—лишь только новый налогъ на стороны, заключающія договоръ. Ограниченіе права передачи арендованной земли не вызывается необходимостью. Полагалъ бы всѣ предложенія Уѣздныхъ Комитетовъ, означенныя въ I группѣ свода, отклонить

В. А. Шепшинъ.—Новый проектъ гражданскаго уложенія требуется дополнить правилами объ арендѣ надѣльныхъ земель. Нельзя позволять отдѣльному домохозяину сдавать свою землю безъ согласія міра. Владѣлецъ земли—общество, а отдѣльный домохозяинъ только пользуется ею. Ст. 109 Мѣст. Полож. должна быть сохранена. Такъ точно нельзя допустить права свободно распоряжаться усадебной землей; круговая порука общества не отмѣнена, а между тѣмъ усадебныя земли часто сдаются пришельцамъ,—это вызываетъ затрудненія.

Четвертныя земли сдаются въ аренду хозяиномъ, живущимъ на сторонѣ, безъ вѣдома и согласія семьи, которой приходится въ концѣ концовъ голодать. Еще о земляхъ общинныхъ. Сдавшій свой надѣлъ безъ согласія общества часто залеживаетъ крупную сумму въ больницѣ, и общество обязано за него платить; это не справедливо, и, чтобы это урегулировать, надо допускать отдачу въ аренду земли всякаго рода только по приговорамъ. Если ужъ не настаивать на обязательности письменнаго договора на всякую арендную сдѣлку, то слѣдуетъ ходатайствовать о введеніи въ новое гражданское уложеніе установленія этой обязательности въ отношеніи аренды извѣстной цѣны. Было бы желательно, чтобы арендные договоры вносились въ книгу сдѣлокъ и договоровъ, что устранило бы безконечные споры, разобраться въ которыхъ трудно.

А. А. Стаховичъ.—Вопросы, означенные въ I пунктѣ свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, тѣсно связаны съ вопросомъ о правопорядкѣ въ деревнѣ, а поэтому обсужденіе ихъ слѣдовало бы отложить до разсмотрѣнія этого послѣдняго вопроса.

Н. Г. Тетера.—Нельзя разбирать первую группу заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ безъ знанія обычаевъ; нельзя пускаться въ регламентацію. Злоупотребленія есть, несомнѣнно, но земскіе начальники могутъ сдерживать ихъ. Изъ всѣхъ заключеній, изложенныхъ въ I группѣ свода, онъ присоединился бы только къ освобожденію отъ пошлинъ крестьянскихъ арендныхъ сдѣлокъ. Сдача земли четвертныхъ правъ съ согласія всѣхъ

членовъ семьи внесетъ путаницу. Обязательность письменныхъ договоровъ посѣетъ сѣмена будущихъ процессовъ. Поднаемъ допускается закономъ и теперь. Всю первую группу свода слѣдуетъ отклонить.

С. А. Володимировъ также рѣшительно высказался противъ принятія I группы свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

П. Н. Пущинъ примкнулъ къ мнѣнію объ отклоненіи предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ объ измѣненіи законодательства объ арендованіи надѣльныхъ земель.

Л. В. Барсовъ полагалъ, наоборотъ, своевременнымъ высказаться за введеніе въ текстъ новаго гражданскаго уложенія какъ правилъ объ арендѣ надѣльныхъ земель, такъ и всѣхъ тѣхъ измѣненій, которыя Комитетъ признаетъ необходимымъ внести въ законоположеніе объ арендѣ.

Послѣ заключительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе С. Н. Масловъ, В. А. Шепшинъ, С. А. Володимировъ и П. Г. Тетера, Губернскій Комитетъ постановилъ: пріобщить первые три параграфа первой группы свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ пункта программы *II* къ обсужденію вопроса о правопорядкѣ въ деревнѣ и параграфъ четвертый—о желательности допустить поднаемъ арендаторамъ лишь въ случаѣ допущенія этого права въ арендномъ договорѣ—принять.

При обсужденіи затѣмъ III группы свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ,

О. В. Татариновъ не признавалъ необходимости въ опредѣленіи арендной платы не только въ деньгахъ, но и въ условной части произведеній отданнаго въ наемъ имущества; такое право соглашенія для сторонъ имѣется и въ настоящее время, а сдѣлать его обязательнымъ не возможно. Такъ точно и право на полученіе вознагражденія за неиспользованныя улучшенія можетъ быть оговорено въ договорѣ, но установить его законодательнымъ путемъ нельзя. Продленіе сроковъ аренды желательно. Свидѣтельствованіе арендныхъ договоровъ крестьянскими учрежденіями допускается и теперь.

А. А. Стаховичъ признаетъ, что предложеніе объ установленіи права съемщика на полученіе вознагражденія за неиспользованныя улучшенія имѣетъ нѣсколько академическій характеръ, но введеніе въ законъ такого права было бы побудительнымъ стимуломъ къ болѣе совершенной постановкѣ хозяйства, къ отмѣнѣ хищническихъ пріемовъ.

Н. Г. Тетера находитъ, что такое право вознагражденія можетъ быть введено въ условіе договора и не требуетъ никакой регламентаціи. Что касается до остальныхъ пунктовъ этой группы, то продленіе арендныхъ сроковъ, пожалуй, желательно безъ указанія предѣла, а остальные пункты не требуютъ никакихъ ходатайствъ.

С. А. Володимировъ, предославъ положеніе, что срокъ аренды стоитъ въ зависимости отъ арендной цѣны, и что неувѣренность при постоянныхъ измѣненіяхъ условій сельскохозяйственной промышленности въ томъ, какая цѣна будетъ стоять даже въ ближайшее время, заставляетъ владѣльцевъ воздерживаться отъ арендныхъ сдѣлокъ на продолжительные сроки, полагалъ, что только установленіе преимущественнаго предъ другими права прежняго арендатора на продленіе срока аренды можетъ побудить его ко введенію тѣхъ улучшеній въ хозяйствѣ, которыя при настоящемъ непрочномъ его положеніи не возможны.

А. Д. Полѣновъ остановился также на вопросѣ о правѣ съемщика на вознагражденіе неиспользованныхъ улучшеній. Несмотря на тотъ соблазнительный обликъ, который имѣетъ это предложеніе, онъ полагаетъ, что установленіе такого права при существующихъ порядкахъ создастъ только возможность для шантажа. Каждый арендаторъ можетъ обратиться въ судъ и требовать вознагражденія за болѣе глубокую вспашку, напримѣръ. Не законъ создаетъ жизненныя условія, но эти послѣднія—законъ. А этотъ предложенный законъ будетъ мертвымъ, мертвящимъ. Можно было бы присоединиться къ предложенію С. А. Володимірова, но оно является преждевременнымъ. Право преимущественнаго продленія срока для арендатора можетъ стоять только въ зависимости отъ арендныхъ

цѣнъ, оно примѣнимо въ Западной Европѣ, гдѣ арендныя цѣны устойчивы, но не у насъ, гдѣ онѣ подвержены колебаніямъ.

В. А. Потуловъ указалъ на необходимость продленія арендныхъ сроковъ въ виду измѣненія сѣвооборота — трехпольнаго на многопольный, при которомъ арендуемая площадь не можетъ быть правильно использована при настоящихъ краткихъ срокахъ аренды.

Губернскій Комитетъ постановилъ: параграфы 1, 3 и 4 III группы отклонить и признать желательнымъ продленіе установленнаго въ настоящее время въ законѣ арендnаго срока.

Послѣ получасового перерыва г. Предсѣдателемъ былъ поставленъ на обсужденіе Комитета пунктъ программы *I объ организаціи мелкаго народнаго кредита*. Прочтенъ докладъ С. И. Астафьева о мелкомъ народномъ кредитѣ.

А. А. Стаховичъ.—Елецкій Комитетъ придавалъ особое значеніе вопросу о мелкомъ народномъ кредитѣ. Одна изъ серіозныхъ обязанностей государства и земства—прійти на помощь организаціи мелкаго народнаго кредита капиталами и всячески содѣйствовать ея осуществленію. Поставить на должную высоту хозяйство мѣшаетъ недостатокъ средствъ.

Въ настоящее время дѣло народнаго кредита стоитъ на низкомъ уровнѣ. Обращаясь къ разсмотрѣнію типовъ учрежденій народнаго кредита, можно указать на вспомогательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ, но неудовлетворительная постановка въ нихъ дѣла извѣстна всѣмъ. Въ Елецкомъ земствѣ былъ проектъ объ учрежденіи земскаго банка, но въ 1897 году было отмѣнено право земства участвовать въ организаціи мелкаго народнаго кредита (ссылка на п. 2 заключеній Елецкаго Комитета). Товарищества дали отрицательный результатъ. Въ Елецкомъ уѣздѣ дѣятельность ихъ проявлялась въ томъ, что члены товарищества дѣлили между собой весь полученный для оборота капиталъ и раздавали его, затѣмъ, изъ 200%. Сравнительный неуспѣхъ предпринятыхъ до сего времени попытокъ насажденія кооперативныхъ органовъ мелкаго кредита, по заключенію многихъ компетентныхъ учрежденій и лицъ, почти всецѣло нужно приписать полной неприспособленности крестьянскаго населенія къ самостоятельной кооперативной экономической дѣятельности, проистекающей изъ весьма низкой культурности крестьянъ.

Въ докладѣ г. Управляющаго Отдѣленіемъ Государственнаго Банка не обращено вниманія на возможность помѣщенія въ учрежденія мелкаго народнаго кредита капиталовъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ.

Въ виду огромнаго значенія мелкаго народнаго кредита для поднятія сельскохозяйственной промышленности, необходимо широкое привлеченіе общенародныхъ и общегосударственныхъ ресурсовъ на дѣло организаціи крестьянскихъ учрежденій. Такими ресурсами являются огромные капиталы, помѣщающіеся въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ и уже въ 1899 году достигавшіе почти 700 милліоновъ рублей. Помѣщеніе хотя бы небольшой части этихъ капиталовъ въ учрежденія мелкаго народнаго кредита не можетъ быть ни безвыгоднымъ (нынѣ капиталы эти помѣщаются въ государственныхъ займахъ, въ желѣзнодорожныхъ облигаціяхъ и закладныхъ листахъ земельныхъ банковъ), ни опаснымъ для операцій кассъ, такъ какъ не возможно предположить единовременное столь значительное требованіе со стороны вкладчиковъ. Кредитныя товарищества, кромѣ земскаго банка, найдены Елецкимъ Комитетомъ одной изъ лучшихъ формъ организаціи учрежденій народнаго кредита, но лишь при существованіи мелкой земской единицы. Для процвѣтанія кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій необходимо освобожденіе ихъ отъ административной опеки и значительное облегченіе формальностей по ихъ открытію. Всякое товарищество можетъ быть открыто лишь только съ разрѣшенія Министра Финансовъ; казалось бы, что это право разрѣшенія свободно могло бы быть предоставлено мѣстному управляющему Отдѣленіемъ. Такіе же затрудненія существуютъ и при открытіи сельскихъ ломбардовъ.

П. П. Бахтеяровъ.—Елецкій Комитетъ намѣчаетъ два рода учрежденій мелкаго народнаго кредита: общественныя и кооперативныя. Такія два предложенія представляются ему противорѣчащими другъ другу. Кооперативныя кредитныя учрежденія не могутъ служить народу, они могутъ существовать только за свой счетъ, народный же кредитъ—за счетъ государства. Присоединяется вполнѣ къ проекту С. И. Астафьева, но полагаетъ, что пассивъ составленъ слишкомъ осторожно. Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ С. И., видно, что колебаніе суммы вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ не превышаетъ въ общемъ 3%, а поэтому совершенно свободно можетъ быть взята хотя бы половина капиталовъ сберегательныхъ кассъ на нужды мелкаго народнаго кредита даже для выдачи ссудъ долгосрочныхъ. Необходима реформа въ этомъ отношеніи Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, которыя служатъ для выкачиванія мелкихъ народныхъ сбереженій. Учрежденіямъ мелкаго кредита надо предоставить, въ свою очередь, право открытія сберегательныхъ кассъ. Въ проектѣ С. И. Астафьева указано на нежелательность, чтобы выдаваемыя изъ мелкихъ учрежденій ссуды шли на нужды потребительскаго характера; съ этимъ нельзя согласиться. Несомнѣнно, что даже ссуда, выданная крестьянину на пропитаніе, есть затрата производительная, и такого ограниченія въ уставъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій вводить не слѣдуетъ.

В. Э. Ромеръ предупреждаетъ, что онъ не будетъ возражать противъ какого-либо изъ предложеній, а только укажетъ на тѣ основанія, на которыхъ долженъ быть, по его мнѣнію, учрежденъ мелкій кредитъ. Вопросъ о мелкомъ кредитѣ требуетъ самаго серіознаго, самаго внимательнаго къ нему отношенія. Отъ того, какъ онъ будетъ разрѣшенъ, будетъ зависѣть и дальнѣйшая судьба сельскаго хозяйства; эта кредитная часть до сихъ поръ была заброшена какъ Правительствомъ, такъ и земствомъ. Для удовлетворенія потребности мелкихъ землевладѣльцевъ въ кредитѣ не было сдѣлано почти ничего. Всѣ попытки кредитныхъ учрежденій въ формѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ не приводили ни къ чему, кончались крахомъ. Причина неудачъ заключалась не въ томъ, что были плохи эти учрежденія, а въ плохомъ управленіи; ни одно кредитное учрежденіе не гибло, если не было промаховъ въ управленіи. Менѣе всего пригодно выборное начало для управленія банковыми операціями. Выборныя лица, совершенно не знакомыя съ дѣломъ, ведутъ его подъ впечатлѣніемъ случайныхъ взглядовъ. Пока въ управленіи хорошіе люди, дѣло держится, какъ только оно попадетъ въ руки Колупаевыхъ, получаются печальные результаты.

Мелкій кредитъ требуетъ самой широкой постановки; онъ возможенъ и при существующихъ учрежденіяхъ; если устроить банкъ въ каждой волости, кредитъ будетъ очень близокъ къ народу. Административная опека обязательна. Долженъ дѣйствовать фактическій контроль на мѣстахъ; контроль долженъ быть совершенно посторонній, т. е. возложенъ на административныхъ лицъ. И надъ существующими мелкими кредитными учрежденіями есть контроль, но онъ не достигаетъ цѣли: это контроль бумажный, потому что у управляющаго Отдѣленіемъ Государственнаго Банка много другихъ дѣлъ. Долженъ быть банковскій инспекторъ изъ числа лицъ, знающихъ дѣло, а земству слѣдуетъ взять на себя его содержаніе. Онъ долженъ слѣдить за счетоводствомъ, за кассой, за всѣмъ. Если не будетъ злоупотребленій, такіе банки будутъ прекрасно функціонировать. Желательно, чтобы кредитъ былъ вещный и личный; поэтому-то должны быть волостныя кредитныя учрежденія; не только губернскіе, но и уѣздные банки не принесли бы такой пользы; агентуры не должно быть, мелкіе агенты повели бы къ злоупотребленіямъ. Но на какія же средства банки должны быть основаны? Мысль Елецкаго Комитета вполнѣ вѣрная. Несомнѣнно, что Правительство можетъ удѣлить часть изъ 700 милліоновъ народныхъ сбереженій на пользу того же народа. Если изъ этихъ средствъ на каждую волость будетъ отпущено 5 тысячъ руб. и не безвозмездно, а въ ссуду за 5% или за 6%, и если кредитоваться въ Отдѣленіи Государственнаго или частнаго банка въ такой же суммѣ,

этихъ средствъ было бы достаточно для населенія волости. Кромѣ того, слѣдуетъ предоставить право волостному кредитному учрежденію принимать вклады. Въ каждой волости есть сиротскія деньги, ихъ также слѣдовало бы обратить въ кассу банка; при правильномъ контролѣ Министерства Финансовъ эти деньги будутъ цѣлы. Я 30 лѣтъ веду банковое дѣло, мы много давали денегъ крестьянамъ, и утверждаю, что крестьяне самые лучшіе плательщики. Въ Калужскомъ отдѣленіи нашего коммерческаго банка широко развитъ личный кредитъ крестьянамъ, работающимъ полушубки; эти операціи перешли къ намъ отъ Государственнаго Банка; мы ежегодно выдаемъ по 25—30 тыс. руб. и получаемъ все въ срокъ, между тѣмъ отдѣленіе обслуживаетъ обширную мѣстность. Въ предѣлахъ волости, гдѣ всѣ видны, ошибокъ въ дѣлѣ раздачи не можетъ быть. Возвращаясь къ проекту волостного кредитнаго учрежденія, продолжаю расчеты. Для капитала въ 10 тыс. руб. деньги найдутся по 5—6%, между тѣмъ банкъ можетъ раздавать за 12% годовыхъ; крестьяне будутъ довольны, и банкъ будетъ зарабатывать. Расходы не значительны: жалованье завѣдывающему, помѣщеніе, сторожъ. Къ банкамъ можно привлечь народныхъ учителей; лѣтомъ они могутъ поучиться въ Казначействахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго банка. Помѣщеніями для банковъ могутъ служить Волостныя Правленія. Всего расхода составится 300—320 руб. при прибыли въ 600 руб.

Итакъ, вкратцѣ, необходимо основаніе волостныхъ кредитныхъ учрежденій подъ тѣмъ или другимъ названіемъ, подъ контролемъ банковскаго инспектора и при участіи земства. Пассивъ такого учрежденія слагается изъ 5.000 руб., выданныхъ заимообразно изъ капиталовъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, 5.000 кредита въ банковыхъ учрежденіяхъ казенныхъ или частныхъ и мелкихъ вкладовъ.

На поставленный А. Д. Полѣновымъ вопросъ В. Э. Ромеръ объяснилъ, что онъ считаетъ вполнѣ возможнымъ въ волостномъ кредитномъ учрежденіи открыть и вещный кредитъ.

С. И. Соколовъ высказывается противъ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій. Въ дѣлѣ народнаго кредита важно обезпеченіе возврата ссуды. При бѣдности нашего населенія самая лучшая форма кредита представляется въ видѣ ломбарда. Надзоръ за учрежденіями мелкаго народнаго кредита долженъ быть правительственный, но необходимо также участіе въ этомъ дѣлѣ земства. Нельзя согласиться съ частой сѣтью кредитныхъ учрежденій уже по одному тому, что нельзя найти достаточное число пригодныхъ людей для завѣдыванія ими.

В. А. Шеншинъ признаетъ настоятельную необходимость въ мелкихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, но не соглашается съ тѣмъ, что прежнія учрежденія этого рода погибли потому, что было плохое управленіе; надо признать, что они прекратили свое существованіе также и потому, что не возвращали взятыхъ ссудъ. Присоединяясь къ проекту, В. Э. Ромеръ полагаетъ только необходимымъ соблюдать въ этомъ дѣлѣ осторожность и ограничиться пока открытіемъ нѣсколькихъ кредитныхъ учрежденій на уѣздъ.

А. Д. Полѣновъ находитъ, что В. Э. Ромеръ, въ блестящей рѣчи набросавши подробную картину организаціи мелкаго народнаго кредита, доказалъ необходимость участія въ этомъ дѣлѣ земства, а главное—необходимость мелкой земской организаціи. Въ проектѣ С. И. Астафьева также выставляется насущная потребность въ ней. Земство принимаетъ на себя переучетъ обязательствъ въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, но какъ можетъ оно принять на себя эту обязанность, не имѣя возможности при настоящихъ условіяхъ его дѣятельности точно установить кредитоспособность того или другого лица. В. Э. Ромеръ указываетъ на необходимость участія земства въ дѣлѣ народнаго кредита, но это указаніе неопредѣленно. Только учрежденіемъ мелкой земской единицы установится между населеніемъ и существующими земскими органами необходимая для успѣшной дѣятельность мелкихъ кредитныхъ учрежденій связь. Обращаясь къ вопросу о средствахъ, А. Д. Полѣновъ находитъ, что было бы дѣломъ полной справедливости помѣщеніе въ дѣло

народнаго кредита капиталовъ Государственныхъ Кассъ, тѣмъ болѣе, что изъ этихъ капиталовъ оказывалось воспособленіе нуждамъ промышленныхъ предпріятій. Слѣдуетъ народные капиталы возвращать на мѣста. Мы слышали авторитетное указаніе на необыкновенную благонадежность крестьянскаго кредита и, въ свою очередь, должны указать Правительству на это обстоятельство. Это надо подчеркнуть. Проектъ Министерства Финансовъ объ организаціи мелкаго народнаго кредита устанавливаетъ, что нельзя надѣяться на развитіе этого дѣла до той поры, пока крестьянинъ не будетъ имущественно обезпеченъ. А между тѣмъ мы знаемъ, что умышленныхъ нарушеній договоровъ почти не встрѣчается въ жизни сельскаго населенія, и можемъ свидѣтельствовать о кредитоспособности крестьянъ. Въ дальнѣйшей рѣчи своей А. Д. Полѣновъ указалъ на необходимость большаго согласованія сроковъ кредита съ тѣми естественными условіями, въ которыхъ находится сельскохозяйственный промыселъ. Въ политикѣ Государственнаго Банка замѣчается стремленіе къ сокращенію сроковъ, но, между тѣмъ, разительное уменьшеніе операцій по соло-вексельному кредиту указываетъ на то, что кредитъ на нужды сельскаго хозяйства не можетъ быть поставленъ въ тѣ условія, въ какія поставленъ кредитъ промышленный. Этотъ первый кредитъ зависитъ главнымъ образомъ не отъ кредитующагося, а отъ природныхъ условій хозяйства. Въ заключеніе, возвращаясь къ вопросу о помѣщеніи капиталовъ Сберегательныхъ Кассъ въ учрежденія народнаго кредита, А. Д. Полѣновъ указалъ, что малоподвижность и незначительность колебанія капиталовъ этихъ кассъ болѣе всего указываетъ на возможность употребленія ихъ на нужды сельскохозяйственнаго промысла, также малоподвижнаго.

В. А. Офросимовъ стоитъ за введеніе въ мѣстныхъ Казначействахъ учетной операціи и за установленіе отвѣтственности бланконадписателя только на случай несостоятельности векселедателя. Учрежденіе народныхъ ломбардовъ не нужно. Богатый въ нихъ не пойдетъ, а бѣдному придется закладывать то, что ему необходимо; а когда будетъ нужно выкупить это необходимое, онъ пойдетъ такъ же, какъ и теперь, къ ростовщику.— Вполнѣ присоединяется къ проекту В. Э. Ромеръ, но думаетъ, что его трудно провести въ жизнь.

Д. П. Разуваевъ признавалъ необходимость постояннаго правительственнаго контроля за учрежденіями народнаго кредита и находилъ, что прежнія учрежденія погибли именно отъ отсутствія этого контроля, отъ отсутствія поддержки и полной необезпеченности возврата ссудъ.

С. П. Астафьевъ находитъ полное соотвѣтствіе предложеній Елецкаго Комитета съ его проектомъ объ организаціи мелкаго народнаго кредита. Можно бы было внести дополненіе въ томъ отношеніи, что земскій банкъ могъ бы вести выдачу ссудъ подъ хлѣбъ. Что касается до обращенія капиталовъ Сберегательныхъ Кассъ на нужды народнаго кредита, то это предположеніе врядъ ли будетъ имѣть осуществленіе, такъ какъ въ Особомъ Совѣщаніи вопросъ этотъ категорически рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Основаніе Сберегательныхъ Кассъ при учрежденіяхъ народнаго кредита вызоветъ несомнѣнную конкуренцію съ казною; необходимо будетъ повысить размѣръ процента по вкладамъ. Пассивъ кредитнаго учрежденія долженъ быть установленъ изъ средствъ, которыя возвращаются, а потому надо имѣть въ виду только ссуды производительныя, носящія въ себѣ элементы возврата. По личному опыту С. П. Астафьевъ можетъ удостовѣрить, что крестьянскій кредитъ одинъ изъ наиболѣе надежныхъ. Онъ знаетъ примѣры выдачи громаднаго количества ссудъ, изъ которыхъ ни одна не была не оправдана. Въ его проектѣ предусмотрѣна необходимость проведенія въ жизнь учрежденій мелкаго народнаго кредита при помощи развѣтвленія существующей земской организаціи, и онъ ничего не можетъ сказать противъ привлеченія къ этому дѣлу интеллигентнаго человѣка деревни. Переучетъ обязательствъ съ поручительствомъ земскаго банка необходимъ; такое поручительство есть гарантія Банку Государственному, и оно нужно, главнымъ образомъ,

какъ удостовѣреніе того, что у самого земскаго банка дѣло поставлено правильно. Это заставитъ земскій банкъ дѣйствовать осмотрительно; онъ ничего не имѣетъ противъ продленія срока кредита въ соотвѣтствіи съ характеромъ и временемъ оборотовъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Въ дальнѣйшихъ непродолжительныхъ преніяхъ участвовали: А. Д. Полѣновъ, С. И. Астафьевъ и А. А. Стаховичъ.

В. Э. Ромеръ находилъ, что и при настоящихъ условіяхъ дѣятельности земства можетъ имѣть осуществленіе его проектъ; онъ не имѣлъ въ виду учителя, какъ хозяина, а только какъ завѣдывающаго письменной частью. Чтобы соблюсти осторожность, можно ограничиться пока однимъ кредитнымъ учрежденіемъ на двѣ волости.

Губернскій Комитетъ обратился съ просьбою къ В. Э. Ромеру, С. И. Астафьеву, А. Д. Полѣнову и А. А. Стаховичу выработать къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій Комитета формулу, по которой было бы возможно баллотировать внесенныя предложенія по организаціи мелкаго народнаго кредита, на что они любезно изъявили свое согласіе.

Въ 6 часовъ вечера засѣданіе было закрыто г. Предсѣдателемъ.

Особое мнѣніе А. Стаховича.

Въ засѣданіи 11 сего Ноября Елецкій Комитетъ, заслушавъ докладъ о земельныхъ арендахъ, принялъ, особымъ голосованіемъ, предложеніе объ установленіи законодательнымъ порядкомъ обязательнаго выкупа въ пользу крестьянъ частновладѣльческихъ земель (такъ называемыхъ, отрѣзовъ), которыя врѣзываются въ крестьянскіе надѣлы въ видѣ клиньевъ, проговъ и т. п. и стѣсняютъ крестьянское хозяйство, не представляя для частнаго владѣльца, въ хозяйственномъ отношеніи, никакой цѣны. (Не имѣя подъ руками текста доклада, я излагаю его не буквально, а лишь смыслъ его).

При голосованіи этого предложенія я высказался противъ него и остался въ меньшинствѣ.

Въ настоящемъ особомъ мнѣніи считаю необходимымъ высказать главныя основанія моихъ возраженій, представленныхъ противъ этого предложенія и въ засѣданіи 11 Ноября.

Установленіе принудительнаго отчужденія для нѣсколькихъ частныхъ случаевъ не имѣетъ достаточнаго основанія; экспропріація, составляя вообще нарушеніе права частной собственности, можетъ быть допускаема лишь тогда, когда частнымъ интересамъ противополагаются интересы общественные или государственные, чего въ настоящемъ случаѣ нѣтъ. Въ частности, я находилъ и нахожу, что предложенія не слѣдовало принимать по самой его редакціи, по неопредѣленности и растянутости устанавливаемаго понятія. Въ примѣненіи къ дѣйствительной жизни такое правило поведетъ или къ произвольному опредѣленію условій, которыми оно обставлено (необходимость для крестьянъ, безполезность для частнаго владѣльца), или къ совершенной его непримѣнимости, если необходимо будетъ доказывать наличность упомянутыхъ условій. А, между тѣмъ, это подорветъ значеніе ненарушимости права частной собственности, безъ того недостаточно твердо у насъ сознаваемаго.

Журналъ засѣданія 31 Января 1908 г.

Засѣданіе открыто въ 12½ ч. дня.

Приступлено къ разсмотрѣнію п. *К* программы *о расширеніи меліоративнаго кредита*.

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ.—Заключеніе Елецкаго Комитета по этому пункту основано на схематическомъ докладѣ № 10. Въ докладѣ этомъ вы-

работана планомѣрная организація мелiоративнаго дѣла, основанная на измѣненіи земскихъ учрежденій.

Предсѣдатель Елецкой земской управы П. Я. Бахтеяровъ.—Ни одинъ Комитетъ не указалъ на неудобства, представляемыя закономъ о мелiоративномъ кредитѣ, тѣмъ не менѣе я нахожу, что въ законѣ этомъ есть неудобство и весьма существенное, а именно: при ссудахъ менѣе 1000 р. накладывается запрещеніе на имущество; это не даетъ возможности пользоваться мелкимъ кредитомъ и удорожаетъ его. Я держусь мнѣнія, что мелкій кредитъ долженъ быть основанъ на личномъ довѣріи, безъ наложенія запрещенія на имущество.

Представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ К. П. Лукьяновичъ.—ВсѣмиУѣздными Комитетами какъ будто высказанъ упрекъ закону о мелiоративномъ кредитѣ, съ его формальной стороны; указывается на медленность, на проволочку, на излишнія формальности. По должности своей я веду дѣлопроизводство по этому кредиту и смѣю увѣрить, что отъ времени подачи прошенія до выдачи ссуды проходитъ, за очень рѣдкими исключеніями, 1 мѣсяцъ. Если проходитъ больше, а, я повторяю, это бываетъ очень рѣдко, то происходитъ это оттого, что заемщикъ самъ не представляетъ дополнительныхъ свѣдѣній, и, при всемъ этомъ, самый долгій промежутокъ былъ 4 мѣсяца. Для выдачи ссудъ у насъ есть два порядка: если испрашивается ссуда менѣе 1000 руб., то накладывается запрещеніе на имѣніе, если же болѣе 1000 р., то Министерство становится въ роль держателя второй закладной. Если и вполнѣ понятно желаніе устранить формальности при выдачѣ этихъ ссудъ, то не надо забывать, что выдаваемыя въ ссуду деньги—деньги казенныя. Елецкій Комитетъ предлагаетъ передать это дѣло въ вѣдѣніе земствъ, но все это возможно и теперь; по закону каждому земству предоставлено посредничество по выдачѣ мелiоративныхъ ссудъ, на это нужно только постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, и кредитъ ему открывается, и всѣ функціи мои передаются земству. Министерство оставляетъ за собой только право послать агента осмотрѣть, произведены ли работы, на которыя испрашивалась ссуда; отвѣтственность земства такова: неуплаченные неисправными заемщиками проценты вносятся въ уѣздныя земскія смѣты. Нѣкоторые Комитеты указывали на желательность увеличенія сроковъ, на которые выдаются ссуды, но вѣдь сроки и теперь велики: самый короткій срокъ это 7 лѣтъ на пріобрѣтеніе племеннаго скота и для всѣхъ ссудъ менѣе 1000 руб. Уменьшеніе % роста зависитъ отъ того, признаетъ ли Министерство Финансовъ это возможнымъ; но долженъ сказать, что и теперь онъ не великъ: взимается 4% роста, а по ссудамъ на укрѣпленіе береговъ, рѣкъ и овраговъ—2%. Что касается объектовъ мелiорацій, то, конечно, ихъ желательно расширить, выдавая ссуды на устройство заводовъ крахмальныхъ, паточныхъ, сельскохозяйственныхъ, винокуренныхъ, на пріобрѣтеніе посѣвныхъ сѣмянъ, на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Земской Управы Ѳ. В. Татариновъ. Я согласенъ съ К. П. Лукьяновичемъ, что законъ и теперь не устраняетъ уѣздныя земства отъ участія въ дѣлѣ мелiоративнаго кредита, но я нахожу, что нельзя подвести подъ понятіе мелiоративнаго кредита выдачу денежныхъ ссудъ для развитія учебно-опытныхъ учрежденій, независимо отъ казенныхъ, и на оборотныя средства для расширенія складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, желѣза и всякаго мелкаго сельскохозяйственнаго инвентаря. Несомнѣнно, нужно расширить понятіе этого кредита выдачей его на переходъ отъ трехполья къ многополью, ибо теперь переходъ этотъ, за неимѣніемъ оборотныхъ средствъ, для большинства крайне затруднителенъ, а для крестьянъ просто не возможенъ, и на такое расширеніе понятія мелiоративнаго кредита, непремѣнно, слѣдуетъ указать.

Предсѣдатель Елецкой Земской Управы П. Я. Бахтеяровъ.—Я долженъ возразить К. П. Лукьяновичу, будто запрещеніе при ссудахъ менѣе 1000 руб. необходимо въ

цѣляхъ обезпеченія ссуды; изъ практики Государственнаго Банка я вижу, что промысловый кредитъ выдается подъ залогъ предмета, на который берется, но самъ предметъ остается въ пользованіи собственника; такой же порядокъ долженъ примѣняться при меліоративныхъ ссудахъ до 1000 руб.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ К. П. Лукьяновичъ.—Пожеланіе П. Я. могло бы быть уважено, если бы меліоративныя ссуды были, какъ ссуды промысловыя, краткосрочны; промысловыя ссуды выдаются на 12 мѣсяцевъ; при ссудахъ же отъ 7 лѣтъ и дальше, т. е. ссудахъ долгосрочныхъ, мы не можемъ слѣдить за цѣлостью имущества, а потому запрещеніе и необходимо. Если Губернскій Комитетъ выскажется за расширеніе фонда меліоративнаго кредита, то это будетъ весьма желательно, ибо 1.000.000 руб., ассигнуемыхъ на всю Россію ежегодно, конечно, слишкомъ не достаточно.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ. — Большинство Уѣздныхъ Комитетовъ указало на необходимость избавленія отъ излишнихъ формальностей при открытіи этого кредита; въ числѣ указанныхъ уже неудобствъ есть и такія при ссудахъ менѣе 1000 руб.: кто хочетъ воспользоваться этимъ кредитомъ, отъ того, въ числѣ прочихъ документовъ, требуется представленіе удостовѣренія о неимѣніи недоимокъ по платежамъ Дворянскому Банку. Но, такъ какъ несомнѣнно, что берущій ссуду нуждается въ деньгахъ, и ему затруднительно уплатить эту недоимку, то слѣдуетъ просто сообщить Дворянскому Банку о пріобщеніи къ этой недоимкѣ, за которую имѣніе владѣльца назначается въ продажу, и выданной ссуды. При такомъ порядкѣ нѣтъ риска, что ссуда не обезпечена; при существующемъ же порядкѣ я знаю примѣръ, когда для полученія меліораціонной ссуды въ 1000 руб. пришлось заплатить 1400 руб. недоимки Дворянскому Банку.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ К. П. Лукьяновичъ.—Требуемое удостовѣреніе о неимѣніи недоимокъ Дворянскому Банку нужно для того, чтобы опредѣлить норму могущаго быть выданнаго меліоративнаго кредита; вѣдь взять можно только 75% стоимости имѣнія по оцѣнкѣ ипотечнаго банка. Изъ практики выяснилось, что большинство заемщиковъ до 1000 руб.—мелкіе землевладѣльцы; какъ же имъ, владѣющимъ 30—40 десятинами, дать ссуду, не требуя удостовѣренія и не наложивши запрещенія.

Карачевскій Предводитель Дворянства С. К. Хитрово.—Карачевскій Комитетъ по п. *М* высказался о желательности выдачи изъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ссудъ на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ, но, разъ теперь это можно пріурочить къ вопросу о меліоративномъ кредитѣ, то я и поддерживаю предложеніе о расширеніи понятія мелкаго кредита включеніемъ выдачи ссудъ на указанный предметъ. Въ настоящее время такого рода ссуды выдаются Государственнымъ Банкомъ, но я нахожу лучшимъ передать это въ Министерство Земледѣлія. Я знаю примѣръ, что Государственный Банкъ отказалъ владѣльцу 700 десят. въ ссудѣ на покупку керосиноваго двигателя только на томъ основаніи, будто бы двигатель этотъ не нуженъ.

Ливенскій Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ.—Ливенскій Комитетъ нашелъ, что условія выдачи меліоративнаго кредита достаточно удобны и хороши. Но ассигнованіе одного милліона рублей на всю Россію, это такъ ничтожно, что о меліоративномъ кредитѣ и говорить не стоитъ. Слѣдуетъ просить о большемъ ассигнованіи на нужды такого важнаго дѣла, какъ кредитъ на сельское хозяйство.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ, признавая, въ общемъ, существующее положеніе меліоративнаго кредита удовлетворительнымъ, нашелъ необходимымъ только ходатайствовать о нѣкоторомъ расширеніи формъ этого кредита, а именно: распространить дѣйствіе его на переходъ отъ трехпольнаго на многопольное хозяйство, покупку сѣмянъ, устройство винокуренныхъ, крахмальныхъ, паточныхъ и друг. заводовъ, связанныхъ съ сельскохозяйственнымъ промысломъ и на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій русскаго

и иностраннаго производства, а также на оборотныя средства для расширенія складовъ такихъ машинъ. Кромѣ того, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать объ увеличеніи средствъ, отпускаемыхъ казной на меліоративный кредитъ и объ увеличеніи срока погашенія ссудъ до 1000 руб.

Заслушана резолюція по п. *I*, выработанная А. А. Стаховичемъ, А. Д. Полѣновымъ, Л. В. Барсовымъ, В. Э. Ромеромъ и С. П. Астафьевымъ, при чемъ А. Д. Полѣновъ заявилъ, что выработанная ими резолюція согласна съ положеніями всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, за исключеніемъ Комитета Трубчевскаго, который строитъ организацію народнаго мелкаго кредита на почвѣ имущественной.

Предсѣдатель Губернской Управы С. Н. Масловъ.—Я не могу согласиться съ 1-мъ пунктомъ прочитанной резолюціи; полагаю, что пунктъ этотъ долженъ быть выраженъ въ слѣдующей редакціи: хотя, безъ отмѣны запрещенія продавать крестьянское имущество за долги, широкое развитіе мелкаго кредита затруднительно, тѣмъ не менѣе, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что и при существующемъ положеніи дѣла мелкій кредитъ можетъ принести большую пользу.

Елецкій Преводитель Дворянства А. А. Стаховичъ.—Въ прочитанной резолюціи не затронуты вопросы, выдвинутые Брянскимъ Комитетомъ, объ уменьшеніи %% съ капитала, выдаваемаго банкомъ кредитному товариществу, съ 6% до 3½% и объ измѣненіи 26 ст. Полож. о кредитныхъ товариществахъ.

Предсѣдатель Елецкой Управы П. Я. Бахтеяровъ и членъ Комитета А. Д. Полѣновъ полагали, что ходатайствовать объ уменьшеніи %% не слѣдуетъ, ибо мелкій кредитъ въ настоящее время оплачивается такъ высоко, что переходъ на тотъ размѣръ, какой предложенъ въ резолюціи, будетъ благодѣяніемъ; при этомъ А. Д. Полѣновъ указалъ, что на Московскомъ сельскохозяйственномъ съѣздѣ для мелкаго кредита было установлено 12% годовыхъ.

Членъ Комитета В. Э. Ромеръ находилъ, что % долженъ быть не менѣе 12% въ годъ, ибо 1 копейку съ рубля въ мѣсяцъ всякій заплатитъ крайне охотно, вмѣсто теперешнихъ 35—60%% въ годъ, а затѣмъ такой процентъ дастъ возможность, во-первыхъ, покрывать случайные убытки, а, во-вторыхъ, образовать свой капиталъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ высказался за принятіе прочитанной резолюціи и добавилъ, что высота %, взимаемаго при мелкомъ кредитѣ, не можетъ не быть въ соотвѣтствіи съ %, по которому земство получаетъ деньги.

Губернскій Комитетъ, считая необходимость мелкаго кредита, съ точки зрѣнія поднятія сельскохозяйственной промышленности, несомнѣнною и неотложною, остановилъ свое вниманіе на возможности широкаго его распространенія и твердой постановки въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, особенно ограниченному въ отношеніи имущественной отвѣтственности. По разсмотрѣніи и обсужденіи относящихся сюда докладовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, записки г. Управляющаго Орловскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка и словеснаго заявленія директора Орловскаго коммерческаго банка, Губернскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Практика Отдѣленій Государственнаго и частныхъ банковъ указала на личную кредитоспособность крестьянъ, независимо отъ ихъ имущественной состоятельности. Опытъ сельскихъ хозяевъ также подтверждаетъ, что случаи кредитованія крестьянъ въ видѣ личнаго найма и найма на сдѣльныя работы съ выдачею задатковъ, если и оставляютъ желать болѣе точнаго и аккуратнаго исполненія обязательствъ, то въ огромномъ большинствѣ не сопряжены съ нарушеніемъ таковыхъ и съ преднамѣреннымъ злоупотребленіемъ оказаннымъ имъ довѣріемъ.

Въ виду этого Комитетъ признаетъ вполнѣ возможнымъ учрежденіе личнаго крестьянскаго кредита. Главнѣйшимъ же условіемъ для того полагаетъ организацію его, наиболѣе близкую къ населенію.

2) Въ дѣлѣ мелкаго кредита общее завѣдываніе должно принадлежать земскимъ учрежденіямъ, какъ органу, могущему обезпечить передъ Правительствомъ, снабжающимъ учрежденія мелкаго кредита средствами, полную благонадежность помѣщенія этихъ средствъ. Съ этой цѣлью долженъ быть отмѣненъ законъ 27 Апрѣля 1898 г., устраняющій участіе земства въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Для правильнаго же установленія кредитоспособности кредитующихся должны быть образованы болѣе мелкія мѣстныя организаціи, поставленныя въ полную связь съ нынѣ существующими земскими учрежденіями. Учрежденія мелкаго кредита, находясь въ завѣдываніи земства, вполнѣ подчиняются фактическому контролю Правительства чрезъ мѣстныя государственныя банковыя учрежденія или особо назначенныхъ наблюдателей.

3) Основныя и оборотныя средства для учрежденій мелкаго кредита должны быть отнесены на государственныя средства, не устраняя и частныхъ вкладовъ. При этомъ Губернскій Комитетъ находитъ вполнѣ правильнымъ, чтобы эти средства не были ограничены тѣми суммами (около 16 милл. руб.), которыя указаны въ запискѣ Министерства Финансовъ, представленной въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе, но были бы увеличены еще средствами Сберегательныхъ Кассъ. Кромѣ возможности усилить этимъ путемъ средства учрежденій мелкаго кредита, Губернскій Комитетъ считаетъ вполнѣ нормальнымъ, чтобы средства, собираемыя мелкими народными сбереженіями, обращались на снабженіе населенія мелкимъ кредитомъ. Въ этомъ, по мнѣнію Комитета, вполнѣ правильно выразится требованіе о соотвѣтствіи характера актива и пассива кредитнаго учрежденія.

4) Губернскій Комитетъ полагаетъ настоятельно необходимымъ сообразовать продолжительность срока краткосрочнаго кредита съ особенностями сельскохозяйственнаго оборота, особенностями, вызываемыми законами природы и находящимися внѣ воздѣйствія кредитующагося. Сообразно этимъ условіямъ должны быть установлены какъ сроки для кредитующихся, такъ и сроки по переучету земствомъ въ Государственномъ Банкѣ личныхъ обязательствъ.

5) По мнѣнію Губернскаго Комитета, проектированныя выше земскія кредитныя учрежденія болѣе соотвѣтствуютъ правильной постановкѣ кредитнаго дѣла, и поэтому должны быть предпочитаемы учрежденіямъ, основаннымъ на началѣ частной коопераціи.

Губернскій Комитетъ считаетъ организацію мелкаго ломбарднаго кредита весьма желательной и полагаетъ возможнымъ учрежденія этого типа пріурочить въ видѣ отдѣльной операціи къ общимъ учрежденіямъ мелкаго кредита.

Резолюція эта принята единогласно, за исключеніемъ п. 1, противъ принятія котораго высказался С. Н. Масловъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета просилъ членовъ Комитета: А. А. Стаховича, А. Д Полѣнова, Л. В. Барсова, В. Э. Ромера и С. И. Астафьева принять его благодарность за ихъ труды по составленію резолюціи. Къ выраженію благодарности, по предложенію Губернскаго Предводителя Дворянства М. А. Стаховича, присоединился и весь Комитетъ.

Заслушанъ п. *I объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

А. А Стаховичъ.—Елецкій Комитетъ—убѣжденный сторонникъ кооперацій. Министерство Финансовъ придаетъ имъ другое значеніе. Этотъ принципъ кооперацій, давшій такіе благіе результаты на Западѣ, у насъ, при низкой культурѣ и маломъ развитіи гражданственности въ массѣ земледѣльческаго населенія, не дастъ результатовъ.

И. П. Пущинъ.—Къ этому вопросу нужно большое вниманіе. Изъ частной практики уже видна польза кооперацій, напримѣръ: продажа яицъ, принявшая столь широкіе размѣры. Я полагаю, что вопросъ этотъ слѣдуетъ поручить разработать опытнымъ лицамъ.

А. А. Стаховичъ.—По смыслу Мценское и Елецкое постановленія совпадаютъ. Въ обоихъ проведенъ принципъ участія земства. Земская дѣятельность вся есть дѣятель-

ность кооперативная; продажа же яицъ это—частная предпріимчивость, а не кооперація. Нашъ складъ сельскохозяйственныхъ орудій это—кооперація для многихъ губерній. Это проникаетъ въ жизнь, несмотря на всѣ затрудненія.

В. Э. Ромеръ. Вопросъ этотъ очень серіозный, но мало разработанъ. На Западѣ кооперація дали блестящіе результаты; я уже не буду говорить о результатахъ трестовъ. И у насъ, въ Россіи, польза кооперацій замѣтна: артельныя сыроварни. Безъ участія частной инціативы брать это въ руки земства не надо, но поддержка земствомъ союза частныхъ лицъ очень желательна. Не намѣчая программы будущихъ сельскохозяйственныхъ синдикатовъ, слѣдуетъ отнестись симпатично къ поддержкѣ ихъ со стороны земствъ.

А. А. Стаховичъ. Я былъ участникомъ съѣзда возпособленія агрономической помощи населенію. На съѣздѣ этомъ была избрана комиссія изъ предсѣдателей Губернскихъ Управъ, и они пришли къ заключенію о томъ, что кооперація могутъ быть проведены въ жизнь при помощи мелкой земской единицы и внесли резолюцію, сходную съ Елецкой резолюціей. У насъ частныя кооперація есть дѣло случайное и зависятъ отъ индивидуальныхъ способностей лицъ, стоящихъ во главѣ ихъ. Въ Россіи, странѣ молодой, кооперація могутъ быть только при учрежденіяхъ, обязательныхъ для данной мѣстности, учрежденіяхъ узаконенныхъ, но непремѣнно близкихъ къ народу, тогда возможно будетъ проявленіе и частной кооперація.

С. К. Хитрово. Хотя частная кооперація есть дѣло, пожалуй, случайное, но все же ихъ надо поддерживать. Наше Карачевское сельскохозяйственное общество сдѣлало оборотъ на 50.000 руб., имѣя капиталъ въ 280 руб. Мы хотимъ взять въ свои руки и пеньковое дѣло, и овсяное; такимъ начинаніямъ слѣдуетъ помогать.

В. А. Шеншинъ. Вопросъ этотъ важенъ, но не разработанъ. Губернскій Комитетъ не можетъ высказаться по этому пункту. Если ходатайствовать передъ Правительствомъ, то надо указать что-нибудь положительное, а не предположительное. Я лично не понимаю, почему спасеніе въ мелкой земской единицѣ. Это вѣдь не доказано. Основывать свои заключенія на предположеніяхъ не правильно. Мы должны высказать, какія основанія есть для учрежденія этой единицы, какія для дѣятельности ея. Надо, по неподготовленности Комитета, не считать себя въ правѣ что-либо указать.

С. А. Володимеровъ. Пренія сводятся къ тому, можетъ ли мелкая земская единица выполнить всѣ эти кооперація. Вопросъ объ этой мелкой земской единицѣ всплываетъ и при обсужденіи другихъ вопросовъ. Мнѣ казалось, что вопросъ о мелкой земской единицѣ былъ упоминаемъ какъ что-то непріязненное. Если, какъ оказывается, это не такъ, то слѣдуетъ обсудить вопросъ о мелкой земской единицѣ прочно или не касаться его вовсе.

Н. Ф. Паршинъ. У насъ много сельскохозяйственныхъ обществъ. У нихъ есть уставы, но они въ дѣятельности своей ограничены, напр., не могутъ заключать сдѣлокъ; надо выработать такой уставъ, чтобы сельскохозяйственныя общества могли дѣйствовать самостоятельно, могли бы заключать сдѣлки на куплю, продажу и т. п.

К. П. Лукьяновичъ. По нормальному уставу, сельскохозяйственныя общества все могутъ дѣлать и совершать всякія сдѣлки, кромѣ выдачи векселей.

А. Д. Полѣновъ. Я не согласенъ съ С. А. Володимировымъ въ вопросѣ о мелкой земской единицѣ. Вопросъ о мелкой земской единицѣ, а если это слово страшно, то о мелкой земской организаціи, поднимался и при вопросѣ о дорогахъ и т. д. Мы, правда, идемъ путемъ индуктивнымъ, и хотя я ничего не имѣю, чтобы итти другимъ, но и этотъ путь вопроса не затемняетъ.

М. А. Стаховичъ. Я хочу сказать о судьбѣ обсуждаемаго вопроса. Я не вижу противорѣчія между уѣздами. Одни не отвѣтили по неподготовленности, а отвѣтившіе указали, въ чемъ, именно, неподготовленность. Нечего пугаться слова мелкая земская единица. Его коснулись не мы, Губернскій Комитетъ, а Мценскій Уѣздный. Вѣдь этого страшнаго, пугающаго многихъ слова и нѣтъ въ резолюціи. Но не говорить о немъ только потому,

что это видный и серіозный вопросъ — это не возможно. Надо обсуждать высказанное, правда, только тремя Комитетами, а не высказавшіеся Комитеты только подтверждаютъ неудовлетворительность условій для введенія кооперацій и невозможность ихъ введенія.

Н. Н. Хрипуновъ. Я возражаю г. Паршину и утверждаю, что по нормальному уставу можно сельскохозяйственнымъ обществамъ заключать сдѣлки. А. А. Стаховичъ смотритъ пессимистически на общества сельскаго хозяйства, говоритъ о случайности дѣятельности и существованія этихъ обществъ. Елецкое общество сельскаго хозяйства приноситъ Елецкому уѣзду громадную пользу. Оно облегчаетъ и покупку крестьянамъ машинъ и орудій. Насъ, т. е. это общество, вице-президентомъ коего я состою, хотятъ уничтожить, а насъ надо возбудить къ жизни, если мы замираемъ.

В. А. Шеншинъ. Я возражаю противъ постановленія Мценскаго Уѣзднаго Комитета. Для меня не доказано, способно ли настоящее земство къ поддержкѣ и развитію кооперацій. Это не достовѣрно, хотя, быть можетъ, и вѣроятно. Переходя къ земской единицѣ, я обращаюсь къ математикѣ и вижу, что всякое число составляется изъ однородныхъ единицъ. Земская единица есть часть земства и должна быть организована, какъ цѣлое, такъ говоритъ математика. Если бы были учреждены земскія единицы, я сомнѣваюсь, что это была бы новая струя, могущая оживить нашу жизнь; но вѣдь я не знаю, въ случаѣ прибавки новыхъ органовъ къ организму, бываетъ ли лучше? Лишніе пальцы, по крайней мѣрѣ, мѣшаютъ. Значитъ, все это предположеніе. Разъ девять Комитетовъ ничего не сказали, то и намъ говорить нечего. Безъ опредѣленнаго понятія о земской единицѣ ничего сказать я не могу и не могу участвовать въ баллотировкѣ, иначе будетъ безсознательно участіе.

Н. Ф. Паршинъ.—Я хочу, чтобы былъ выработанъ такой уставъ, чтобы сельскохозяйственныя общества были поставлены въ независимость отъ земствъ и чтобы они были самостоятельны. Наше Орловское сельскохозяйственное бюро не самостоятельно; оно не можетъ заключать сдѣлокъ по покупкѣ или продажѣ безъ разрѣшенія Губернской Управы.

А. А. Стаховичъ.—Я не хотѣлъ заниматься домашними дѣлами Елецкаго уѣзда. Но въ виду того, что Н. Н. Хрипуновъ коснулся Елецкаго общества сельскаго хозяйства, долженъ сказать, что это общество уже не существуетъ, а 5—6 лѣтъ на субсидіи земства велъ все дѣло бухгалтеръ. Не согласенъ я съ В. А. Шеншинымъ, что участіе земства въ кооперацiяхъ безполезно, и укажу на примѣры другихъ губерній: въ Курской отлично идетъ поставка земствомъ сапогъ въ армію, есть даже фабрика сапожная, въ другихъ земствахъ ломбарды и т. п. Значитъ, артели и кооперацiи при земствахъ уже извѣстны. Кромской уѣздъ также имѣетъ кооперацiи—ссудосберегательныя товарищества.

В. А. Шеншинъ.—Ничего не доказываетъ, что въ Курской и Костромской губерніяхъ есть кооперацiи; значитъ, быть можетъ, тамъ такія условія, такіе взгляды, благопріятствующіе этому дѣлу. Но я не допускаю этого для всей Имперіи. Относительно Кромского земства скажу, что всегда былъ противъ ссудосберегательныхъ товариществъ, ибо считаю земство неспособнымъ къ этому.

В. А. Потуловъ.—Изъ пяти случаевъ образованія сельскохозяйственныхъ обществъ знаю, что они всѣ погибли. Только Карачевское пока существуетъ. Всѣ они погибли, конечно, потому, что стояли особнякомъ отъ земства. Въ Малоархангельскѣ общество существуетъ кое-какъ потому, что земство участвуетъ. Каждому предсѣдателю Управы извѣстно, что невозможно собрать сельскохозяйственный комитетъ, это отъ нашей непривычки дѣлать что-либо сообща. Только тамъ, гдѣ земство принимаетъ участіе, тамъ мѣропріятія проходятъ въ жизнь, и дѣло можетъ итти успѣшно.

С. И. Астафьевъ.—Я вижу сходство этого пункта съ п. *Ф*, по которому ни одинъ Комитетъ ничего не отвѣтилъ, а потому надо оба пункто разработать, хотя бы къ концу нашихъ занятій.

Затѣмъ, Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, «что при настоящемъ маломъ

развитіи гражданственности и культуры сельскаго населенія разсчитывать на возникновеніе и развитіе въ полной мѣрѣ кооперативной организаціи нельзя».

М. А. Стаховичъ.—Надо пробаллотировать теперь и послѣднюю часть резолюціи о мелкой земской единицѣ. Вѣдь Мценскій Комитетъ высказался за это, нельзя игнорировать мнѣніе Мценскаго Комитета, такъ какъ по всякому заключенію Уѣзднаго Комитета Губернскій долженъ такъ или иначе высказаться.

В. А. Шеншинъ, Н. Г. Тетера, Д. А. Карповъ, С. Н. Шенигъ и Н. П. Галаховъ предложили вопросъ этотъ оставить открытымъ до обсужденія общаго вопроса о мелкой земской единицѣ (IV гр.).

М. А. Стаховичъ. — Вѣдь Мценскій Комитетъ не проситъ учрежденія мелкой единицы, а говоритъ, что при существованіи мелкой единицы возможна кооперація. Если мы когда-либо отвергнемъ мелкую единицу, то и признаніе необходимости ея для существованія кооперацій не будетъ имѣть значенія. Мы не должны нарушать положеній, много разъ высказанныхъ въ журналахъ Особаго Совѣщанія, а потому мы, не рѣшая судьбы мелкой земской единицы, только должны высказать свой взглядъ по постановленію Уѣзднаго Комитета.

В. А. Шеншинъ. — Надо смотрѣть практически и не забывать, что, если вопросъ объ этой единицѣ будетъ принятъ, то будетъ всегда ссылка на это и при другихъ вопросахъ.

С. Н. Шенигъ.—Я удивляюсь поднятому вопросу о мелкой земской единицѣ; если онъ будетъ принятъ, значитъ будетъ выражено порицаніе теперешнему земству. Ссылка на принятіе всегда будетъ.

Затѣмъ принято противъ 14: «признать, что кооперація могутъ быть проведены въ жизнь путемъ созданія мелкой земской организаціи».

Приступлено къ разсмотрѣнію п. *М.*

По предложенію М. А. Стаховича, пунктъ 11 сводки выдѣленъ въ III группу мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, пп. 1, 2 и 3 оставлены безъ разсмотрѣнія, какъ уже разсмотрѣнные по другимъ пунктамъ. Начато съ 4-го пункта.

П. И. Шамшевъ.—Желательно уменьшить пошлины на заграничныя машины.

С. П. Масловъ.—Выписка машинъ при посредствѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не требуется, но очень желательно выработать узаконеніе о синдикатахъ земствъ, а потому слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы въ законодательномъ порядкѣ былъ изданъ нормальный договоръ земскихъ союзовъ по совмѣстной выпискѣ изъ-за границы предметовъ, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства.

В. А. Потуловъ.—Затрудненіе въ образованіи синдикатовъ для совмѣстной покупки земствами машинъ заключается въ томъ, что нѣтъ одного объединяющаго органа, такого органа, какимъ могло бы быть Министерство Земледѣлія, ибо оно обладаетъ всѣми условіями для успѣшнаго развитія дѣла; чѣмъ большую территорію захватитъ Министерство, тѣмъ лучше. Намъ приходится бороться съ тѣмъ, что Россія раздѣлена на раіоны, и въ каждомъ почти монопольное представительство заграничныхъ фирмъ; фирмы представителямъ своимъ дѣлаютъ уступки. Если нельзя Министерству Земледѣлія взять это дѣло въ свои руки, то желательно хоть областное учрежденіе.

К. П. Лукьяновичъ. — Я горячо присоединяюсь къ предложенію С. Н. Маслова, ибо нельзя передавать такое серіозное дѣло въ руки формальнаго учрежденія. Нужно ходатайствовать о выработкѣ нормальнаго устава для такихъ союзовъ чисто земскаго характера.

Н. Г. Тетера.—Этотъ пунктъ много трактуетъ о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства. Подъ этими мѣрами я разумѣю такія, при которыхъ не такъ медлительно можно переходить отъ трехполья къ многополью.

Такая нужда настоятельна, и для удовлетворенія ея, я полагаю, слѣдуетъ тѣ имѣнія, гдѣ переходъ совершился и весь циклъ оборота прошелъ, освобождать отъ поземельнаго налога на нѣкоторое время. Для распространенія машинъ требуется и удешевленіе ихъ и, въ тѣхъ же цѣляхъ, удешевленіе производства отечественнаго. Категорически указать на 50% уменьшенія пошлинъ нельзя, ибо тѣмъ мы можемъ убить производство у себя. Самое трудное производство въ Россіи—это механическое, напримѣръ, производство шестеренъ, гдѣ требуется точность, аккуратность отъ рабочихъ. Безъ поддержки ввозными пошлинами нельзя достигнуть отечественнаго производства. Также вопросъ серіозный о починкѣ и ремонтѣ машинъ заграничныхъ. Я противъ нормировки 50%, просто слѣдуетъ высказаться за желательность уменьшенія стоимости машинъ, а центральныя учрежденія сами сдѣлаютъ, что лучше для насъ.

А. Д. Полѣновъ и Н. Г. Тетера правы, говоря, что сложеніе пошлинъ съ иностранныхъ машинъ еще не достаточно для удешевленія машинъ отечественныхъ, но вѣдь предлагается сложеніе пошлинъ не съ однѣхъ машинъ, а, по предложенію Ливенскаго Комитета, также и съ привознаго матеріала; значитъ, отечественное производство будетъ на дешевомъ матеріалѣ, и наши машины должны подешевѣть. Я предлагаю прибавить слово «постепенное» къ уменьшенію ввозныхъ пошлинъ.

Н. Ф. Паршинъ. — Вѣдь и теперь обложеніе ввозныхъ машинъ очень невелико—50 коп. съ пуда. Если ихъ совсѣмъ сложить, то плугъ удешевится на 2 р. 50 коп., это незначительно подниметъ сельскохозяйственную промышленность, а убить желѣзодѣлательную можно такимъ образомъ.

К. П. Лукьяновичъ. — Кажется, берутъ пошлину въ размѣрѣ 1 р. 50 к. золотомъ съ пуда, но за это я не ручаюсь. Но вотъ что вѣрно.—что заграничные фабриканты берутъ при покупкѣ у нихъ машинъ $^1/_3$ стоимости въ задатокъ, а остальную сумму разсрочиваютъ. Вотъ эта-то треть и есть стоимость пошлинъ и провоза; значитъ съ отмѣною пошлинъ машины могутъ удешевиться.

Н. И. Звонаревъ. — Почему заграничныя орудія дороги? Здѣсь я слышалъ, что потому, что существуютъ ввозныя пошлины; одни говорятъ, что онѣ малы, другіе,—будто онѣ велики. Мнѣ же кажется, что дороговизна заграничныхъ машинъ происходитъ отъ финансовой нашей политики; удешевленіе машинъ при синдикатахъ, при посредствѣ Министерства Земледѣлія будетъ микроскопично, а сложеніе или уменьшеніе пошлинъ, несомнѣнно, удешевитъ машины. Я нахожу, что наше техническое производство не развивается потому, что нѣтъ конкуренціи; надо заставить нашихъ заводчиковъ быть заводчиками настоящими, умѣлыми, могущими работать машины. Только свободнымъ ввозомъ машинъ исполнимъ главную задачу—поднятіе сельскохозяйственной промышленности.

В. А. Потуловъ.—Размѣры пошлинъ не одинаковы теперь; напр., на жатки и сѣнокосилки пошлины или отмѣнены, или очень малы, и съ тѣхъ поръ, какъ на жатки уменьшены пошлины, Гріевтъ и Эльворти удешевили свои машины, и машины эти работаютъ вполнѣ удовлетворительно.

Н. Ф. Паршинъ. — Не надо забывать, какъ съ повышеніемъ ввозныхъ пошлинъ случается, что иностранцы устраиваютъ фабрики у насъ въ Россіи.

Затѣмъ, Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ: 1) постепенное уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ для сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и освобожденіе отъ пошлинъ матеріала для изготовленія этихъ машинъ въ Россіи, и 2) во измѣненіе предложенія Малоархангельскаго Комитета ходатайствовать о томъ, чтобы въ законодательномъ порядкѣ былъ изданъ нормальный договоръ земскихъ союзовъ по совмѣстной выпискѣ изъ-за границы предметовъ, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства.

П. Н. Шамшевъ высказался, что переходъ отъ трехполья къ многополью ничего не стоитъ, а потому освобожденіе отъ повинностей при этомъ порядкѣ совершенно излишне.

А. А. Стаховичъ.—П. Н. Шамшевъ не читалъ доклада Елецкаго Комитета... Ре-

комендуется вѣдь поощреніе, ибо, навѣрное, некультурный человѣкъ не перейдетъ къ улучшенной культурѣ безъ поощренія.

В. Л. Шепшинъ. — Поощрять, конечно, слѣдуетъ, но при общинномъ владѣніи нужно поощрять цѣлое общество; сложить подати невозможно; какимъ же образомъ заплатить и жалованье старостѣ, наконецъ, платежи земству? Можно сложить государственный налогъ, а земскіе и мірскіе платежи нельзя.

К. П. Лукьяновичъ.—П. Н. Шамшевъ, если позволилъ себѣ сказать, что при переходѣ отъ трехполья къ многополью потерь не несъ, то, очевидно, потому, что не умѣлъ дѣлать расчеты. При переходѣ долженъ быть недоборъ, а потому вполнѣ справедливо вознаградить этотъ недоборъ.

С. А. Володимеровъ. — На черноземѣ при переходѣ потери хроническія, а потому и поощреніе значитъ должно быть постоянное. Примѣромъ, а не денежнымъ подаркомъ можно насадить культуру.

О. В. Татариновъ. — Просто надо давать деньги за переходъ, ибо, при сложеніи выкупныхъ платежей, остается только поземельный налогъ 5 коп. съ десятины, что ничтожно.

Б. А. Куракинъ. — Переходъ затруднителенъ отъ невозможности сбыта продуктовъ (корнеплоды). Югъ сѣетъ свеклу, ибо заводы есть. Является вопросъ о винокуреніи, тогда и вызовется у крестьянъ посѣвъ корнеплодовъ.

Затѣмъ, Комитетъ призналъ, что вопросъ этотъ исчерпанъ постановленіемъ Комитета о мелліоративномъ кредитѣ на этотъ предметъ.

Въ 5½ час. дня засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 1 Февраля 1903 г.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ 12½ час. дня и предложилъ на обсужденіе Комитета вопросъ о содѣйствіи Правительства производству въ Россіи земледѣльческихъ машинъ и о льготномъ тарифѣ, для провоза хозяевами этихъ машинъ по желѣзнымъ дорогамъ. (Пунктъ программы М).

К. П. Лукьяновичъ замѣтилъ, что мѣры, указанныя Комитетами, особой важности не имѣютъ, такъ какъ дадутъ хозяевамъ пустячныя сбереженія.

Оба вопроса единогласно отклонены. Точно такъ же единогласно исключены по программѣ вопросы: 1) объ устройствѣ передвижныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ; 2) о необходимости подготовки спеціалистовъ для производства сельскохозяйственныхъ машинъ; 3) о желательности перехода отъ общиннаго владѣнія къ подворному; 4) о введеніи въ курсъ начальныхъ школъ сельскохозяйственныхъ знаній, и 5) о желательности учрежденія инструкторовъ.

Засимъ г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ разсмотрѣнію вопросовъ объ особыхъ мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства по тому же пункту программы.

М. П. Оловенниковъ доложилъ Комитету трудъ Хвостова о Крестьянскомъ Банкѣ и переселеніи.

А. А. Стаховичъ заявилъ, что Елецкій Комитетъ болѣе или менѣе солидаренъ съ П. А. Хвостовымъ по вопросу о переселеніи. Что же касается политики Крестьянскаго Банка, то на нее Елецкій Комитетъ обратилъ особое вниманіе. Биржевой ажіотажъ за послѣднее время перешелъ на землю, и общество должно обратить вниманіе на вліяніе этого ажіотажа на благосостояніе крестьянъ—класса некультурнаго. Запрещеніе земельнымъ банкамъ выдавать ссуды подъ имущество въ городахъ сильно сократило дѣятельность банковъ; поэтому аферисты стали покупать при помощи земельныхъ банковъ имѣнія для перепродажи ихъ крестьянамъ по высокой цѣнѣ, разсчитывая на ссуды изъ Кре-

стьянскаго Банка; отсюда получилось то явленіе, что за послѣднее время цѣна на землю сильно поднялась, тогда какъ доходность ея съ каждымъ днемъ падаетъ. Очевидно, явленіе это не нормально, и должно на это обратить особое вниманіе. Уставъ Крестьянскаго Банка не нуждается въ измѣненіяхъ, но не всюду точно примѣняется, и поэтому необходимо измѣнить политику Крестьянскаго Банка.

Болховской Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Арбузовъ сказалъ: теперешнія операціи Крестьянскаго Поземельнаго Банка по дѣйствующему Уставу на практикѣ не служатъ замѣтной помощью къ улучшенію массоваго поземельнаго положенія крестьянъ, а являются лишь содѣйствіемъ для немногихъ, сравнительно, отдѣльныхъ группъ крестьянъ, которые, соединяясь въ товарищества, покупаютъ земли при содѣйствіи этого Банка. Эти товарищества составляются изъ наиболѣе зажиточныхъ, имѣющихъ возможность дѣлать приплаты крестьянъ, а остальные, менѣе состоятельные—а ихъ громадное большинство—остаются, такъ сказать, въ тѣни, предоставленные самимъ себѣ. (Нельзя не сказать, что тутъ получается что-то такое, что, кто имѣетъ больше, тому слѣдуетъ и дать еще больше, а кто имѣетъ меньше, тому, стало быть, не надо давать ничего). Невольно появляется поводъ и для зависти.

Неудивительно, что, при теперешнемъ переходѣ земель при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, чрезвычайно повысились цѣны на земли, несмотря на полное несоотвѣтствіе ихъ съ доходностью. Цѣны такъ возвысились, что земля стала предметомъ спекуляцій, чего прежде не бывало. Покупателями являются не только не изъ мѣстныхъ или сосѣднихъ крестьянъ, но и изъ другихъ уѣздовъ, а это вноситъ смуту въ умы коренныхъ жителей, какъ это и было въ Болховскомъ уѣздѣ и привело къ насильственному захвату земли, проданной товариществу въ компаніи съ крестьянами другихъ отдаленныхъ мѣстностей. Поэтому мнѣ кажется необходимымъ просить объ измѣненіи практики Крестьянскаго Банка въ видахъ наибольшаго сообразованія ея задачъ съ улучшеніями по поземельному устройству крестьянъ въ каждой данной мѣстности, въ раіонѣ продаваемой земли. Предположеніе Болховскаго Комитета о томъ, чтобы связать покупку земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка съ разселеніемъ, могло бы найти себѣ удовлетвореніе въ дополненіи Устава въ этомъ смыслѣ и, кромѣ того, было бы желательно, чтобы покупаемыя при содѣйствіи Банка земли поступали общинамъ предпочтительно (если не исключительно) предъ товариществами и притомъ съ преимущественнымъ правомъ передъ послѣдними въ пользованіи ссудою, хотя бы до 100% стоимости покупки. Если это измѣненіе сократило бы операціи Банка, то въ этомъ было бы указаніе лишь на то, что самое банковское дѣло, наконецъ, приняло нормальный цѣлесообразный ходъ.

Управляющій Орловскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ А. Н. Алферовъ возразилъ: 1) покупка имѣній Крестьянскимъ Банкомъ практикуется; въ Орловской губерніи меньше предлагаютъ имѣній и потому меньше и докупаютъ; Банку было предложено 30 имѣній, а куплено 6 съ площадью въ 2900 десят.; всѣ эти имѣнія проданы, кромѣ одного, которое 2 года за Банкомъ и не продано, хотя дешево; 2) ссуды теперь выдаются въ размѣрѣ 90% стоимости, и въ извѣстныхъ случаяхъ она можетъ быть повышена до 100%; 3) максимальный цензъ тоже установленъ на 3 года, а именно: въ черноземномъ уѣздѣ 7 десят. на душу и 25 десят. на дворъ, а въ нечерноземномъ 9 — 11 на душу, 30 — 40 десят. на дворъ: 4) выдѣленіе покупщику отдѣльнаго участка тоже есть, такъ какъ при содѣйствіи Банка могутъ покупать и отдѣльныя лица; покупка же имѣній товариществомъ съ выдѣленіемъ отвѣтственности каждаго за опредѣленный участокъ не возможна. Относительно предпочтенія при выдачѣ ссудъ обществамъ и товариществамъ должно сказать, что до сихъ поръ куплено 900 имѣній, изъ нихъ обществами 72 имѣнія, или 8%, а товариществами 727 имѣній, или 81% и одиночками 101 имѣніе, или 11%, всего 120.000 десят. Осталось за Банкомъ 9 имѣній, изъ нихъ 7 общественныхъ и только 2 товарищескихъ, такъ что това-

рищества на практикѣ представляютъ изъ себя болѣе прочную единицу, чѣмъ общества. Повышеніе размѣра ссудъ и пониженіе %, поведетъ къ еще большему вздорожанію земли. Что же касается Елецкаго уѣзда, то тамъ теперь цѣны не выше, чѣмъ были 24 года тому назадъ.

А. А. Стаховичъ пояснилъ, что, дѣйствительно, въ Уставѣ Банка все предусмотрѣно, но нужно замѣнить его политику, т. е. примѣненіе Устава. Елецкій Комитетъ имѣлъ въ виду цѣны не только Елецкаго уѣзда.

П. П. Пущинъ заявилъ, что черезъ его посредство прошло около 300 сдѣлокъ, при чемъ онъ всецѣло держался правила, чтобы %, вносимый въ Банкъ, былъ всегда ниже арендной платы на ту же землю, а посему оцѣнка земли всегда ниже дѣйствительной. Слѣдовательно, о вліяніи Крестьянскаго Банка на повышеніе цѣнъ на земли не можетъ быть и рѣчи. Стоимость земли опредѣляется по арендным цѣнамъ и по урожайности, а % капитализаціи, вліяющей на стоимость, опредѣляется въ зависимости отъ особенности условій даннаго участка, а именно: 1) если пріобрѣтается имѣніе ближайшими сосѣдними крестьянами, то капитализація берется меньшая, дабы обезпечить покупку; 2) если крестьяне-покупатели арендовали продаваемый участокъ земли, привыкли къ ней и, слѣдовательно, дѣйствительно нуждаются въ покупкѣ этой земли, и 3) постройки, даже очень цѣнныя, почти не принимаются въ расчетъ при оцѣнкахъ участковъ. Нельзя также забывать, что имѣнія въ рукахъ крестьянъ всегда доходнѣе, чѣмъ у дворянъ-владѣльцевъ, ибо валового расхода (на обработку) у крестьянъ не существуетъ. Такимъ образомъ, повышеніе цѣнъ на землю зависитъ не отъ Крестьянскаго Банка, а отъ возрастающей потребности въ землѣ, что видно изъ повышенія арендныхъ цѣнъ.

Ливенскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ сказалъ, что, конечно, единственной цѣлью Крестьянскаго Банка должно быть обезпеченіе малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ землею. Цѣль эта не достигается; всѣ крестьяне—покупщики могутъ быть раздѣлены на три группы: 1) неправоспособные; 2) правоспособные, но небогатые, и 3) богатые. При покупкѣ имѣній общинами, бѣдные не вносятъ % и богатые тоже не вносятъ и ждутъ, пока имѣніе не продадутъ съ торговъ, тогда они его и покупаютъ. Такимъ образомъ, благодаря Банку имѣнія переходятъ изъ помѣщичьихъ рукъ въ руки кулаковъ, которые сами хозяйствомъ не занимаются, а сдаютъ въ аренду опять бѣднымъ крестьянамъ. Если бы каждому двору былъ выдѣленъ опредѣленный участокъ, и при неплатежѣ % продавался бы только участокъ недоимщика, то аккуратные плательщики, будучи спокойны за судьбу своей земли, совершенствовались бы въ сельскомъ хозяйствѣ. Такой взглядъ существуетъ и у самихъ крестьянъ.

П. Н. Шамшевъ замѣтилъ, что товарищества, наоборотъ, желательнѣе обществъ, такъ какъ состоятъ обыкновенно изъ людей болѣе энергичныхъ и предпріимчивыхъ, что служитъ большей гарантіей успѣшности хозяйства.

П. Г. Тетера высказался противъ переселенія, которое, быть можетъ, съ точки зрѣнія государственнаго соціализма и полезно въ смыслѣ равномѣрнаго распредѣленія богатствъ, но съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ—оно вредно, такъ какъ переселяются обыкновенно самые смѣлые, энергичные и предпріимчивые люди. Продавать землю непремѣнно обществамъ безполезно, такъ какъ для успѣховъ сельскаго хозяйства необходимо, чтобы земля была въ рукахъ людей, любящихъ землю и обладающихъ нравственными и матеріальными достатками, а человѣкъ, лишенный всего этого, все равно не сумѣетъ удержать и утилизировать землю. Заботы о дешевизнѣ земли и о малоземельи—заботы праздныя. Малоземелье же совершенно устраняется увеличеніемъ производительности земли.

В. А. Шепшинъ высказался, что переселеніе можетъ быть полезнымъ только въ томъ случаѣ, если оно будетъ урегулировано и дѣлаться по извѣстной системѣ; если же допустить переселеніе безъ всякой системы, то можетъ оказаться, что явится недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, безъ которыхъ не мыслимо совершенствованіе сельскохозяйственныхъ

ственной промышленности. Извѣстное количество десятинъ земли требуетъ и опредѣленнаго числа рабочихъ рукъ, избытокъ же можетъ переселяться. Такимъ образомъ, желательно переселеніе только разумное, по извѣстной системѣ. Такъ какъ Уставъ Крестьянскаго Банка предусматриваетъ всѣ желательныя въ этомъ смыслѣ мѣропріятія, то слѣдуетъ ходатайствовать только объ измѣненіи политики Банка, съ цѣлью оказанія болѣе дѣйствительной помощи бѣднѣйшимъ крестьянамъ. Крестьянскій Банкъ—учрежденіе не коммерческое и при покупкѣ земли бѣдными крестьянами можетъ и поступиться своими выгодами.

А. А. Стаховичъ доложилъ часть заключенія Елецкаго Комитета, касающуюся малоземелья, и добавилъ, что вопросъ о малоземельи—вопросъ далеко не праздный, а, наоборотъ, очень серіозный, и средства для борьбы съ этимъ зломъ — Крестьянскій Банкъ и переселеніе. Быть можетъ, эти средства временныя, но къ нимъ приходится прибѣгать, пока мы далеки отъ высокой степени сельскохозяйственной культуры. Совершенно соглашаясь съ тѣмъ, что Уставъ Банка предусматриваетъ все желательное и что въ Орловской губерніи онъ примѣняется правильно, нельзя все же отрицать того, что такъ дѣлается далеко не вездѣ, и лучшимъ доказательствомъ этого служатъ правительственныя сообщенія, которыя могутъ служить также доказательствомъ даже неправильной оцѣнки земли нѣкоторыми банками.

Ѳ. В. Татариновъ пояснилъ, что разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о переходѣ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному, и потому онъ долженъ быть разсмотрѣнъ впослѣдствіи послѣ разрѣшенія того вопроса. Что же касается Крестьянскаго Банка, то во всякомъ случаѣ это учрежденіе кредитное, а не благотворительное, и потому нельзя требовать, чтобы онъ поступался своими доходами. Въ Полтавской губерніи есть, напримѣръ, особый капиталъ у земствъ, изъ котораго дѣлаются доплаты къ ссудамъ Банка при покупкѣ земли неимущими крестьянами. Что же касается переселенія, то оно могло бы быть желательнымъ только тогда, когда было бы перенаселеніе, котораго у насъ нѣтъ.

К. П. Лукьяновичъ пояснилъ, что въ Полтавѣ есть Александровскій капиталъ, изъ котораго выдаются доплаты неимущимъ крестьянамъ до ссудъ Банка, при чемъ купчія крѣпости имъ выдаются только послѣ возвращенія доплаты.

Д. Н. Разуваевъ высказался за желательность предпочтенія обществъ передъ товариществами при выдачѣ Банкомъ ссудъ.

П. Я. Бахтеяровъ. — Уважаемый Николай Григорьевичъ только что сказалъ, что предложеніе Уѣздныхъ Комитетовъ касательно политики Крестьянскаго Банка относится къ области государственнаго соціализма; присоединяясь вполнѣ къ его мнѣнію, я иду дальше и утверждаю, что само учрежденіе названнаго Банка относится къ той же области, такъ какъ цѣль его, несомнѣнно,—распредѣленіе богатствъ, разумѣется, не утопичное распредѣленіе, имѣющее въ виду полное равенство, а то распредѣленіе, при которомъ населеніе, живущее земледѣліемъ, должно быть снабжено этой землей въ достаточномъ количествѣ для прогрессированія на пути культурно-экономическомъ. Ошибка современной политики Крестьянскаго Банка, на мой взглядъ, заключается въ томъ, что. надѣляя землей наиболѣе сильную часть населенія, онъ не облегчаетъ положенія слабѣйшей его части. Пробѣлъ этотъ легко могъ бы быть восполненъ слѣдующимъ образомъ: Банкъ долженъ былъ бы приходить на помощь тѣмъ лицамъ или товариществамъ, которыя, выходя изъ общества, оставятъ свои надѣлы въ пользу послѣдняго; тогда Крестьянскій Банкъ кредитуетъ общество подъ этотъ уступленный ему надѣлъ, въ размѣрѣ уплаченныхъ выбывшими членами выкупныхъ платежей, и та же сумма должна быть зачтена этимъ выбывшимъ общинникамъ въ уплату за вновь купленную землю. Такимъ порядкомъ достигалось бы расширеніе землевладѣнія какъ богатой, такъ и бѣднѣйшей части населенія, во-первыхъ; а затѣмъ Правительство, воздѣйствуя на

условія вновь образующихся товариществъ, могло бы разрѣшить вопросъ объ общинѣ въ томъ или другомъ, желательномъ для него смыслѣ, предъявляя товарищескимъ договорамъ обязательность общиннаго владѣнія на вновь купленныхъ участкахъ или же предоставляя это на ихъ усмотрѣніе.

С. Н. Масловъ указалъ, что всѣми Комитетами, которые трактовали о переселеніи и о дѣятельности Крестьянскаго Банка, вопросы эти трактованы довольно бѣгло. По-видимому, большинство Комитетовъ признаетъ, что коренное улучшеніе въ положеніи хозяйства вообще и крестьянскаго хозяйства, въ частности, достижимо не посредствомъ увеличенія земельной площади, а посредствомъ увеличенія производительности земли. И дѣйствительно, едва ли кто станетъ спорить, что увеличеніе земельной площади есть палліативъ, способный лишь отсрочить на нѣкоторое время, а не исправить кореннымъ образомъ хозяйственное и экономическое положеніе крестьянства. Сообразно съ этимъ большинство Комитетовъ главное свое вниманіе обратило на такія обстоятельства, какъ облегченіе податного бремени и мѣры по распространенію среди населенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, а вопросамъ, которые насъ занимаютъ въ настоящее время, отвело въ своихъ трудахъ второстепенное мѣсто. Этимъ, надо думать, объясняются и противорѣчія, вкравшіяся въ постановленія Комитетовъ по поводу разсматриваемыхъ вопросовъ. Вопросъ о переселеніи, какъ менѣе ему извѣстный, говорившій оставляетъ въ сторонѣ и въ дальнѣйшемъ останавливается съ нѣкоторой подробностью на постановленіяхъ о направленіи дѣятельности Крестьянскаго Банка, каковой вопросъ извѣстенъ ему ближе въ виду его прежней служебной дѣятельности. Сопоставляя мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по этому предмету, необходимо указать, что замѣчанія Комитетовъ объ измѣненіи въ дѣятельности Крестьянскаго Банка сводятся къ двумъ пунктамъ. Комитетъ Елецкій выдвигаетъ противъ Крестьянскаго Банка упрекъ въ томъ, что Банкъ содѣйствуетъ усиленной земельной спекуляціи и повышенію цѣнъ на земли, а П. А. Хвостовъ и Комитеты Елецкій, Болховской и Ливенскій недовольны формами покупки, которыя допускаются Крестьянскимъ Банкомъ. Обращаясь къ первому вопросу, необходимо замѣтить, что постановленія Елецкаго Комитета заключаютъ въ себѣ нѣкоторое противорѣчіе: съ одной стороны, Банку шлютъ упрекъ въ томъ, что онъ содѣйствуетъ земельной спекуляціи, а съ другой стороны, выставляется требованіе, чтобы онъ выдавалъ ссуды полнымъ рублемъ. Управляющій Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка уже указалъ здѣсь, что единственное постановленіе Устава Банка, на которое можно свалить отвѣтственность за повышеніе земельныхъ цѣнъ, есть постановленіе о правѣ крестьянъ получить въ ссуду 90% оцѣнки земли. Такимъ образомъ, если первый упрекъ справедливъ, то необходимо ходатайствовать о пониженіи, а не о повышеніи размѣра ссуды, или, иными словами, принять только одно изъ поименованныхъ постановленій Елецкаго Комитета. Но останавливаться долго на обсужденіи вопроса о развитіи Крестьянскимъ Банкомъ земельной спекуляціи едва ли для Губернскаго Комитета есть какія-либо основанія. Здѣсь уже были приведены факты, что земельныя цѣны въ Орловской губерніи скорѣе понизились, чѣмъ повысились за послѣднія 20 лѣтъ, да и самъ Предсѣдатель Елецкаго Комитета А. А. Стаховичъ признавалъ, что постановленіе Комитета о повышеніи Крестьянскимъ Банкомъ цѣнъ на землю имѣетъ общій характеръ и къ Орловской губерніи не относится. Чтобы покончить съ этимъ вопросомъ, слѣдуетъ замѣтить только, что земельная спекуляція и повышеніе цѣнъ, о которыхъ говоритъ Елецкій Комитетъ, дѣйствительно, существовали въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи за послѣдніе годы, но онѣ обнаружились въ такихъ областяхъ, которыя переживаютъ очень энергичный хозяйственный подъемъ, благодаря выгоднымъ условіямъ сбыта (восточныя окраины, въ виду диференціальнаго тарифа) или увеличенію доходности хозяйства (Сѣверо-Западный край и вздорожаніе лѣса). Такимъ образомъ винить въ спекуляціи одинъ Крестьянскій Банкъ или его Уставъ не имѣется основаній. Переходя затѣмъ къ вопросу о формахъ покупки, говорившій также усматриваетъ противорѣчія въ

докладѣ и постановленіяхъ Комитетовъ. Н. А. Хвостовъ и Комитеты Елецкій и Болховской считаютъ необходимымъ вмѣнить Банку въ обязанность помогать крестьянамъ преимущественно или исключительно при покупкѣ земли обществами, т. е. стоять за упраздненіе или ограниченіе покупокъ единичныхъ и товарищескихъ, а Комитетъ Ливенскій видитъ спасеніе въ упраздненіи всѣхъ покупокъ, кромѣ покупокъ единичныхъ. Говорившій полагаетъ, что эти постановленія вызваны, вѣроятно, неполнымъ знакомствомъ Комитетовъ съ Уставомъ и дѣятельностью Банка. Съ своей стороны, онъ долженъ указать, что и Уставъ, и практика Крестьянскаго Банка предоставляютъ крестьянамъ одинаковыя условія при всѣхъ перечисленныхъ выше формахъ покупки, и такимъ образомъ, если товарищескія покупки получили преобладающее значеніе, то отсюда слѣдуетъ, что эту форму покупки сами крестьяне избираютъ по преимуществу, — что вполнѣ естественно, ибо товарищество есть союзъ добровольный, въ который вступаютъ лица, взаимно другъ другу довѣряющія и обладающія той степенью экономическаго достатка и предпріимчивости, которая необходима для успѣшнаго веденія общаго дѣла. Измѣнить Уставъ и предоставить право покупки однимъ только обществамъ, конечно, легко, но жизнь сильнѣе теоріи, и говорившій опасается, что подобнаго рода постановленіе не увеличитъ у крестьянскихъ обществъ размѣры ихъ землепользованія, а создастъ только рядъ фиктивныхъ сдѣлокъ и установитъ для среднихъ и зажиточныхъ хозяевъ, дѣйствительно, землю покупающихъ, своего рода налогъ въ пользу ихъ неимущихъ однообщественниковъ, которые будутъ зачисляемы въ купчую крѣпость. Принять предложеніе Ливенскаго Комитета не менѣе рискованно, ибо выдѣленіе обособленнаго участка для каждаго покупщика не всегда осуществимо въ дѣйствительности по отсутствію воды и инымъ условіямъ.

Сводя къ одному все сказанное, С. Н. Масловъ приходитъ къ выводу, что у Губернскаго Комитета нѣтъ достаточныхъ основаній, чтобы высказаться въ томъ или иномъ смыслѣ за измѣненіе Устава или дѣятельности Крестьянскаго Банка и предлагаетъ Комитету слѣдующую резолюцію: по вопросу объ измѣненіи Устава и дѣятельности Крестьянскаго Банка Губернскій Комитетъ не находитъ основаній высказатся за какія-либо измѣненія въ этой области.

А. Ф. Шереметевъ высказался за учрежденіе всесословнаго банка.

Засимъ Комитетъ большинствомъ голосовъ противъ 4-хъ постановилъ: «такъ какъ для подъема сельскаго хозяйства вообще и крестьянскаго, въ частности, могутъ служить только общія и коренныя мѣры, поэтому Комитетъ, находя, что предложенныя Уѣздными Комитетами мѣры по настоящему пункту программы имѣютъ только второстепенное значеніе, не признаетъ возможнымъ высказаться за какія-либо измѣненія въ Уставѣ и дѣятельности Крестьянскаго Банка».

Послѣ этого Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію вопроса о прирѣзкахъ для крестьянъ, получившихъ сиротскіе надѣлы.

А. А. Стаховичъ сказалъ, что, если признать, что малоземелье не достойно вниманія, то не нужно и разсматривать этого вопроса; если же признать, что малоземелье имѣетъ значеніе при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности, то должно согласиться съ желательностью обязательныхъ прирѣзокъ крестьянамъ, получившимъ сиротскіе надѣлы, подобно тому, какъ надѣлены были крестьяне въ 1861 году.

В. А. Шеншинъ, П. П. Шамшевъ и С. К. Хитрово высказались противъ этого.

А. Д. Полѣновъ заявилъ, что, конечно, положеніе крестьянъ, получившихъ нищенскіе надѣлы, настолько печально, что имъ нужно помочь, хотя бы путемъ разселенія, но никакъ нельзя согласиться съ заключеніемъ Елецкаго Комитета, такъ какъ вопросъ этотъ общественнаго интереса не представляетъ.

Н. Г. Тетера заявилъ, что ему извѣстны примѣры, что крестьяне получили такіе

надѣлы благодаря своему желанію, быть можетъ, ошибочному, и, какъ всякій другой, теперь отвѣчаютъ за свои ошибки.

П. Н. Шамшевъ высказался за то, что такимъ крестьянамъ могъ бы прійти на помощь Крестьянскій Банкъ путемъ выдачи ссудъ въ полномъ размѣрѣ стоимости земли.

А. А. Стаховичъ, возражая на замѣчаніе Н. Г. Тетера, заявилъ, что, такъ какъ прения не могутъ быть объективными, то онъ присоединяется къ мнѣнію П. Н Шамшева.

Заключеніе Елецкаго Комитета отклонено большинствомъ противъ одного.

Единогласно отклонены заключенія Брянскаго Комитета объ общемъ раздѣлѣ земли на наличныя души обоего пола и о передѣлѣ луговъ черезъ каждые 12 лѣтъ.

Послѣ перерыва, въ 4 часа дня г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ на разсмотрѣніе Комитета пункты программы *Н* и *О*.

А. А. Стаховичъ прочелъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *Н*.

М. Н. Оловенниковъ прочелъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *О*.

А. А. Стаховичъ огласилъ мотивы, послужившіе Елецкому Комитету основаніемъ къ заключенію по п. *О*.

П. Н. Шамшевъ высказался противъ передачи коннозаводства въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ коннозаводство преслѣдуетъ не одни сельскохозяйственныя цѣли, но и общегосударственныя, напримѣръ, военныя, и поставлено хорошо. Остальныя пожеланія Елецкаго Комитета очень хороши, но многое зависитъ отъ самого земства; что же касается стѣснительныхъ вывозныхъ пошлинъ на жмыхи, то это требуетъ большой осторожности, такъ какъ производство конопли отъ этого можетъ пострадать, и крестьяне лишатся заработка.

А. А. Стаховичъ вкратцѣ изложилъ свой докладъ Елецкому Уѣздному Комитету по вопросу о коннозаводствѣ и коневодствѣ.

С. К. Хитрово замѣтилъ, что многія изъ указанныхъ Уѣздными Комитетами мѣръ для улучшенія породъ лошадей зависятъ отъ самого земства.

В. А. Офросимовъ высказался за высокія вывозныя пошлины на жмыхи, такъ какъ на коноплѣ это мало отразится, съ другой же стороны, появится много хорошаго корма для скота, отчего разовьется скотоводство, которое дастъ возможность улучшить питаніе крестьянина. Что же касается животноводства, то желательны случные пункты для рогатаго скота и увеличеніе числа случныхъ пунктовъ для лошадей, при чемъ наши рысистыя лошади (орловскіе рысаки) очень хороши для улучшенія породы рабочихъ лошадей. Кромѣ того желательно воспрещеніе крестьянамъ, подъ страхомъ уголовнаго наказанія, выпускать на свободу невыхолощенныхъ молодыхъ жеребчиковъ, которые очень портятъ породу крестьянскихъ рабочихъ лошадей.

А. А. Стаховичъ докончилъ докладъ свой о коневодствѣ и коннозаводствѣ и возразилъ, что, если бы крестьяне сознавали, что ихъ жеребчики портятъ породу рабочей лошади, то они и сами приняли бы мѣры противъ этого; рысистыя лошади, дѣйствительно, создали породу битюговъ, но это прежнія рысистыя лошади, не существующія теперь.

А. Ф. Шереметевъ замѣтилъ, что передача коннозаводства Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ очень желательна, такъ какъ, несомнѣнно, это отрасль сельскохозяйственная; теперешній же порядокъ завѣдыванія коннозаводствомъ въ этомъ смыслѣ ничего не даетъ, такъ какъ преслѣдуетъ цѣли, совершенно чуждыя сельскохозяйственной, напримѣръ, возстановленіе фантастическихъ породъ лошадей, а Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ будетъ очень хорошо одновременно помогать какъ сельскохозяйственной промышленности, такъ и военному вѣдомству. Что касается вопроса, какихъ лошадей надо разводить, то это задача будущаго управленія коннозаводствомъ,—это деталь, которую теперь преждевременно обсуждать.

П. Я. Бахтеяровъ высказался противъ карательныхъ мѣръ за оставленіе крестьянами на свободѣ невыхолощенныхъ жеребчиковъ.

В. Э. Ромеръ сказалъ, что онъ видитъ нѣкоторое противорѣчіе. Дѣятельность Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ дѣлѣ скотоводства оставляетъ желать многаго, а между тѣмъ ему хотятъ передать коннозаводство, которое въ теперешнемъ видѣ хорошо поставлено.

А. А. Стаховичъ возразилъ, что Елецкій Комитетъ имѣлъ въ виду невозможность расчлененія коневодства и скотоводства; всюду обѣ отрасли въ одномъ учрежденіи, такъ какъ только такимъ путемъ можно достигнуть планомѣрности, но, конечно, должно указать на недостатки скотоводства, а также и коневодства, съ точки зрѣнія сельскаго хозяйства.

Кн. Б. А. Куракинъ замѣтилъ, что, если отбросить наше табунное коневодство, которое составляетъ около $^2/_3$ нашего коннозаводства, то выйдетъ, что у насъ очень немногимъ меньше затрачивается на коннозаводство, чѣмъ и въ другихъ государствахъ. Передать же все коннозаводство въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не возможно, такъ какъ оно преслѣдуетъ очень много цѣлей, очень важныхъ, совершенно чуждыхъ сельскому хозяйству. Вопросъ, какая лошадь для насъ лучше: першеронъ, арденъ или наша русская лошадь—вопросъ спорный. Русская рысистая лошадь даетъ очень хорошую сухую породу рабочей лошади, которая для полевыхъ работъ и русскихъ дорогъ болѣе пригодна, чѣмъ тяжеловозы.

Такимъ образомъ, передача всего коннозаводства въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не желательна: можно отдѣлить коневодство отъ коннозаводства и первое передать Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а второе должно остаться самостоятельнымъ; засимъ должно признать желательнымъ поддержаніе породы русской рабочей лошади.

В. А. Шепшинъ замѣтилъ, что при крѣпостномъ правѣ, когда у помѣщиковъ было много конскихъ заводовъ, и у крестьянъ были прекрасныя лошади по 500—600 руб.; будь теперь больше производителей, которыми легче было бы пользоваться, было бы то же самое; такимъ образомъ должно ходатайствовать: 1) чтобы государство давало бы больше производителей, 2) чтобы поощрялись частные владѣльцы лучшихъ породъ лошадей.

А. А. Стаховичъ сказалъ, что цифра затрачиваемаго у насъ на коннозаводство капитала выведена по даннымъ текущаго года, тогда какъ относительно Пруссіи и Австро-Венгріи за послѣдніе 2—3 года теперь она тамъ, несомнѣнно, увеличилась. Кромѣ того, въ Пруссіи и Австро-Венгріи тотализаторъ много доходнѣе нашего, а онъ принимался въ соображеніе при опредѣленіи затратъ на коннозаводство. Степное табунное коневодство, во-первыхъ, составляетъ не болѣе $^1/_{10}$ нашего коннозаводства. Кромѣ того, и объ немъ очень заботятся, на него деньги затрачиваются, напримѣръ, устраиваются конюшни. Что же касается отдѣленія коневодства отъ коннозаводства, то это совершенно не мыслимо.

Болховской Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Арбузовъ поддержалъ мнѣніе кн. Б. А. Куракина, что должно заботиться о поддержаніи нашей русской породы рабочей лошади, составляющей народное богатство, а не заботиться о разведеніи новыхъ породъ.

Засимъ Комитетъ большинствомъ голосовъ противъ трехъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: «желательно передать въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сельскохозяйственное коннозаводство». Членъ Комитета К. П. Лукьяновичъ въ баллотировкѣ участія не принималъ. Затѣмъ единогласно постановлено:

1) Расширить производство государственными конными заводами лошадей рабочаго типа за счетъ сокращенія производства лошадей другихъ породъ; при чемъ вообще уве-

личить число производителей для отпуска на пункты и премированіе лучшихъ производителей у частныхъ лицъ, а также облегчить земству пріобрѣтеніе породистыхъ тяжеловозовъ.

2) Измѣнить систему распредѣленія жеребцовъ на случные пункты вмѣсто принятой нынѣ системы оказанія помощи преимущественно крупнымъ коннозаводчикамъ, оказывать содѣйствіе, путемъ увеличенія пунктовъ общественнаго пользованія, мелкимъ землевладѣльцамъ.

3) Желательность привлеченія къ участію въ распредѣленіи жеребцовъ по случнымъ пунктамъ земствъ, какъ учрежденій, коимъ ближе всѣхъ извѣстны истинныя нужды въ этомъ отношеніи мѣстнаго населенія.

Журналъ засѣданія 8 Февраля 1903 г.

Засѣданіе было открыто г. Предсѣдателемъ въ 1 часъ дня.

Было заслушана группа III заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *Н*.

Н. Ф. Паршинъ находилъ, что вывозъ жмыха и отрубей за границу близко затрогиваетъ важный вопросъ о конопляной промышленности и мукомольномъ дѣлѣ, дающихъ заработокъ милліонному населенію, а потому надлежитъ крайне осторожно отнестись къ внесеннымъ Уѣздными Комитетами предложеніямъ о наложеніи на жмыхъ и отруби запретительныхъ пошлинъ и о повышеніи вывознаго тарифа. Ему бы хотѣлось выслушать мнѣнія членовъ Комитета и затѣмъ уже высказать свой взглядъ на этотъ предметъ.

И. Н. Пущинъ полагалъ необходимымъ раздѣлить разсмотрѣніе вопроса о запрещеніи вывоза жмыховъ отъ вопроса о вывозѣ отрубей.

Останавливаясь на первомъ изъ нихъ, И. Н. Пущинъ полагалъ прежде всего необходимымъ точно выяснить, какое отраженіе на сельскохозяйственномъ промыслѣ и, въ частности, на цѣнѣ конопли можетъ имѣть запрещеніе или сокращеніе вывоза жмыховъ. Только тогда можно высказаться опредѣленно за это мѣропріятіе. Посѣвовъ конопли у помѣщиковъ почти не дѣлается, и, стало быть, въ этомъ отношеніи запрещеніе вывоза жмыховъ не имѣетъ значенія; что касается до посѣвовъ конопли у крестьянъ, то, если даже эти посѣвы будутъ прекращены, хозяйство крестьянъ отъ этого не потерпитъ никакого ущерба. Крестьяне и теперь уже уничтожаютъ конопляники. Выгода отъ посѣва конопли только кажущаяся. Если учесть доходъ отъ конопли и стоимость удобрительныхъ затратъ, то, несомнѣнно, получится убытокъ. Лично онъ стоитъ за сокращеніе вывоза жмыховъ, потому что останется больше кормовъ на мѣстахъ, но, во всякомъ случаѣ, надо всесторонне выяснить значеніе этой мѣры, тѣмъ болѣе, что далеко не для всѣхъ уѣздовъ Орловской губерніи конопляный промыселъ имѣетъ значеніе. Въ заключеніе высказывается за сокращеніе вывоза отрубей потому, что въ такомъ случаѣ будетъ меньше итти въ кормъ зерновыхъ хлѣбовъ.

П. Н. Шамшевъ противъ запрещенія вывоза жмыха потому, что эта мѣра повлечетъ за собою значительное уменьшеніе цѣны на коноплю и сокращеніе посѣвовъ, а промыселъ этотъ, вопреки мнѣнію И. Н. Пущина, имѣетъ для многихъ мѣстностей Орловской губерніи громадное значеніе. Цѣну за конопляное зерно въ настоящее время даютъ высокую только потому, что обезпеченъ сбытъ жмыховъ; если вывозъ запретить, то доходъ крестьянина сократится и сильно затруднитъ его не только въ уплатѣ податей, но и въ удовлетвореніи другихъ его насущныхъ потребностей. Притомъ крестьянинъ почти никогда не продаетъ своего жмыха. Боевыя пошлины на жмыхъ не вызовутъ тѣхъ послѣдствій, которыхъ отъ нихъ ожидаютъ; Германія вывозитъ больше нашего хлѣба не будетъ, и вообще вывозъ въ нее вовсе не такъ великъ и не можетъ играть той роли, какая ему придается.

А. Ф. Шереметевъ высказалъ, что для успѣшнаго веденія хозяйства служитъ скотъ, а для скота кормъ, и, слѣдовательно, это и есть простое указаніе на то, что не слѣдуетъ допускать вывоза кормовыхъ средствъ. Кромѣ того, нельзя не принять во вниманіе того обстоятельства, что всякій кормъ дороже всего продается въ скотѣ, что доказано и заграничными хозяевами, которые не только используютъ свой кормъ, но забираютъ и нашъ; нельзя думать, что крестьяне продаютъ излишекъ корма; если онъ у нихъ бываетъ лишнимъ, то только потому, что у нихъ мало скота. На сельскохозяйственной промышленности вредно отражается искусственное поднятіе цѣны жмыха, замѣчаемое въ настоящее время.

К. М. Коссобудскій читаетъ выдержки изъ доклада Карачевскому обществу сельскаго хозяйства совѣта его по вопросу о мѣрахъ удешевленія интенсивныхъ кормовыхъ средствъ въ цѣляхъ развитія отечественнаго животноводства. Въ Карачевскомъ уѣздѣ сообщается, въ среднемъ, въ годъ 160 т. пуд. конопли, изъ которыхъ получается 120 тыс. пуд. жмыха. Жмыхъ этотъ весь употребляется на мѣстѣ въ кормъ скоту, и лишь небольшая часть вывозится въ г. Брянскъ, но тоже для мѣстнаго употребленія. Въ городѣ же Карачевѣ на городскихъ маслобойняхъ вырабатывается 300 тыс. пуд. жмыха, и по справкѣ на ст. Карачевъ отправлено за границу въ 1901 г. 317 вагоновъ, т. е. 237.750 пуд. жмыха. Слѣдовательно, изъ всего количества жмыха, вырабатываемаго въ г. Карачевѣ и уѣздѣ, употребляется на мѣстѣ около 180 тыс. пуд., т. е. $^3/_7$, и вывозится за границу около 240 тыс. пуд., т. е. $^4/_7$ всего количества.

Кромѣ того, вывезено 87.500 пуд. конопли, что при продажѣ ея на мѣстѣ дало бы еще 65.500 пуд. жмыха. Что же касается того, что удешевленіе жмыха повлечетъ за собой удешевленіе конопли, которое отзовется вредно на бюджетѣ карачевскаго крестьянина, то этого опасаться не слѣдуетъ по слѣдующимъ соображеніямъ: при удешевленіи жмыха крестьянамъ будетъ прямой расчетъ, не продавъ конопли зерномъ, пробивать ее на мѣстѣ съ тѣмъ, чтобы, продавъ масло, выручить тѣ же и даже большія деньги, оставивъ жмыхъ для собственнаго употребленія. Если мы бросимъ взглядъ на положеніе маслобойнаго дѣла хотя бы только въ нашемъ уѣздѣ въ очень недалекомъ прошломъ (до проведенія желѣзной дороги), то увидимъ, что какъ разъ въ тѣ времена, когда жмыхъ за границу еще отъ насъ не возился, въ рѣдкой деревнѣ не было маслобойни, и жмыхъ весь употреблялся на мѣстѣ, а возилось одно масло.

Слѣдующій расчетъ показываетъ выгодность пробоя конопли и продажи лишь масла: изъ четверти конопли въ 7 пудовъ вѣсомъ получается 1 пудъ 30 фунтовъ масла и 5 пуд. 10 фун. жмыха. Пробой четверти стоитъ 1 рубль. Въ 1901 г. масло стоило 6 р. пудъ, слѣдовательно, 1 пудъ 30 фун. стоили 10 р. 50 к.; вычтя стоимость пробоя, получимъ 9 р. 50 к. Конопля стоила отъ 1 руб. до 1 руб. 20 коп., въ среднемъ 1 р. 10 коп., слѣдовательно, за 7 пуд. конопли выручалось 7 р. 70 к., т. е. на 1 р. 80 к. менѣе, да еще 5 п. 10 ф. жмыха осталось бы даромъ и, несомнѣнно, послужило бы къ поднятію животноводства. Вмѣстѣ съ тѣмъ возобновленіе мелкихъ кустарныхъ маслобоенъ даетъ зимній заработокъ крестьянамъ. Въ связи съ этимъ нельзя не остановиться на крайне нежелательномъ явленіи послѣдняго времени—вывозѣ изъ Карачева по желѣзной дорогѣ конопли въ видѣ зерна; какъ мы видѣли, въ 1901 г. вывезено 87 тыс. пуд., тогда какъ прежде вся она пробивалась въ городѣ и уѣздѣ. Что касается сомнѣнія въ томъ, можетъ ли все количество вырабатываемаго въ уѣздѣ жмыха быть употреблено на мѣстѣ, то въ виду того, что въ настоящее время, при сравнительно высокой цѣнѣ на него, $^3/_7$ этого количества остается въ уѣздѣ, смѣло можно предположить, что при удешевленіи, если не всѣ $^4/_7$, то, по крайней мѣрѣ, еще столько же, т. е. $^3/_7$ тоже скормятся мѣстными животными, и если будетъ вывозъ, то уже не за границу, а на внутренніе рынки. На основаніи всего вышеизложеннаго, совѣтъ предложилъ собранію возбудить предъ г.г. Министрами Земледѣлія и Финансовъ ходатайство о слѣдующемъ:

1) О наложеніи на кормовые продукты: жмыхи, отруби и т. п., а также сѣмена масличныхъ растеній запретительныхъ пошлинъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы первые обходились бы за границей не дешевле зерна.

2) О пересмотрѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку этихъ продуктовъ, повысивъ ихъ въ направленіи къ границѣ.

3) О пересмотрѣ тарифовъ на перевозку зерна и муки съ тѣмъ, чтобы повышеніемъ первыхъ и пониженіемъ вторыхъ, въ особенности, на высокіе сорта муки создать возможность переработки зерна на мѣстахъ его производства, дабы наибольшее число кормовыхъ отбросовъ оставалось на мѣстѣ и могло расходоваться тутъ же, улучшая благосостояніе народонаселенія, поднимая животноводство и производительность земли.

4) Необходимо также пересмотрѣть тарифъ на перевозку каменной соли, такъ какъ нынѣ существующій тарифъ дѣлаетъ не возможнымъ употребленіе каменной соли (солонца), повышая продажную цѣну ея до 70—80 коп. за пудъ, при цѣнѣ молотой соли въ 20—25 копеекъ.

Лично П. М. Коссобудскій высказывается также за наложеніе запретительныхъ пошлинъ на жмыхъ. Желательно вывозить не жмыхъ, а масло; это дало бы возможность распространенію маслодѣлательныхъ заводовъ, что, въ свою очередь, дало бы заработокъ населенію и оставило бы жмыхъ на мѣстѣ. Прекращенія конопляного производства быть не можетъ; крестьяне нуждаются и всегда будутъ нуждаться въ замашкѣ, пенькѣ и проч., необходимыхъ въ хозяйственномъ обиходѣ. При сокращеніи вывоза жмыховъ производство конопли не сократится, но только она будетъ вывозиться въ видѣ масла. Для достиженія этого необходимо развитіе кредита, а, главнымъ образомъ, установленіе запретительныхъ пошлинъ.

С. А. Володимеровъ присоединяется вполнѣ къ заключеніямъ Карачевскаго общества сельскаго хозяйства; къ такимъ же выводамъ пришло и Болховское сельскохозяйственное общество, но, тѣмъ не менѣе, считаетъ необходимымъ отмѣтить, что Орловскій Губернскій Комитетъ можетъ совершенно опредѣленно высказаться только за наложеніе пошлины на жмыхъ конопляный, такъ какъ условія хозяйства тѣхъ мѣстностей, гдѣ воздѣлывается ленъ и подсолнухъ, недостаточно намъ извѣстны, и, быть можетъ, оставленіе тамъ на мѣстахъ жмыха льняного и подсолнечнаго не потребуется. Продажа крестьянами въ настоящее время конопли крупнымъ заводамъ и скупщикамъ для сбыта за границу объясняется не тѣмъ, что они не нуждаются въ удержаніи жмыха у себя, а просто крайнею нуждою въ деньгахъ. Если будетъ организованъ мелкій кредитъ, то вынужденная продажа уменьшится. Цѣну на коноплю ставитъ не жмыхъ, а масло. Во всемъ этомъ убѣждаютъ цѣны на эти продукты прошлаго года. Кромѣ того, на цѣну конопли, несомнѣнно, вліяетъ и процентъ выхода масла. Громадный вывозъ жмыха разорителенъ для хозяйства крестьянъ. Посѣвы конопли не прекратятся, огородники имѣютъ большое значеніе въ хозяйствѣ крестьянъ. Въ отдаленныхъ уголкахъ до сихъ поръ сохранились еще мелкіе маслодѣлательные заводы, и тамъ жмыхъ не продаютъ; надо разсчитывать, что съ сокращеніемъ вывоза жмыховъ такіе заводы распространятся, и всѣ выгоды по передѣлкѣ конопли останутся въ рукахъ населенія.

В. А. Офросимовъ.—Если бы запрещеніе вывоза жмыха прекратило воздѣлываніе конопли, то должно было бы высказаться противъ него; но, такъ какъ оно отразится на цѣнѣ конопли лишь 7 копейками въ пудѣ, то нельзя его не запретить. Никто не хочетъ введеніемъ запретительныхъ пошлинъ на жмыхъ лишить Германію ея вліянія на дѣла Европы, надо заставить ее только снять тѣ пошлины, которыя она установила на нашъ хлѣбъ. Запретительныя пошлины отразятся, конечно, невыгодно на крупныхъ маслодѣлательныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ, но зато отзовется хорошо на мелкихъ крестьянскихъ заводахъ. Установленіе пошлинъ должно поднять русское животноводство. Конопля не имѣетъ теперь для крестьянина того значенія, которое она имѣло ранѣе. При вве-

денія института податныхъ инспекторовъ, при установленіи частныхъ сроковъ уплаты податей, не является уже никакой надобности въ спѣшной продажѣ конопли. Удорожаніе веньки не важно, потому что она можетъ быть замѣнена другими матеріалами, проволокой, напримѣръ. Въ заключеніе В. А. Офросимовъ полагалъ, что, если бы ходатайство о запретительныхъ пошлинахъ было уважено, то этимъ была бы оказана большая услуга населенію Орловской губерніи.

Н. В. Васичъ утверждаетъ, что посѣвъ конопли не есть необходимость для крестьянскаго хозяйства; они сѣютъ ее потому, что она выгоднѣе возділыванія какого-либо другого растенія но, разъ только крестьяне получаютъ возможность болѣе выгоднаго сбыта картофеля или свеклы, то они немедленно переходятъ на нихъ; это мы видимъ при возникновеніи въ той или другой мѣстности винокуренныхъ или свеклосахарныхъ заводовъ. Конопля сѣется больше по традиціи, чтобы занять свободныя руки. Что отъ наложенія пошлинъ падетъ цѣна на коноплю,—это еще вопросъ спорный; можетъ быть, жмыхъ пойдетъ, все-таки, за границу по возвышенной цѣнѣ. Наложеніе высокой пошлины во всякомъ случаѣ полезно для Россіи: возьметъ ли Германія жмыхъ по дорогой цѣнѣ, замѣнитъ ли его хлѣбомъ, или даже сократитъ свое скотоводство.

В. Э. Ромеръ замѣчаетъ, что Н. Ф. Паршинъ поддерживаетъ обрабатывающую промышленность и упускаетъ изъ вида интересы сельскаго хозяйства, которые единственно долженъ преслѣдовать Комитетъ. Въ настоящее время площадь посѣва конопли у землевладѣльцевъ уменьшилась за недостаткомъ рабочихъ рукъ, у крестьянъ же она даже увеличилась, но сильно измѣнился способъ ея переработки на масло. До шестидесятыхъ годовъ вся конопля проходила чрезъ мелкіе крестьянскіе маслодѣлательные заводы; большія промышленныя предпріятія не могли съ ними конкурировать, потому что жмыхъ не находилъ себѣ сбыта, и всѣ попытки въ этомъ родѣ кончались крахомъ; такъ быстро прекратили свое существованіе заводы гг. Мейеръ и Клостерманъ въ Сѣвскомъ и Дмитріевскомъ уѣздахъ. Со времени обложенія Германіей высокой пошлиной нашего хлѣба картина измѣнилась, жмыхъ нашелъ себѣ сбытъ, потому что онъ не былъ обложенъ, и крупныя коммерческія предпріятія восторжествовали, крестьянскія же маслобойни были убиты. Теперь только $^1/_7$ урожая конопли остается на мѣстахъ, остальное все идетъ на большіе заводы и вывозится. Конопля играетъ громадную роль въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и наложеніе пошлинъ на жмыхъ дастъ возможность снова развиться мелкому крестьянскому производству, а жмыхъ останется на мѣстѣ. Чрезъ посредство Орловскаго коммерческаго банка ежегодно отправляется до 250 тыс. пуд. жмыха, и $^3/_4$ этого количества идетъ въ иностранные города. Заграничныя хозяйства потому и крѣпки, что имѣютъ дешевый кормъ, и, если затруднить тѣмъ или инымъ путемъ: повышеніемъ ли вывозной пошлины, или повышеніемъ тарифовъ вывозъ жмыховъ, наше хозяйство отъ этого только выиграетъ. Слѣдуетъ ходатайствовать объ этомъ, какъ уже ходатайствуютъ нѣкоторые другіе Губернскіе Комитеты.

А. А. Стаховичъ. — Вопросъ о запретительныхъ пошлинахъ на кормовые продукты поднятъ давно, и давно пора выдвинуть его изъ области теоретическихъ разсужденій. Въ частности, для Елецкаго уѣзда вопросъ о вывозѣ жмыха не представляетъ значенія, потому что изъ этого уѣзда онъ не вывозится: онъ весь потребляется на мѣстѣ; но зато громадное значеніе имѣетъ вывозъ отрубей, которыми въ уѣздѣ кормятъ скотъ, и которыя замѣняютъ въ этомъ отношеніи зерновые хлѣба. Вывозъ этого крайне цѣннаго отброса слѣдуетъ всячески затруднить. Въ Германіи поняли цѣнность его, мы же до сихъ поръ этого не понимаемъ. Отруби по питательности равны мукѣ; въ кожурѣ зерна оказывается столько же азотистыхъ веществъ, какъ и во внутренней его части. Въ Германіи уже пекутъ хлѣбъ изъ немолотаго зерна. У насъ ничего не дѣлается для распространенія этого цѣннаго продукта на мѣстахъ. Обычный доводъ, который приводится противъ запрещенія вывоза такихъ кормовыхъ средствъ, какъ жмыхъ и отруби, тотъ, что они

зится цѣна на зерно вслѣдствіе уменьшенія заработка промышленныхъ предпріятій, занимающихся переработкой конопли и пшеницы, но этотъ доводъ гадательный. Нельзя не признать, что крестьянское хозяйство вынуждено вывозить то, что ему несомнѣнно необходимо, потому что существуетъ крайняя нужда въ деньгахъ; но надо стремиться къ тому, чтобы вывозъ состоялъ изъ предметовъ обработанныхъ и болѣе цѣнныхъ; слѣдуетъ, чтобы произведенія сельскаго хозяйства вывозились въ видѣ мяса, масла, сыра и т. д. При развитіи культурности и при учрежденіи прочнаго кредита это можетъ быть достигнуто; ограниченіе вывоза кормовыхъ средствъ также можетъ служить воспособляющимъ средствомъ для этого. Слѣдуетъ принять резолюцію Елецкаго Комитета: весьма желательно повышеніе тарифовъ вывозныхъ для отрубей и жмыховъ за границу и пониженіе ихъ для перевозки этихъ продуктовъ на внутренніе, особенно сѣверные рынки.

П. Ф. Паршинъ выражаетъ недоумѣніе, почему стремятся къ запрещенію вывоза жмыховъ и отрубей, когда цѣны на нихъ на мѣстахъ вовсе не стоятъ высокія и не превышаютъ въ рѣдкихъ случаяхъ 40 коп. для жмыховъ и 37 для отрубей. Запрещеніемъ вывоза нельзя понизить ихъ значительно. Надежда на увеличеніе нашего отпуска мяса и молочныхъ продуктовъ несбыточна. У насъ нѣтъ скота, и оставленіе на мѣстахъ большаго количества кормовыхъ продуктовъ не вызывается необходимостью; если же мы значительно увеличимъ вывозъ молочныхъ продуктовъ, на нихъ могутъ наложить высокія пошлины и убить это производство. Между тѣмъ запрещеніе вывоза жмыховъ и отрубей поставитъ заводы въ безвыходное положеніе. Надѣяться на распространеніе мелкихъ крестьянскихъ маслобоенъ трудно, потому что при несовершенствѣ онѣ даютъ малый выходъ масла (56 ф. вмѣсто 60-ти изъ четверти конопли). Все равно коноплю увезутъ за границу, и тогда уже не останется на мѣстахъ и того количества жмыховъ, которое остается нынѣ; если же наложить пошлины и на конопляное сѣмя, то тогда цѣна конопли несомнѣнно значительно понизится, что невыгодно отразится и на сельскомъ хозяйствѣ; что цѣна конопли зависитъ отъ цѣны на масло—это не вѣрно: масло льняное и подсолнечное всегда регулируютъ эту цѣну. Нельзя признать той крайней нужды, которую имѣетъ русское хозяйство въ кормовыхъ средствахъ. Внутренній тарифъ на перевозку жмыха вовсе не великъ: теперь—1 копейка на 60 верстъ, между тѣмъ потребленіе его не развивается. Если наложить пошлины только на жмыхъ, а не на коноплю также, то за границу возьмутъ ее, и мы будемъ вынуждены привозить оттуда масло. Можно, пожалуй, допустить нѣкоторое очень незначительное поднятіе тарифа, но все-таки—чтобы было возможно сбывать жмыхъ, и притомъ это поднятіе не надо распространять въ отношеніи русскихъ портовъ. Русское хозяйство можетъ быть поднято только повышеніемъ цѣны на хлѣбъ, но не развитіемъ скотоводства.

П. Я. Бахтеяровъ.—Посылки А. Ѳ. Шереметева логичны, но онѣ не полны; надо сказать не только,—что сельскому хозяйству нуженъ скотъ, но, что, главное, ему нуженъ доходъ. А если повысить пошлины на жмыхи и отруби и понизить внутренній тарифъ, то эта мѣра повлечетъ за собою только то, что хлѣбъ нашъ упадетъ въ цѣнѣ, а отбросы пойдутъ въ мѣста, гдѣ главный промыселъ—скотоводство, и снова окраины процвѣтутъ на счетъ центра. Если даже отбросы не пойдутъ на окраины, то используемъ ли мы ихъ? Всякое ограниченіе вывоза вредно отзовется на хозяйствѣ центральной Россіи.

Ѳ. В. Татариновъ высказывается противъ запретительныхъ пошлинъ на жмыхи. Крестьяне уже сознали невыгодность воздѣлыванія конопли, но продолжаютъ ее сѣять въ заботѣ о той части своего надѣла, которая передѣлу не подлежитъ. Если бы земли крестьянскія не передѣлялись, то удобрялись бы и полевыя земли, и коноплю не стали бы сѣять. Запрещеніе вывоза конопляного жмыха въ Германію не представляетъ большого значенія: вывозится, главнымъ образомъ, жмыхъ льняный и подсолнечный. Что же касается вопроса о боевыхъ пошлинахъ, то тогда надо разсмотрѣть его во всемъ объемѣ и онъ долженъ быть поставленъ въ связь съ общей таможенной пошлиной. Онъ не признаетъ,

чтобы пробивка конопли на мелкихъ крестьянскихъ маслобойняхъ представляла особыя выгоды. По расчету, сдѣланному Карачевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, это несомнѣнно выгодно, потому что выходъ масла обозначенъ въ 1 п. 30 ф.; по свѣдѣніямъ же Н. Ѳ. Паршина онъ опредѣленъ только въ 56 ф. Здѣсь очевидно недоразумѣніе. Если же запретительными пошлинами мы добьемся лишь незначительнаго пониженія цѣны на жмыхи, то не слѣдуетъ и ходатайствовать объ этомъ.

Н. Ѳ. Паршинъ въ общемъ повторялъ тѣ доводы, которые представлялъ и ранѣе противъ ограниченія вывоза жмыховъ и отрубей.

В. Э. Ромеръ снова указываетъ на то, что Комитетъ не долженъ принимать во вниманіе интересы крупныхъ промышленныхъ предпріятій. Когда возродятся мелкія маслобойни, жмыхъ несомнѣнно останется на мѣстахъ уже по одному тому, что жмыхъ съ такихъ маслобоенъ не переноситъ перевозки. Говорятъ, что воздѣлываніе конопли не имѣетъ значенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, что крестьяне охотно переходятъ на посѣвъ другихъ растеній; но они переходятъ на нихъ только тогда, когда къ этому представится выгодная возможность; пока же ея нѣтъ, они не перестанутъ сѣять коноплю. Нельзя согласиться съ Н. Ѳ. Паршинымъ, что не слѣдуетъ поддерживать скотоводство, что у насъ нѣтъ скота. 75 милліоновъ зарегистрованнаго скота наглядно указываютъ, какую большую роль играетъ въ русскомъ хозяйствѣ скотоводство.

Н. Г. Тетера высказывается за поддержаніе культуры конопли, какъ одного изъ видовъ интенсивнаго хозяйства. Нельзя опасаться, что сбытъ конопляного масла будетъ когда-либо затрудненъ: оно идетъ на мыло, замѣняя собою дорогой оленій, и, слѣдовательно, сбытъ его можетъ только развиваться. Надо считаться также и съ обстоятельствами настоящаго времени. Запретительныя пошлины Германіи понизили стоимость нашего хлѣба; онѣ довели цѣну овса до цѣны жмыха. Почему и намъ не отвѣчать тою же монетой, чтобы заставить брать нашъ хлѣбъ? Слѣдуетъ наложить достаточно высокую вывозную пошлину на жмыхъ.

А. А. Стаховичъ полагаетъ, что если расчленить разсмотрѣніе вопросовъ о вывозѣ отрубей и жмыхъ, то разнорѣчія при разрѣшеніи этихъ вопросовъ не получалось бы. Отрубей вывозится 30 милліоновъ пуд., конопляного жмыха только 1.390.000. Отруби для такихъ уѣздовъ, какъ Елецкій, имѣютъ громадное значеніе и желательность оставленія ихъ на мѣстѣ не можетъ подлежать сомнѣнію. Опасеніе П. Я. Бахтеярова, что всѣ отруби уйдутъ на окраины, не основательны, потребленіе на мѣстахъ громадно, и если вывозъ за границу будетъ затрудненъ, то выигрышъ ясенъ.

Н. Ѳ. Паршинъ утверждаетъ, что пониженіе внутренняго тарифа на перевозку отрубей не улучшитъ дѣла: отруби отъ насъ уйдутъ въ большомъ количествѣ въ Царство Польское, куда и теперь ихъ берутъ не мало. Но во всякомъ случаѣ онъ менѣе стоитъ за свободный вывозъ отрубей, нежели жмыха, потому что первыя имѣютъ меньшее значеніе въ мукомольномъ дѣлѣ, чѣмъ послѣдній въ маслодѣліи.

А. Д. Полѣновъ присоединяется къ постановленію Елецкаго Комитета о повышеніи вывозныхъ и пониженіи внутреннихъ тарифовъ по отношенію отрубей и къ Карачевскому обществу сельскаго хозяйства о повышеніи пошлинъ на жмыхъ. Онъ полагаетъ, что такимъ путемъ можно достигнуть нѣкотораго увеличенія вывоза овса и ржи.

П. М. Коссобудскій просилъ Комитетъ присоединиться къ предложенію Карачевскаго общества сельскаго хозяйства о пересмотрѣ тарифа на каменную соль, какъ важнаго кормоваго подспорья.

Послѣ заключительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе: А. Ѳ. Шереметевъ, Н. Ѳ. Паршинъ, С. А. Володимеровъ и Н. В. Васичъ, Губернскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать:

1) о наложеніи на жмыхи и также сѣмяна масличныхъ растеній запретительныхъ вывозныхъ пошлинъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы первые обходились бы не дешевле зерна;

2) о пересмотрѣ дорожныхъ тарифовъ на перевозку этихъ продуктовъ, повысивъ ихъ при вывозѣ за границу;

3) о пересмотрѣ тарифа на перевозку каменной соли, такъ какъ нынѣ дѣйствующій тарифъ дѣлаетъ невозможнымъ потребленіе ея;

4) о повышеніи вывозныхъ тарифовъ на отруби за границу и о пониженіи ихъ для перевозки этихъ продуктовъ во внутренніе, особенно сѣверные рынки.

Губернскій Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію раздѣла III свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *Н* программы, при чемъ единогласно принялъ §§ 1, 2, 3, 4, 5 и первую часть 6-го и единогласно же отклонилъ вторую часть послѣдняго—предложеніе Сѣвскаго Комитета объ ассигнованіи денежной суммы на пріобрѣтеніе производителей изъ экономій мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Затѣмъ былъ принятъ § 7, а 8-й оставленъ открытымъ, какъ предлагающій мѣропріятіе, возможное къ осуществленію для земства въ настоящее время. Поставлены на обсужденіе §§ 10 и 11 того же раздѣла.

Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ участвовали: А. А. Стаховичъ, С. Н. Масловъ и А. Д. Полѣновъ, Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости правильной постановки ветеринарнаго дѣла и нормальныхъ условій дѣятельности ветеринарныхъ врачей, чему, по мнѣнію Комитета, служитъ препятствіемъ недостатокъ ветеринарно-учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и ветеринарныхъ школъ, а также и недостатки закона 12 Іюня 1902 г.

На обсужденіе Комитета былъ поставленъ раздѣлъ IV свода заключеній къ пункту программы *Н*.

Н. Г. Тетера возражаетъ противъ заключенія Елецкаго Комитета о томъ, что прежде всего надо достигнуть значительнаго потребленія крестьянствомъ мясныхъ и молочныхъ продуктовъ. Жизнь народа развивается равномѣрно; насиловать ее нельзя; все должно притти своевременно.

П. Н. Шамшевъ.—Вся забота сельскихъ хозяевъ сводится къ вопросу о сбытѣ своихъ произведеній. Въ этомъ весь вопросъ. Если цѣна выше, то увеличивается производство, а стало быть увеличивается и потребленіе.

Н. В. Васичъ.—Надо озаботиться о сбытѣ и за границу, и на внутренніе рынки, но не надо искусственно создавать потребленія. Даже и у состоятельныхъ крестьянъ мясо потребляется въ небольшомъ количествѣ. Это не есть предметъ первой необходимости. Надо прежде всего организовать сбытъ тѣмъ путемъ, который предложенъ въ § 2 раздѣла IV свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, развитіе же потребленія мясныхъ и молочныхъ продуктовъ крестьянами не можетъ быть достигнуто.

В. В. Михалевскій обращаетъ вниманіе Комитета на то обстоятельство, что съ увеличеніемъ производства увеличивается потребленіе; онъ указываетъ на примѣръ артельныхъ маслодѣленъ, въ раіонѣ которыхъ пониженіе потребленія молочныхъ продуктовъ замѣчалось только въ первые два года, а года чрезъ 4—5 оно значительно увеличилось вслѣдствіе большей продуктивности и доходности хозяйства; въ это время молока на маслодѣльни въ скромные дни привозилось меньше, нежели въ постные; утренніе удои вовсе не привозились.

А. А. Стаховичъ цитируетъ п. § 6 заключенія Елецкаго Уѣзднаго Комитета по вопросу о сбытѣ продуктовъ животноводства и защищаетъ положенія, въ немъ изложенныя. То хозяйство можно назвать неразумнымъ, которое заботится только о сбытѣ, не заботясь о томъ, сколько оно производитъ. Примѣръ такого неразумнаго хозяйства можно видѣть въ нашемъ усиленномъ стремленіи сбыть какъ можно больше зерна. Прежде всего надо больше производить, а сбывать ужъ только избытокъ. П. Н. Шамшевъ говоритъ, что бѣды въ томъ, что дешево, нѣтъ, что мы мало производимъ—вотъ бѣда. Тогда только, когда страна производитъ въ избыткѣ, тогда должно заботиться о сбытѣ; но и здѣсь прежде всего надо имѣть въ виду внутренній рынокъ. Есть много мѣръ развить внут-

реннее потребленіе, и напрасно къ нѣкоторымъ изъ нихъ относятся иронически. Уменьшеніе постныхъ дней имѣетъ значеніе. Въ старанахъ не менѣе религіозныхъ, чѣмъ Россія, постовъ несравненно меньше, и допускается употребленіе молочной пищи, а у насъ даже дѣти во время постовъ лишены ея. Онъ признаетъ только единственный естественный родъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній: удовлетвореніе потребности населенія и вывозъ избытка за границу, но не обратный; а потому предлагаемая Елецкимъ Комитетомъ постепенность разрѣшенія вопроса о сбытѣ самая раціональная.

Н. Г. Тетера.—Нельзя правительственными мѣрами воздѣйствовать на потребленіе. Воздѣйствовать на мужика, чтобы онъ больше ѣлъ мяса, и уменьшать посты невозможно. Пусть живетъ по своему желанію; нельзя вторгаться въ народную жизнь. Что много вывозится произведеній сельскаго хозяйства, въ этомъ ничего плохого нѣтъ.

П. Н. Шамшевъ не соглашается съ предложеніемъ Елецкаго Комитета объ увеличеніи внутренняго потребленія продуктовъ животноводства и не видитъ возможности какими-либо мѣрами воздѣйствовать на увеличеніе внутренняго потребленія.

С. А. Володимеровъ не усматриваетъ въ 1 § IV раздѣла свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *Н* опредѣленныхъ указаній, а только рядъ общихъ мнѣній академическаго характера. Нужно руководиться ежедневной практической дѣятельностью. § 1 раздѣла IV нужно оставить безъ разсмотрѣнія.

А. Д. Полѣновъ.—Елецкій Комитетъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы не подгонялся усиленно вывозъ продуктовъ животноводства. Предложеніе это, несомнѣнно, заслуживаетъ вниманія. Въ настоящее время мы не можемъ вывозить иначе нашего хлѣба, какъ только по пониженной цѣнѣ и естественно (при настоящихъ условіяхъ финансовой политики) мы бросились сбывать все, что только можно сбыть по болѣе высокой цѣнѣ. По свѣдѣніямъ таможеннаго сбора, вывозъ яицъ увеличился за короткое время съ десятковъ тысячъ штукъ до десятковъ милліоновъ. Слѣдуетъ поставить финансовую политику такъ, чтобы не являлась вынужденная необходимость вывозить продукты животноводства. Созданный искусственно Вышнеградскимъ увеличенный вывозъ хлѣба не далъ ничего русскому хозяйству: увеличился вывозъ, но понизилась цѣна. Предлагаетъ принять § 1 раздѣла IV.

П. Н. Шамшевъ не можетъ признать какого-либо стремленія къ увеличенію вывоза. Напротивъ,—продать некуда.

А. А. Стаховичъ объяснилъ, что Елецкій Комитетъ имѣлъ въ виду то обстоятельство, на которое обратилъ вниманіе В. В. Михалевскій объ увеличеніи потребленія при развитіи производства. Н. Г. Тетера и П. Н. Шамшевъ говорили о какомъ-то искусственномъ созданіи потребленія; но искусственное созданіе вывоза мяса при помощи правительственныхъ средствъ—развѣ это лучше? Однако это было и никто не возмущался этимъ, а между тѣмъ это и несправедливо, и не хозяйственно. Развѣ не насиліе это, что всякая курица, яйцо, которыя завелись у крестьянина, немедленно обращаются въ деньги и вывозятся. Поставить сбытъ въ нормальныя условія не есть насиліе, а тѣ условія, при которыхъ сбывается, напримѣръ, нашъ сахаръ на кормъ англійскихъ свиней, не есть нормальныя.

С. Н. Масловъ.—При разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ Комитетѣ происходитъ какъ будто недоразумѣніе. Вопросъ ясенъ. Сбывать намъ сельскохозяйственныя произведенія нужно. Но на какой рынокъ? Елецкій Комитетъ говоритъ на внутренній. Создать его искусственно нельзя, но нѣкоторыя мѣры принять необходимо. Если ослабить податную систему, цѣлая масса телокъ не будетъ имѣть предложеній; мѣста освободятся, цѣна увеличится. Мысль вѣрна; слѣдуетъ согласиться съ 1 § свода.

А. Д. Полѣновъ находитъ, что вопросъ о сбытѣ продуктовъ животноводства поставленъ Елецкимъ Комитетомъ въ полное соотвѣтствіе съ вопросомъ о вывозѣ отрубей: надо затруднить вывозъ изъ страны и расширить потребленіе внутри, а потому онъ

полагалъ-бы возможнымъ баллотировать вмѣстѣ § 1 и 2 раздѣла IV свода по пункту программы *Н*.

Согласно предложенію А. Д. Полѣнова Губернскій Комитетъ постановилъ: увеличеніе вывоза продуктовъ животноводства представляется опаснымъ для внутренняго потребленія мяса и молока, и потому слѣдуетъ достигнуть прежде всего значительнаго увеличенія продуктивности скотоводства и потребленія мясныхъ и молочныхъ продуктовъ главною массою населенія—крестьянствомъ рядомъ мѣръ къ увеличенію его покупной способности, почему, хотя и требуется забота Правительства о расширеніи рынковъ сбыта мясныхъ и молочныхъ продуктовъ за границей, но необходимо также облегченіе сбыта этихъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ улучшеніемъ, удешевленіемъ и ускореніемъ перевозки скоропортящихся грузовъ и живого скота.

Послѣ перерыва Комитетъ перешелъ на разсмотрѣніе пункта *О* программы объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства.

По выслушаніи мнѣній А. О. Шереметева и О. В. Татаринова о томъ, что всѣ мѣры, намѣченныя Комитетами въ этомъ пунктѣ, могутъ быть разрѣшены земствами и не требуютъ никакихъ спеціальныхъ постановленій, Губернскій Комитетъ постановилъ присоединиться къ заключенію С. Н. Маслова о томъ, что пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему пункту нашли уже себѣ полное удовлетвореніе въ постановленіяхъ Комитета по пунктамъ *Б*, *К* и *Н* программы.

Было приступлено къ разсмотрѣнію пункта *П* программы о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Читается докладъ члена Комитета Н. О. Паршина о пеньковой промышленности.

П. Н. Шамшевъ проводитъ мысль о полезности устройства образцовыхъ пасѣкъ для распространенія пчеловодства среди крестьянъ.

Н. И. Пущинъ проситъ разъясненія у Н. О. Паршина основаній, по которымъ онъ пришелъ къ необходимости запрещенія вывоза пеньки сырцомъ

Н. О. Паршинъ объясняетъ, что вывозъ пеньки сырцомъ вредно отзывается на пеньковой торговлѣ; предприниматели въ заграничныхъ портахъ (евреи преимущественно) сами сортируютъ полученную изъ внутреннихъ губерній Россіи пеньку-сырецъ, ставятъ произвольную марку, опредѣляющую ея достоинство, и обманываютъ иностранныхъ покупателей, давая имъ возможность составить самое невыгодное заключеніе о качествѣ русской пеньки. Это обстоятельство вредно отзывается на сельскомъ хозяйствѣ потому, что вывозъ пеньки сокращается и понижается ея цѣна.

Слѣдуетъ установить, если не запретительныя пошлины на пеньку-сырецъ, то, во крайней мѣрѣ, повышеніе тарифа по направленію къ германской сухопутной границѣ, чтобы тѣмъ дать возможность перерабатывать пеньку въ русскихъ городахъ и портахъ и дать заработокъ населенію.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали И. Н. Пущинъ, Н. Г. Тетера, С. Н. Масловъ, П. Я. Бахтеяровъ и П. М. Кособудскій, В. Э. Ромеръ высказалъ мысль, что запрещеніемъ вывоза пеньки-сырца мы не только не достигнемъ увеличенія доходовъ населенія, но, несомнѣнно, уменьшенія ихъ, вслѣдствіе пониженія ея цѣны, которая будетъ зависѣть отъ мѣстныхъ купцовъ вслѣдствіе отсутствія конкуренціи со стороны тѣхъ евреевъ, о которыхъ говоритъ Н. О. Паршинъ. Надо помнить интересы населенія; а тѣ мѣры, которыя предлагаетъ Н. О. Паршинъ, имѣютъ въ виду только интересы торговли. Желаніе поддержать русскіе порты играетъ, конечно, только въ руку русскимъ экспортерамъ.

В. В. Михалевскій указываетъ на то, что бракъ на пеньку былъ установленъ до 70 годовъ. Это было возможно только тогда, когда единственнымъ пунктомъ отправки ея былъ Петербургъ. Повышеніе пошлинъ на пеньку вредно отразится на интересахъ сельскохозяйственной промышленности.

Н. О. Паршинъ доказываетъ снова, что предложенныя имъ измѣненія условій тор-

говли пенькою выгодно отзовутся какъ на сельскомъ хозяйствѣ, такъ и на русской торговлѣ. Для чего намъ нужно посредничество германскихъ евреевъ, отчего не дать пользоваться русскимъ въ портахъ? Отчего не поставить ихъ въ такія условія, чтобы имъ было можно вести пеньковое дѣло, которое теперь выгодно только евреямъ, получающимъ пеньку за 2 слишкомъ тысячи верстъ по 31 коп. за провозъ, тогда какъ доставка въ русскій портъ на 900 вер. обходится въ 23 коп. Понятно, что евреи составляютъ теперь большую конкуренцію русскимъ и являются даже на мѣста для покупки пеньки.

В. Э. Ромеръ.—Слова Н. О. Паршина еще болѣе убѣдили меня въ томъ, что не процвѣтаніе сельскаго хозяйства имѣетъ въ виду его докладъ, а огражденіе интересовъ русской торговли. Отчего то, что выгодно еврею, не выгодно русскимъ? Виновата косность. Кто мѣшаетъ имъ открывать конторы въ заграничныхъ городахъ? Если евреи плохо сортируютъ тамъ пеньку, кто мѣшаетъ сортировать ее лучше? Здѣсь только борьба между русскими торговцами и посредниками и явное желаніе такъ или иначе отстранить послѣднихъ. Снова высказывается за отклоненіе доклада г. Паршина.

В. В. Михалевскій полагаетъ, что на пеньковую промышленность удручающимъ образомъ подѣйствовало сокращеніе парусного флота, и важно уже то, что пенька все-таки такъ или иначе сбывается. Не слѣдуетъ ставить никакихъ препятствій такому сбыту.

С. А. Володимеровъ предлагаетъ докладъ г. Паршина принять.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по пункту 3-му доклада Н. О. Паршина объ установленіи пудо-верстнаго тарифа на пеньку участвовали В. Э. Ромеръ, Н. О. Паршинъ, Ѳ. В. Татариновъ и С. П. Масловъ, а затѣмъ Губернскій Комитетъ постановилъ большинствомъ противъ одного голоса §§ 1, 2 и 4 п. доклада г. Паршина о пеньковой промышленности отклонить, 3 же разсмотрѣть совмѣстно съ вопросами объ измѣненіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ (пунктъ *У* программы).

Разсмотрѣвъ затѣмъ сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *II*, Губернскій Комитетъ нашелъ, что всѣ мѣропріятія, намѣченныя Комитетами для улучшенія и развитія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, уже нашли отраженіе въ постановленіяхъ Губернскаго Комитета по пунктамъ *А* и *Б* программы, а потому никакого особаго заключенія Комитета по настоящему пункту не требуется.

Секретарь М. Н. Оловенниковъ прочелъ проектъ журнала засѣданія Комитета 30 Января, который послѣ внесенныхъ поправокъ былъ утвержденъ Комитетомъ.

Въ 6 час. вечера г. Предсѣдатель закрылъ засѣданіе Комитета.

Особое мнѣніе старшаго маклера Орловской биржи Н. Ф. Паршина.

Орловскій Губернскій Комитетъ въ засѣданіи 3 Февраля 1903 г. постановилъ: установить вывозную пошлину на отруби, жмыхи и всѣ масличныя сѣмена. Такое постановленіе нахожу невыгоднымъ не только для мукомольной и маслобойной промышленности, но и для земледѣльческой промышленности, крестьянъ и для общаго экономическаго положенія нашей страны по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Установленіе вывозной пошлины на масличныя сѣмена невыгодно отразится на производствѣ ихъ и поведетъ къ сокращенію посѣва масличныхъ сѣмянъ.

2) Сокращеніе посѣва льняного и конопляного сѣмени сократитъ производство льна и пеньки, составляющихъ въ нашей отпускной торговлѣ довольно значительную статью, такъ какъ ежегодно этихъ товаровъ продается на сумму около шестидесяти милліоновъ рублей, масличныхъ сѣмянъ около тридцати пяти милліоновъ рублей, выжимокъ изъ масличныхъ сѣмянъ на пятнадцать милліоновъ рублей, отрубей на четырнадцать милліоновъ рублей, всего на сумму около ста двадцати пяти милліоновъ рублей, что имѣетъ большое значеніе въ балансѣ нашей внѣшней торговли.

3) Такъ какъ посѣвомъ масличныхъ сѣмянъ почти исключительно занимаются крестьяне, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ по почвенныхъ условіямъ льняное сѣмя и ленъ служатъ главнымъ источникомъ средствъ крестьянскаго населенія, то установленіе пошлины является прямымъ налогомъ на ихъ земледѣльческую промышленность и на ихъ трудъ.

4) Установленіе пошлины на жмыхъ поставитъ въ невыгодное положеніе нашу маслобойную промышленность. Такъ какъ при производствѣ масла четыре пятыхъ по вѣсу составляетъ жмыхъ и одна пятая только маслу, то удешевленіе жмыховъ можетъ повести къ такому вздорожанію масла, что выгодно будетъ его покупать изъ-за границы, такъ какъ цѣны на льняное сѣмя тамъ не повысятся, такъ какъ его много сѣется во всѣхъ странахъ кромѣ Россіи, вслѣдствіе чего маслобойная промышленность можетъ сократиться у насъ, въ Россіи, до послѣдней степени, что лишитъ громадное число населенія заработка.

5) Я не вижу основанія къ установленію пошлины на всѣ вышеозначенные предметы для удешевленія корма для скота, такъ какъ цѣны на пшеничныя отруби колеблются отъ 30—35 коп. за пудъ и рѣдко достигаютъ до 40 коп.; конопляные жмыхи отъ 30—35 к. за пудъ, подсолнечные жмыхи и льняные отъ 50—60 коп. за пудъ. Цѣны эти не представляются высокими въ сравненіи съ другими кормовыми продуктами, но ихъ земледѣльцы очень мало покупаютъ, потому что имѣютъ достаточно своихъ отбросовъ при очисткѣ хлѣба для прокормленія своего скота, а поэтому и не имѣютъ надобности для покупки ихъ.

Если предполагается усилить разведеніе скота для экспорта за границу молочныхъ продуктовъ и мяса, то усиленный экспортъ этихъ предметовъ за границу можетъ вызвать установленіе тамъ въ охрану своего скотоводства высокую пошлину на эти предметы, что поставитъ въ безвыгодное положеніе эту промышленность у насъ.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній я нахожу себя обязаннымъ представить сіе мое мнѣніе и прошу его пріобщить къ журналу постановленія по сему вопросу.

Журналъ засѣданія 4 Февраля 1903 г.

Засѣданіе открыто Г. Предсѣдателемъ Комитета въ 1 часъ дня.

Заслушанъ п. *Р* программы и, послѣ обмѣна мнѣній между членами Комитета: О. В. Татариновымъ, П. Я. Бахтеяровымъ и А. Ф. Шереметевымъ, Комитетъ принялъ единогласно положенія, выраженныя Уѣздными Комитетами.

Заслушанъ п. *Х* программы объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Членъ Комитета П. Я. Бахтеяровъ. За послѣднія 7—8 лѣтъ интендантство дѣлаетъ попытки, чтобы землевладѣльцы непосредственно доставляли хлѣбъ и овесъ въ интендантство; оно, съ одной стороны, сдѣлало много облегченій, но, съ другой стороны, есть и затрудненія, которыя желательно устранить; напримѣръ, требуется запродажа хлѣба по извѣстной цѣнѣ; второе затрудненіе то, что цѣна на хлѣбъ опредѣляется не ранѣе 1-го Ноября, а къ этому времени хлѣбъ находится или у купцовъ, или остается у крѣпкихъ землевладѣльцевъ. Въ виду этого земство не знаетъ, покупая хлѣбъ ранѣе Ноября, какая будетъ на него цѣна назначена интендантствомъ, а потому сдѣлки дѣлаются неровно, и земство всегда рискуетъ. Поэтому я нахожу, что цѣна на хлѣбъ должна устанавливаться въ Сентябрѣ, и чтобы земство въ этомъ дѣлѣ было только посредникомъ между землевладѣльцами и интендантствомъ, а не поставщикомъ.

Членъ Комитета П. П. Пущинъ. Я рѣшительный противникъ участія въ этомъ дѣлѣ земства, въ качествѣ комиссіонера или непосредственнаго продавца. Одно только Елецкое земство можетъ это сдѣлать и то только потому, что оно имѣетъ элеваторъ. Я нахожу, что при уменьшеніи формальностей, бывающихъ при пріемѣ интендантствомъ хлѣба, всякій хозяинъ можетъ самъ поставлять свой хлѣбъ непосредственно въ интендантство. Что

при пріемѣ хлѣба есть лишняя формальность, я укажу, какъ на примѣръ, случай, бывшій на станціи Хотынецъ: тамъ вагонъ ржи для интендантства простоялъ 1½ недѣли, наконецъ, пріѣхали три интендантскихъ чиновника, еще прождали три дня, и, наконецъ разрѣшили пріемку, а вѣдь, въ сущности, чиновники эти установили только золотники хлѣба, что легко могъ бы сдѣлать начальникъ станціи.

Членъ Комитета Н. Ф. Паршинъ.—Въ Ельцѣ есть элеваторъ, а въ другихъ земствахъ ихъ нѣтъ, а потому, если земства возьмутся быть поставщиками хлѣба, то всегда будутъ въ убыткѣ, ибо всегда будетъ переплата въ извозѣ. Для помѣщиковъ и теперь нѣтъ затрудненій поставлять хлѣбъ въ интендантство, а качество крестьянскаго хлѣба не дозволяетъ его поставки.

Членъ Комитета П. Я. Бахтеяровъ.—Крестьянскій хлѣбъ Елецкое земство скупаетъ по цѣнѣ дня и ссыпаетъ въ элеваторъ, тамъ его сортируютъ и, затѣмъ, смѣшиваютъ съ лучшимъ; разницу въ цѣнѣ земство выдаетъ ссыпщикамъ въ видѣ дивиденда.

Членъ Комитета Н. Н. Хрипуновъ.—Покупки хлѣба земствомъ для продажи его интендантству полезны тѣмъ, что онѣ регулируютъ цѣну на хлѣбъ, цѣну эту держатъ выше и заставляютъ комиссіонеровъ и купцовъ давать за хлѣбъ дороже.

Членъ Комитета В. Э. Ромеръ.—Интендантство, несомнѣнно, желаетъ вступить въ непосредственное сношеніе съ землевладѣльцами по покупкѣ у нихъ хлѣба, что, конечно, очень желательно, но участіе въ этомъ дѣлѣ, гдѣ съ одной стороны есть продавецъ, а съ другой потребитель, еще третьяго лица—земства, какъ посредника, совсѣмъ излишне, ибо: во-первыхъ, оно несетъ рискъ, а во-вторыхъ, при удачѣ беретъ львиные барыши. Я думаю, что слѣдуетъ въ корнѣ измѣнить порядокъ заготовки хлѣба въ интендантствѣ; а именно вмѣсто подрядовъ, чтобы сначала обращались къ землевладѣльцамъ, которые конечно, съ удовольствіемъ будутъ поставлять свой хлѣбъ въ мѣстные магазины; для этого слѣдуетъ, ранѣе объявленія торговъ на хлѣбъ въ округахъ, назначить торги въ мѣстныхъ магазинахъ для потребностей мѣстныхъ войскъ, а затѣмъ уже подряды въ округахъ.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Въ данномъ дѣлѣ существенное облегченіе будетъ не отъ устраненія тѣхъ или другихъ формальностей, а только тогда, когда будетъ устроена сѣть элеваторовъ; съ устройствомъ ея и земская организація этого дѣла будетъ облегчена. Такой взглядъ раздѣляетъ и Министерство Финансовъ; а потому теперь своевременно подчеркнуть необходимость устройства зернохранилищъ самыхъ разнообразныхъ и указать, что правильная поставка хлѣба будетъ возможна только при условіи правильной организаціи этого дѣла на мѣстахъ.

Затѣмъ, Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) устройство сѣти самыхъ разнообразныхъ зернохранилищъ; 2) привлеченіе земствъ въ качествѣ посредника, а не продавца, между казной и производителями; 3) устраненіе формальностей по заключенію сдѣлокъ и излишней требовательности въ отношеніи качества продукта, нынѣ предъявляемой интендантствомъ; 4) своевременное оповѣщеніе казной земствъ о количествѣ подлежащихъ закупкѣ продуктовъ; 5) производство закупокъ въ началѣ хозяйственнаго года, и 6) высказать желательность пріема хлѣба на мѣстахъ, съ предварительной выдачей задатка.

Заслушанъ п. *С* программы объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами и докладъ г. Высоковича.

Членъ Комитета П. Я. Бахтеяровъ.—Установить нормальный сортъ хлѣба каждаго урожая очень затруднительно: въ Сентябрѣ оказывается еще мало образцовъ хлѣба, то, что опредѣлять въ Октябрѣ, уже не будетъ соотвѣтствовать дѣйствительности. Бѣда отъ массоваго выбрасыванія урожая на рынокъ. Очевидно, Государственный Банкъ пытается поддержать землевладѣльцевъ и не заставлять ихъ продавать урожай съ начала года и выдаетъ для этого ссуды подъ хлѣбъ; но ссуды эти не достигаютъ цѣли: ссуды эти очень дороги, пользованіе ими неудобно; взявшій ссуду, въ большинствѣ случаевъ,

пропускаетъ высшую цѣну, а при наступленіи срока платежа долженъ ликвидировать всю партію хлѣба.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Я нахожу, что данныя г. Высоковича слѣдуетъ отвергнуть. Мнѣ извѣстно, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ посылало за границу агентовъ и пришло къ убѣжденію, что за границей требуются всѣ сорта нашего хлѣба, отъ самаго плохого, до самаго лучшаго, но къ русскому хлѣбу относятся съ недовѣріемъ потому, что образцы не сходятся съ товаромъ, а виной этому наша недобросовѣстность. Чтобы поднять нашу торговлю экспортную хлѣбомъ слѣдуетъ устроить сѣть элеваторовъ и разныхъ зернохранилищъ. Чтобы не выбрасывать сразу много хлѣба на рынокъ, отчего несомнѣнно падаютъ цѣны, полезно ввести сезонные тарифы, пониженные въ то время, когда хлѣба уже мало, т. е. весной и лѣтомъ. Это было предложено авторитетнымъ человѣкомъ, управляющимъ Владикавказской желѣзной дороги, и было принято въ тарифномъ совѣщаніи; теперь своевременно и полезно напомнить объ этомъ.

Членъ Комитета В. Э. Ромеръ.—Въ настоящее время внутреннія цѣны на хлѣбъ выше, чѣмъ въ портахъ, потому что уже есть сѣть, правда, пока небольшая, элеваторовъ; напримѣръ, на Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ. Слѣдуетъ, кромѣ того, облегчить пользованіе кредитомъ подъ хлѣбъ; теперь процентъ платежей за ссуду подъ хлѣбъ, вмѣстѣ съ накладными расходами, достигаетъ 12%. Въ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ ввести новую организацію и выдачу ссудъ подъ хлѣбъ производить не только изъ Отдѣленій Государственнаго Банка, но и при Уѣздныхъ Казначействахъ. Роль комитета могли бы исполнять казначеи, податный инспекторъ и исправникъ; такая организація значительно облегчила бы и удешевила бы пользованіе кредитомъ подъ хлѣбъ; не нужно было бы ѣздить въ Орелъ, а оттуда посылать чиновниковъ; на мѣстахъ легче знать и нравственную, и матеріальную сторону берущихъ кредитъ.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Земской Управы Ф. В. Татариновъ.—Несомнѣнно, что ссуда подъ хлѣбъ всегда вполнѣ обезпечена, ибо даже если заложенный хлѣбъ будетъ проданъ, то все же Государственному Банку убытковъ не будетъ, ибо берется сохранная расписка и, въ случаѣ неуплаты ссуды, грозитъ уголовная отвѣтственность. Поэтому слѣдуетъ возможно уменьшить накладные расходы. напримѣръ, на поѣздки чиновниковъ и т. п., выдавать ссуды подъ хлѣбъ, когда будетъ представлено доказательство, что хлѣбъ, подъ который берется ссуда, находится въ эту минуту налицо.

Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка С. И. Астафьевъ.—Государственный Банкъ есть типъ банка коммерческаго; капиталъ нашъ очень малъ, а потому ссуды подъ хлѣбъ могутъ быть только краткосрочныя, ссуды не выдаются далѣе, какъ до Августа слѣдующаго за урожаемъ года. Расходъ по ссудамъ не такъ великъ, какъ говорятъ, а именно: берется 6% роста, ½% на поѣзду чиновника, вексельный бланкъ и марка въ 15 копѣекъ. Кромѣ того, требуется страхованіе хлѣба; но вѣдь это въ интересахъ заемщика, а если страхованіе дорого, то это упрекъ Губернской Управѣ, что она беретъ дорого за страхованіе. Предложеніе В. Э. Ромера о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ при Уѣздныхъ Казначействахъ очень желательно, но, къ сожалѣнію, операціи Уѣздныхъ Казначействъ развиваются очень туго, даже поступленія вкладовъ

Членъ Комитета И. Н. Пущинъ.—Изъ существующихъ формальностей слѣдуетъ устранить вывѣшиваніе билетика на амбаръ, подпись сельскаго старосты и понятыхъ и требованіе векселя, который совершенно излишенъ, разъ есть фактъ залога.

Предсѣдатель Елецкой Земской Управы П. Я. Бахтеяровъ.—Слѣдуетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ обязательной ликвидаціи заложеннаго хлѣба при наступленіи срока ссуды; вѣдь если заложенный хлѣбъ цѣлъ, то онъ также вполнѣ обезпечиваетъ ссуду, какъ и вновь родившійся, тѣмъ болѣе, что деньги, полученныя отъ ликвидаціи заложеннаго хлѣба, даютъ другому подъ такой же хлѣбъ.

Предсѣдатель Казенной Палаты П. Н. Сергіевскій указалъ, что при теперешнемъ составѣ Казначействъ невозможно тамъ производить выдачу ссудъ подъ хлѣбъ.

Губернскій Комитетъ, по разсмотрѣніи вопроса объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными произведеніями, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) О необходимости устройства сѣти элеваторовъ отъ портовыхъ до простыхъ амбаровъ-зернохранилищъ и земскихъ агентуръ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

2) Развить мелкій народный кредитъ и устроить народные ломбарды.

3) Расширить нынѣ производимыя операціи Государственнаго Банка открытіемъ для землевладѣльцевъ кредита подъ хлѣбъ при Уѣздныхъ Казначействахъ чрезъ образованіе при нихъ уѣздныхъ комитетовъ въ составѣ предводителя дворянства, уѣзднаго казначея, податного инспектора, уѣзднаго исправника и предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, при чемъ желательно устраненіе формальностей при залогѣ хлѣба въ цѣляхъ уменьшенія накладныхъ расходовъ.

4) Облегченіе выдачи ссудъ подъ хлѣбъ на желѣзныхъ дорогахъ.

5) Устройство подъѣздныхъ путей.

6) Устраненіе хлѣбныхъ залежей.

7) Учрежденіе торговой инспекціи.

8) Открытіе хлѣбныхъ агентуръ въ главныхъ мѣстахъ сбыта хлѣба за границу.

9) Введеніе сезонныхъ тарифовъ.

Заслушанъ пунктъ *Т* программы объ устройствѣ зернохранилищъ.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Слѣдуетъ выставить общія пожеланія и указать, что устройство элеваторовъ, какъ портовыхъ, такъ и внутри страны, необходимо; между портовыми элеваторами и внутренними должна быть связь; надъ портовыми элеваторами долженъ быть контроль Правительства, а надъ остальными контроль общественныхъ учрежденій.

Членъ Комитета Н. Ф. Паршинъ.—Большіе элеваторы нужны только не въ портахъ, а въ узловыхъ станціяхъ и большихъ центрахъ; такіе элеваторы будутъ служить для внутренняго потребленія. Необходимо также какъ-нибудь использовать элеваторъ въ Орлѣ; онъ стоитъ недостроенный и гибнетъ.

Затѣмъ Комитетъ единогласно призналъ необходимымъ устройство портовыхъ элеваторовъ, въ связи съ сѣтью крупныхъ и мелкихъ элеваторовъ и самыхъ разнообразныхъ амбаровъ-зернохранилищъ внутри страны, съ организованной инспекціей въ портовыхъ и центральныхъ элеваторахъ отъ Правительства, а въ остальныхъ со стороны общественныхъ учрежденій. Вмѣстѣ съ тѣмъ выражено пожеланіе объ установленіи при элеваторахъ коллегіальнаго учрежденія для завѣдыванія элеваторомъ и установленія нормальныхъ образцовъ зерна.

Постановлено обратить вниманіе на то, что въ городѣ Орлѣ существуетъ элеваторъ, начатый постройкой въ 1892 г., при общественныхъ работахъ, и до сихъ поръ неоконченный, каковой элеваторъ слѣдуетъ такъ или иначе использовать.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 5 Февраля 1903 г.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ 1 часъ дня.

Кромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ прочелъ заключеніе Уѣзднаго Комитета по пункту *У* программы. В. Э. Ромеръ предложилъ одновременно разсмотрѣть и пунктъ *Ц*, какъ имѣющій тѣсную связь съ п. *У*.

В. А. Шеншинъ прочелъ заключеніе Комитета по пункту *Ц*.

В. А. Офросимовъ прочелъ докладъ биржевого маклера г. Паршина о положеніи

хлѣбной торговли и тарифахъ жел. дор. и при этомъ добавилъ, что нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что упадокъ хлѣбной торговли въ Орловской губерніи совпалъ съ выселеніемъ отсюда евреевъ-скупщиковъ.

М. Н. Оловенниковъ прочелъ заключеніе Губернскаго Предводителя Дворянства М. А. Стаховича объ улучшеніи желѣзнодорожныхъ порядковъ въ смыслѣ перевозки хлѣбныхъ грузовъ (докладъ Дворянскому Собранію 1898 г.).

Н. Ф. Паршинъ сказалъ, что сильное паденіе цѣнъ на хлѣбъ и усиленная хлѣбная спекуляція вызваны тѣми обстоятельствами, что всѣ наши хлѣбные грузы теперь направляются исключительно въ порты благодаря диференціальнымъ тарифамъ. Конкуренція здѣсь не играетъ никакой роли, а только диференціальные тарифы: въ Одессѣ пудъ пшеницы стоитъ 87—90 коп., въ то время какъ въ Нью-Іоркѣ она стоитъ 97 коп. за пудъ, такъ что Одесса конкурируетъ съ Америкой, а не наоборотъ. При пудоверстныхъ же ставкахъ хлѣбъ внутри Имперіи задерживался бы, въ портахъ стало бы его меньше, и цѣны повысились бы; явилось бы два рода покупателей—задерживающіе грузъ здѣсь и экспортирующіе его за границу.

А. Д. Полѣновъ.—Предложеніе Н. Ф. Паршина даетъ приблизительно слѣдующія измѣненія противъ нынѣ дѣйствующаго тарифа для внутреннихъ перевозокъ. На разстояніяхъ въ 300—1100 верстъ получится незначительное пониженіе, достигающее наибольшаго размѣра (около 8 руб. на вагонъ) для разстояній въ 600 верстъ. Къ этому, приблизительно, сводится и мое предложеніе о пониженіи тарифовъ на этихъ разстояніяхъ. Но, такъ какъ г. Паршинъ предлагаетъ и для разстояній сверхъ 1100 верстъ продолжать пудоверстную ставку, то проектированные имъ тарифы составятъ рѣзкое повышеніе провозныхъ платъ на дальнѣйшія разстоянія. Такъ, напримѣръ, на 1500 верстъ его тарификація окажется выше нынѣшней, приблизительно на 20 р. на вагонъ. Выражая это конкретно, окажется, что Поволжье около Саратова лишится желѣзнодорожныхъ перевозокъ къ Петербургскому рынку, который является нынѣ однимъ изъ крупнѣйшихъ его потребителей. На дальнѣйшихъ разстояніяхъ разница будетъ значительно возрастать и для 2000 верстъ составитъ уже около 30 руб. на вагонъ.

Приблизительно то же послѣдуетъ и въ вывозномъ направленіи.

Нѣтъ сомнѣнія, что этимъ путемъ будутъ устранены крупные наши конкуренты по снабженію хлѣбомъ и внутренняго и международнаго рынковъ. Но не говоря уже о томъ, что такое положеніе не можетъ разсчитывать на успѣхъ, его нельзя и предъявлять, если серіозно относиться къ предмету. Нельзя въ самомъ дѣлѣ требовать, чтобы для поддержанія нашихъ мѣстныхъ интересовъ были принесены въ жертву интересы другихъ раіоновъ и притомъ въ такой рѣзкой формѣ, какъ это предлагаетъ докладъ Н. Ф. Паршина.

Н. Ф. Паршинъ замѣтилъ, что цифры ясно доказываютъ, что для небольшихъ разстояній разница была велика, а для дальнихъ незначительна и, такимъ образомъ, произойдетъ желательная перемѣна. Наши тарифы взяты изъ Франціи, тогда какъ условія противоположны: Франціи нужны диференціальные тарифы, потому что тамъ хлѣбъ ввозится, а у насъ вывозится, и потому диференціальные тарифы приносятъ намъ только вредъ. Пониженіе тарифовъ безъ измѣненія системы безполезно, потому что удешевитъ только доставку хлѣба къ портамъ, а сосѣднія государства наложатъ высокую пошлину.

В. А. Шепшинъ сказалъ: по п. *У* задача Комитета—высказать свое заключеніе о вліяніи жел. дор. тарифовъ на сельскохозяйственную промышленность. Вопросъ о тарифахъ очень сложный и требуетъ спеціальныхъ знаній и потому высказаться по существу трудно; только что высказанныя мнѣнія двухъ лицъ, близко знакомыхъ съ этимъ вопросомъ, совершенно различны. Въ виду этого должно высказаться только за пересмотръ тарифныхъ ставокъ и за пониженіе тарифа. Всѣ мѣры исчерпываются 4 пунктомъ заключительной части доклада М. А. Стаховича, но врядъ ли можно высказаться за уничтоженіе усышки. Она необходима, дознано, что зерно дышитъ и перемѣняетъ свой вѣсъ. Утечку

же желательно уничтожить, но врядъ ли удастся и потому можно высказаться за то, чтобы она была доведена до minimum'а.

В. Э. Ромеръ сказалъ, что какъ Н. Ф. Паршинъ, такъ и А. Д. Полѣновъ правы. Конечно, мѣра, предлагаемая Н. Ф. Паршинымъ, очень полезна, но трудно разсчитывать, чтобы просьба эта была уважена; поэтому должно оговориться, что если это желаніе неисполнимо, то желательна мѣра, предлагаемая А. Д. Полѣновымъ. Затѣмъ, такъ какъ для Орловской губерніи имѣютъ значеніе тарифы преимущественно на сѣрые хлѣба, то должно сдѣлать еще одну оговорку, чтобы дифференціальныя тарифныя ставки были уменьшены для сѣрыхъ хлѣбовъ. Остальныя мѣры, какъ уничтоженіе усушки и утечки, желательны и до извѣстной степени встрѣтятъ сочувствіе. Станціонные расходы непомѣрно велики и особенно тяжелы при отправкѣ грузовъ на недалекія разстоянія; желательно размѣры ихъ поставить въ зависимость отъ разстоянія. Желѣзныя дороги у насъ эксплоатируютъ населеніе совершенно независимо отъ того, въ какихъ условіяхъ сами находятся; напримѣръ: одни изъ крупнѣйшихъ расходовъ жел. дор. на топливо, благодаря дешевизнѣ послѣдняго, стали гораздо меньше, между тѣмъ тарифныя ставки отъ этого не измѣнились.

Н. И. Пущинъ высказался противъ уничтоженія дифференціальныхъ тарифныхъ ставокъ, такъ какъ это повлечетъ за собой ломку хозяйствъ нашего юга, и предложилъ принять мѣру, рекомендуемую Болховскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ,—выпрямленіе кривой тарифныхъ ставокъ. По п. V должно исключить пожеланіе Ливенскаго Комитета о прекращеніи запрещенія вывоза лошадей за границу.

Ф. В. Татариновъ высказался, что онъ полагалъ бы ограничиться мнѣніемъ В. А. Шепшина въ связи съ поправками А. Д. Полѣнова и В. Э. Ромера. Что же касается переборовъ, то на это теперь уже есть контроль, который за ними слѣдитъ, и на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ вывѣшиваются таблицы переборовъ, и отправители могутъ получать обратно переплаченныя деньги. Если же установить за переборы штрафы, то это поведетъ къ большой задержкѣ при отправленіи груза, такъ какъ тарифъ не ариѳметика, а очень сложная вещь; должно высказаться за упрощеніе ихъ.

Н. Ф. Паршинъ замѣтилъ, что должно опредѣленно высказаться о нашихъ нуждахъ, а примутъ ли наши пожеланія или нѣтъ,—не наше дѣло. Цифры же ясно доказываютъ, что при пудоверстныхъ ставкахъ особой разницы не будетъ ни для кого; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ выгоднѣе окажется скотоводство, хозяева займутся имъ вмѣсто земледѣлія; поэтому должно просить о введеніи пудоверстныхъ ставокъ.

В. Э. Ромеръ сказалъ, что дѣйствительно для южныхъ губерній уничтоженіе дифференціальныхъ тарифовъ окажется вреднымъ, но это имъ имѣется въ виду при высокихъ тарифахъ на короткія разстоянія.

С. А. Володимеровъ высказался за предложеніе В. Э. Ромера, такъ какъ мы должны имѣть въ виду, главнымъ образомъ, наши нужды. Что же касается замѣчанія Ф. В. Татаринова, что строгая отвѣтственность желѣзнодорожныхъ служащихъ за переборы повлечетъ замедленіе, то это не серіозно. Пусть дорога заведетъ лучшихъ служащихъ, и поэтому должно высказаться за желательность штрафовъ за переборы.

В. А. Потуловъ заявилъ, что самое серіозное возраженіе противъ пудоверстныхъ тарифовъ—это ломка тарифа, но никто, конечно, не говоритъ о немедленномъ измѣненіи этихъ тарифовъ; желателенъ постепенный, при каждомъ пересмотрѣ тарифовъ, переходъ отъ дифференціальныхъ тарифовъ на пудоверстный.

П. Я. Бахтеяровъ сказалъ, что строгое отношеніе къ переборамъ желательно, такъ какъ точный расчетъ дѣлается станціей выдачи груза и она отвѣчаетъ за переборы, такъ что у желѣзной дороги есть достаточно времени сдѣлать расчетъ безъ задержки. Конечно, восточныя губерніи при уничтоженіи дифференціальныхъ тарифовъ пострадаютъ, а мы все время находимся подъ несправедливымъ гнетомъ дифференціальныхъ тарифовъ.

А. Ф. Шереметевъ просилъ поддержать заключеніе Ливенскаго Комитета, чтобы высказаться за желательность срочности доставки скота по желѣзнымъ дорогамъ.

М. Н. Оловенниковъ доложилъ заключеніе Н. Ф. Паршина объ измѣненіи тарифовъ на пеньку.

Н. Ф. Паршинъ сказалъ, что обработка пеньки даетъ заработокъ крестьянамъ въ зимніе мѣсяцы, между тѣмъ благодаря нашимъ тарифамъ всю пеньку везутъ за границу необработанной, такъ какъ нѣтъ расчета останавливать ее на пути для обработки, и поэтому должно ходатайствовать объ установленіи пудоверстныхъ ставокъ на пеньку, чтобы по дорогѣ можно было ее останавливать для обработки.

С. А. Володимеровъ поддержалъ мнѣніе Н. Ф. Паршина.

Д. А. Карповъ высказался за завозные тарифы на пеньку, такъ какъ сосредоточіе большихъ партій пеньки дало бы заработокъ степному населенію.

В. Э. Ромеръ высказался противъ завозныхъ пошлинъ на пеньку, такъ какъ это можетъ быть очень выгодно для торговли, но очень вредно для сельскаго хозяйства. Чужіе производители пеньки будутъ привозить въ Орелъ партіи пеньки, продадутъ—хорошо, нѣтъ—повезутъ дальше, и это создаетъ лишняго конкурента мѣстной пенькѣ и, конечно, вредно отразится на ея производствѣ.

Н. Ф. Паршинъ заявилъ, что онъ не говорилъ о завозномъ тарифѣ на пеньку, а только о пудоверстныхъ.

В. А. Шеншинъ высказался противъ предложенія Н. Ф. Паршина, такъ какъ такая мѣра можетъ дать заработокъ нѣкоторымъ изъ мѣстнаго населенія, большинству же, занимающимся произведеніемъ пеньки, это принесетъ большой вредъ.

Засимъ, на разрѣшеніе Комитета поставленъ слѣдующій вопросъ: желательно ли установленіе тарифа на пеньку по одинаковой пудоверстной ставкѣ безъ всякой дифференцировки по разстояніямъ, чтобы можно было во внутреннихъ городахъ Россіи останавливать пеньку для сортировки и обработки ея безъ переплаты за провозъ. Отклонено 17 противъ 15.

Г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ 4 часа, и Комитетъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія:

1) Не затрогивая вопроса объ общемъ измѣненіи тарифной системы, ходатайствовать о нѣкоторомъ улучшеніи всѣхъ тарифовъ въ виду угнетеннаго положенія сельскаго хозяйства, при чемъ выразить особое пожеланіе о пониженіи тарифовъ на разстоянія отъ 500 до 1300 верстъ.

2) Ходатайствовать объ упорядоченіи желѣзнодорожной перевозки, въ виду чего необходимо:

а) уменьшеніе залежей; оборудованіе желѣзнодорожныхъ станцій крытыми помѣщеніями, гдѣ хлѣбъ могъ бы храниться, не подвергаясь порчѣ;

б) понизить размѣръ нормальной усышки и утечки и, во всякомъ случаѣ, поставить его въ зависимость отъ времени года;

в) чтобы желѣзныя дороги усилили свой подвижной составъ и свою пропускную способность въ возможно большемъ размѣрѣ;

г) уменьшеніе накладныхъ расходовъ по перевозкѣ сельскохозяйственныхъ произведеній сообразно съ разстояніемъ.

Кромѣ того, Комитетъ призналъ необходимымъ:

1) Уменьшеніе разницы между попудной и повагонной перевозкой.

2) Удешевленіе и ускореніе перевозки продуктовъ животноводства.

3) Болѣе тщательную дезинфекцію вагоновъ для предотвращенія зараженія скота.

4) Установленіе срочности доставки скота.

Засимъ, въ виду отсутствія заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пун. Ф, вопросъ этотъ остался безъ обсужденія.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ предложитъ измѣнить порядокъ разсмотрѣнія пунктовъ программы, а именно: раньше разсматривать буквы *Щ* и *Ю*, а п. п. *Ч.* и *Ш.* отложить до разсмотрѣнія III группы общихъ вопросовъ, такъ какъ оба пункта до того вытекаютъ изъ основныхъ положеній землепользованія и правового порядка въ деревнѣ, что не могутъ быть разсмотрѣны раньше общихъ вопросовъ.

Прочтенъ и утвержденъ журналъ 29 Января.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ.

Журналъ засѣданія 6 Февраля 1908 г.

Засѣданіе было открыто въ 1 часъ дня г. Предсѣдателемъ Комитета, секретаремъ былъ М. Н. Оловенниковъ. На обсужденіе Комитета былъ поставленъ пунктъ программы *Щ* (содѣйствіе кустарной промышленности).

При разсмотрѣніи § 1-го свода заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему пункту, Губернскій Комитетъ призналъ, что вопросъ объ открытіи кредита кустарямъ чрезъ посредство земства уже разрѣшенъ постановленіями его о мелкомъ народномъ кредитѣ.

При обсужденіи § 2 свода, С. А. Володимеровъ находилъ, что, за отсутствіемъ въ Орловской губерніи крупныхъ водяныхъ силъ, предложеніе Елецкаго Комитета, какъ не имѣющее для губерніи значенія, должно быть отклонено.

Ѳ. В. Татариновъ полагалъ, что для точнаго уясненія предложенія Елецкаго Комитета слѣдуетъ прочесть весь докладъ его «о значеніи кустарной промышленности въ экономической жизни русскаго народа».

М. А. Стаховичъ не соглашается съ С. А. Володимеровымъ и указываетъ на то, что въ предѣлахъ Орловской губерніи имѣются значительныя водяныя силы: р.р. Ока, Донъ, Сосна, Десна, Труды и др. Не требуется приводить подробныя основанія для представленія ходатайства Елецкаго Комитета на усмотрѣніе Особаго Совѣщанія, слѣдуетъ указать только на желательность утилизаціи водяныхъ силъ при помощи электричества на нужды кустарной промышленности и предоставленія ея въ распоряженіе государства и общественныхъ организацій. Несомнѣнно, что такая утилизація крайне желательна и для Орловской губерніи: надо вспомнить только дороговизну у насъ топлива, дѣлающую постановку паровыхъ двигателей почти невозможной.

М. А. Стаховичъ читаетъ часть указаннаго Ѳ. В. Татариновымъ доклада, относящуюся до утилизаціи водяныхъ силъ.

Г. Предсѣдатель Комитета находитъ, что предложеніе объ изъятіи изъ рукъ частныхъ предпринимателей водяныхъ силъ имѣетъ создать слишкомъ широкую постановку вопроса; слѣдуетъ только обратить вниманіе Правительства на желательность утилизаціи ихъ при помощи электричества въ виду важнаго значенія ихъ для развитія кустарныхъ промысловъ.

В. А. Шеншинъ не можетъ согласиться съ предложеніемъ объ изъятіи водяныхъ силъ изъ рукъ частныхъ предпринимателей, такъ какъ частная предпріимчивость въ этомъ отношеніи вовсе не развита и въ настоящее время не представляется никакой необходимости въ такомъ изъятіи.

Г. Предсѣдатель указалъ на то, что частная предпріимчивость не только не развивается, но тормозится часто и вполнѣ разумный починъ въ этомъ дѣлѣ; такой весьма характерный примѣръ имѣлъ мѣсто на Екатерининской желѣзной дорогѣ при устройствѣ снабженія водой станцій.

С. А. Володимеровъ объясняетъ, что, высказывая мысль о ненужности для Орловской губерніи экспропріаціи водяныхъ силъ, онъ имѣлъ въ виду, что такая мѣра можетъ быть примѣнима только по отношенію крупныхъ силъ, въ родѣ Имятры, Днѣпровскихъ пороговъ и др. Что же касается до такихъ водяныхъ силъ, которыя находятся въ предѣлахъ Орловской губерніи, то утилизація ихъ производится вполнѣ раціонально и въ настоящее время и въ этомъ отношеніи уже многое сдѣлано. Достаточно указать на постановку у насъ мельничнаго дѣла; здѣсь проявлено особое національное умѣнье и изъятіе изъ рукъ частныхъ предпринимателей этого дѣла отнюдь не представляется желательнымъ; если же предложеніе Елецкаго Комитета имѣетъ въ виду такія именно водяныя силы, то надо измѣнить редакцію предложенія, исключить слово «крупныя».

С. П. Масловъ высказывается противъ экспропріаціи водяныхъ силъ: она была бы законна, если бы частная предпріимчивость была развита, напротивъ, она очень незначительна. Притомъ мы видимъ, какъ иногда неудачно используются такія богатства какъ наше. Если принять резолюцію Елецкаго Комитета—это значитъ надолго затормозить эксплоатацію водяныхъ силъ. А ходатайствовать на тотъ случай, когда частная предпріимчивость разовьется, не имѣетъ никакого основанія. При эксплоатаціи такихъ силъ, какъ Имятра и др., не требуется большихъ затратъ; совсѣмъ другое дѣло использовать силу нашихъ рѣкъ, текущихъ въ низкихъ берегахъ; здѣсь часто паровая сила успѣшно конкурируетъ съ водяною. Не слѣдуетъ даже дѣлать никакого указанія на желательность экспропріаціи водяныхъ силъ.

П. Я. Бахтеяровъ.—Если наша обрабатывающая промышленность способна перенести работу свою въ избы, то тогда надо сохранить водяныя силы въ рукахъ Правительства и общественныхъ учрежденій. Если бы при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ ясно сознавалось то громадное значеніе, которое онѣ будутъ имѣть въ жизни страны, ихъ не отдали бы въ руки частныхъ предпринимателей. Въ 70-хъ годахъ иностранная компанія предлагала покрыть Россію сѣтью элеваторовъ, съ цѣлью эксплоатировать ее на извѣстныхъ условіяхъ; земства тогда не согласились на это и поступили осмотрительно, иначе хлѣбная торговля была бы сосредоточена въ рукахъ монополистовъ. То же самое можетъ случиться и съ водяными силами, и поэтому теперь же нужно указать на важное значеніе ихъ и на нежелательность оставленія ихъ въ частныхъ рукахъ.

Н. П. Галаховъ присоединяется къ П. Я. Бахтеярову и признаетъ потребность въ утилизаціи водяныхъ силъ назрѣвшею. Частные предприниматели уже сознали это; акціонерная компанія откупила Имятру, но у нея нѣтъ средствъ использовать ея силу. Этого не было бы и сила Имятры давно бы приносила громадную пользу, если бы утилизацію ея взяло бы на себя Правительство.

О. В. Татариновъ.—Елецкій Комитетъ, конечно, не имѣетъ въ виду экспропріацію незначительныхъ водяныхъ силъ, а по меньшей мѣрѣ такихъ большихъ рѣкъ, которыя имѣютъ такъ называемые «бичевники». Въ первомъ случаѣ экспропріація не имѣетъ мѣста. Надо высказаться вообще противъ частной предпринимательности. У насъ увлекались концессіоннымъ способомъ, и это увлеченіе часто давало очень печальные результаты. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, чтобы распоряженіе крупными водяными силами было сосредоточено въ рукахъ Правительства и общественныхъ учрежденій.

В. Э. Ромеръ присоединяется также къ тому мнѣнію, что утилизація такихъ крупныхъ водяныхъ силъ, какъ Имятра и др., очень желательна, но использованіе другихъ небольшихъ силъ можетъ подлежать сомнѣнію; въ первомъ случаѣ естественныя условія для примѣненія силы требуютъ очень малыхъ затратъ, вторыя для искусственнаго приспособленія влекутъ за собою такіе расходы, что въ концѣ концовъ приходится отказаться отъ утилизаціи ихъ, какъ это было, напримѣръ, при постройкѣ Орловскаго трамвая, замѣнившаго паровой силой предположенную къ использованію силу р. Оки.

В. А. Шеншинъ снова указываетъ на малое развитіе частной предпріимчивости въ

использованіи крупныхъ водяныхъ силъ и отсутствіе потому необходимости изъятія ихъ изъ частныхъ рукъ. Кромѣ того, частная инициатива во многихъ отношеніяхъ желательна; нельзя, чтобы все сосредоточивалось въ рукахъ государства и общественныхъ учрежденій: на это и средствъ не достанетъ. Напримѣръ, развѣ можно использовать средствами казны громадное количество желѣзной руды, которое у насъ имѣется? Частная предпріимчивость даетъ часто большую пользу населенію, открывая и увеличивая заработки.

Комитетъ постановилъ принять слѣдующую формулу разрѣшенія настоящаго вопроса, предложенную М. А. Стаховичемъ и О. В. Татариновымъ.

1) признать, что развитіе кустарной промышленности не можетъ быть предоставлено лишь частной инициативѣ, но должно стать предметомъ обязательныхъ заботъ государственныхъ и общественныхъ (земскихъ) учрежденій,

и 2) обратить вниманіе Правительства на важность для развитія кустарныхъ промысловъ утилизаціи крупныхъ водяныхъ силъ и на желательность предоставленія ихъ въ завѣдываніе и распоряженіе государства и общественныхъ учрежденій (города и земства).

Губернскій Комитетъ приступилъ къ обсужденію пункта *Ю* программы.

В. А. Офросимовъ обратилъ вниманіе на круговую отвѣтственность сельскихъ обществъ за лѣченіе своихъ сочленовъ на сторонѣ. Онъ указалъ на крайнюю отяготительность для общества такого порядка. Слѣдуетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ обязанности общества платить за своихъ сочленовъ и отнести эти расходы на счетъ государства или благотворительныхъ учрежденій. Если общество даже заплатитъ больничную недоимку, оно въ концѣ концовъ разоритъ семью того, за кого платитъ.

С. Н. Масловъ.—Губернское Земское Собраніе сдѣлало постановленіе объ установленіи больничнаго сбора, но онъ былъ признанъ Правительствомъ неправильнымъ, какъ вновь призывающій къ жизни подушный сборъ, давно осужденный; городской больничный сборъ предполагается отмѣнить. Этотъ вопросъ лучше всего разрѣшить принятіемъ предложенія Кромского Комитета о введеніи государственнаго страхованія.

В. А. Шепшинъ поддерживаетъ предложеніе объ учрежденіи справочныхъ бюро о спросѣ и предложеніи труда при Уѣздныхъ Управахъ, а не при Министерствѣ Земледѣлія, какъ то предлагаетъ Дмитровскій Комитетъ. Въ послѣднемъ случаѣ Министерское бюро должно будетъ собирать свѣдѣнія черезъ Уѣздныя Управы и въ нихъ же ихъ возвращать.

Н. П. Галаховъ признавалъ учрежденіе бюро при Земскихъ Управахъ дѣломъ домашняго распорядка; при многихъ Управахъ такія бюро уже имѣются.

В. А. Шепшинъ находилъ, что существованіе бюро не должно быть обязано случайности, но что учрежденіе ихъ должно быть поставлено въ обязанность земству.

С. К. Хитрово.—Карачевскій Комитетъ смотритъ нѣсколько шире на дѣло учрежденія бюро. Онъ ставитъ ихъ во взаимное общеніе другъ съ другомъ и даетъ имъ право заключенія контракта между нанимателемъ и рабочими. Есть примѣръ въ Карачевскомъ уѣздѣ организаціи артелей для Владимірской губерніи частнымъ лицамъ. Ни одна сторона доселѣ не имѣла случая жаловаться на неисполненіе договора другой, рабочіе имѣютъ возможность получить большой заработокъ, а наниматели дешевле заплатить. Эту мѣру надо провести какъ общую.

О. В. Татариновъ. Съ теоретической точки зрѣнія нельзя ни присоединиться къ предложенію Карачевскаго Комитета, но какъ Предсѣдатель Уѣздной Управы, онъ не предусматриваетъ возможности, какъ можно опредѣлить съ достаточной точностью спросъ и предложеніе труда при отсутствіи какихъ-либо данныхъ на это. Нельзя дѣлать обязательности въ этомъ отношеніи для общественныхъ учрежденій—надо предоставить это ихъ усмотрѣнію.

Г. Предсѣдатель Комитета призналъ, что трудно регулировать спросъ и предложеніе труда; были попытки такого рода, но кончились неудачей.

П. Я. Бахтеяровъ. Затрудненія, выставленныя О. В. Татариновымъ, только кажущіяся. Въ данную минуту, конечно, трудно поставить это дѣло удовлетворительно, но свѣдѣнія, во всякомъ случаѣ, могутъ быть постепенно собираемы. Затрудненіе заключается не въ этомъ. Принимая на себя посредничество между нанимателями и рабочими, земство принимаетъ на себя нравственную отвѣтственность за исполненіе договора; въ этомъ все затрудненіе, и врядъ ли земства выступятъ на такой путь посредничества.

В. А. Потуловъ. При настоящихъ условіяхъ образовать бюро спроса и предложенія труда невозможно. Земства слишкомъ отдалены отъ населенія, сношенія по дѣлопроизводству бюро будутъ слишкомъ медленны. Въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, напримѣръ, почта ходитъ только два раза въ недѣлю, но при этомъ сношенія могутъ быть сначала только съ Волостными Правленіями, а пока оповѣстятъ населеніе о спросѣ на руки или соберутъ свѣдѣнія о предложеніи ихъ, пройдетъ не мало времени. Собирая теперь, по обязанности, свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ, сама Управа недостаточно довѣряетъ имъ; тоже будетъ и со свѣдѣніями на рабочія руки.

Г. Д. Лавровъ примыкаетъ въ общемъ къ мнѣнію О. В. Татаринова и В. А. Потулова. Въ Ливенской Земской Управѣ бывали случаи образованія артелей по требованію другихъ Управъ, но пока Управа собирала артель, надобность въ ней проходила. Бюро—учрежденіе слишкомъ громоздкое при настоящихъ условіяхъ.

О. Э. Ромеръ. Всякая попытка внести какое-либо упорядоченіе въ дѣло спроса и предложенія рабочей силы заслуживаетъ вниманія. Онъ съ сожалѣніемъ слышитъ, что въ Карачевскомъ уѣздѣ составлялись артели для Владимірской губерніи, тогда какъ онъ для своего Карачевскаго имѣнія въ то же время привозитъ рабочихъ изъ Калужской губерніи. Не надо задаваться мыслію обмѣниваться рабочими съ другими губерніями, трудъ ихъ найдетъ примѣненіе въ предѣлахъ своей. Если бы при Управахъ образованы были бюро, подобныя существующему въ Орлѣ частному комиссіонному, то и въ этомъ бы была польза: каждый изъ насъ нуждается въ садовникѣ, старостѣ и т. д., эта потребность удовлетворялась бы бюро, а маленькая комиссіонная плата окупала бы ихъ содержаніе; много идущихъ на югъ рабочихъ оставалось бы на мѣстахъ.

С. К. Хитрово присоединяется въ общемъ къ В. Э. Ромеру. Онъ не предлагаетъ Управамъ собирать статистическія свѣдѣнія о рабочей силѣ, но желаетъ только, чтобы каждый предлагающій свой трудъ могъ заявить объ этомъ Управѣ, а каждый нуждающійся въ немъ обратиться туда-же.

В. А. Офросимовъ подаетъ мысль объ изданіи листка объявленій спроса и предложенія труда.

П. Я. Бахтеяровъ полагаетъ, что этотъ листокъ былъ бы возможенъ, если бы были вѣдѣнія о спросѣ и предложеніи труда.

Послѣ заключительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе—П. Я. Бахтеяровъ, П. А. Арбузовъ и В. А. Шепшинъ, Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) выразить пожеланіе о необходимости учрежденія при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро или конторъ, находящихся въ общеніи другъ съ другомъ и сосредоточивающихъ въ себѣ свѣдѣнія о спросѣ и предложеніи труда, о цѣнѣ на него и проч.

2) выразить пожеланіе объ учрежденіи государственнаго страхованія рабочихъ отъ болѣзни;

3) признать необходимымъ устройство въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебныхъ пунктовъ и санитарнаго надзора, и

4) приспособить вагоны и пароходы для удобной перевозки рабочихъ.

Предложеніе Кромскаго Комитета о томъ, что отпускъ рабочей силы изъ данной мѣстности долженъ быть поставленъ въ строгое соотвѣтствіе съ количествомъ рабочихъ рукъ и площадью культурной земли, вызвалъ пренія.

Н. Г. Тетера находилъ, что установленіе такого порядка есть вторженіе въ частную жизнь.

В. А. Шепшинъ не признавалъ этотъ доводъ убѣдительнымъ. Массовое переселеніе создастъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, а, съ другой стороны, отнюдь не устраняетъ переселяющихся, такъ что часть ихъ возвращается обратно, становясь обузой для общества. Ходаки не улучшили дѣло переселенія. Необходимо правильно организовать переселеніе и поставить его въ такія условія, при которыхъ не испытывалось бы недостатка въ рабочихъ рукахъ на мѣстахъ. Предложеніе Кромскаго Комитета о томъ, чтобы отпускъ рабочей силы изъ данной мѣстности былъ поставленъ въ строгое соотвѣтствіе съ количествомъ рабочихъ рукъ и площадью культурной земли—можетъ быть и трудно примѣнить на практикѣ, но въ общемъ мысль вѣрна. Если имѣется избытокъ рабочей силы, надо поощрять переселеніе, если такого избытка нѣтъ, надо его, напротивъ, затруднить. Въ настоящее же время мы не располагаемъ никакими свѣдѣніями, чтобы регулировать это дѣло.

Н. Г. Тетера. Соображеніе о томъ, что единственный источникъ благосостоянія крестьянина—его клочекъ надѣльной земли, невѣрно; при постоянномъ развитіи промышленности, никогда нельзя съ точностью опредѣлить количество необходимой для данной мѣстности рабочей силы; кормятся не отъ одной земли.—Поощряя переселеніе кажущагося избытка рабочихъ рукъ, мы тѣмъ самымъ будемъ поддерживать въ русскомъ народѣ духъ бродяжничества, и безъ того ему свойственный и противъ котораго иногда приходится принимать крутыя мѣры, какъ было то, напримѣръ, при Борисѣ Годуновѣ. Переселеніе скорѣе надо сдерживать, а не поощрять. Уже одно то, что нашъ пахарь напалъ на мысль о переселеніи, достаточно двигаетъ это дѣло; не надо поощрять его болѣе; переселеніе выигрываетъ только тогда, когда переселяется элементъ сильный имущественно и нравственно, и мѣстность во всякомъ случаѣ теряетъ отъ такого переселенія.

Губернскій Комитетъ постановилъ обсудить предложеніе Кромскаго Комитета при разсмотрѣніи пункта *III* программы.

Послѣ перерыва Губернскій Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію пункта *E* программы.

Князь А. Б. Куракинъ внесъ двѣ поправки въ постановленіе Малоархангельскаго съѣзда по пункту *E*, ошибочно изложенное въ сводѣ заключеній.

Въ пунктѣ шестомъ вмѣсто «пяти» лѣтъ надо поставить «трехъ» и добавить къ пункту: «и когда 3-я кража совершена послѣ суда за 2-ю въ теченіе 3-лѣтія, безъ отношенія къ отбытію наказанія за предыдущія кражи», и въ концѣ постановленія вмѣсто: «при взысканіи убытковъ за лѣсныя порубки» слѣдуетъ читать: «въ случаѣ умышленнаго захвата чужого владѣнія».

М. А. Стаховичъ, разсмотрѣвъ подробно постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему вопросу, пришелъ къ заключенію, что нѣкоторыя пожеланія Комитетовъ должны быть отнесены къ тѣмъ группамъ общихъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, которыя будутъ разсмотрѣны особо отъ программы. Такъ, заключеніе Ливенскаго Комитета о томъ, что число проступковъ о нарушеніи чужой собственности сократится съ развитіемъ дѣла народнаго образованія, относится къ II-й группѣ мнѣній,—Трубчевскаго о реорганизаціи суда къ III-й, Болховского о реорганизаціи полиціи къ VI-й. Остаются, такимъ образомъ, слѣдующіе вопросы, которые могутъ быть сгруппированы такъ:

1) вопросъ о размежеваніи;

2) о земельныхъ захватахъ;

3) объ усиленіи уголовной репрессіи за конокрадство, порубки, потравы и проч.

М. А. Стаховичъ предложилъ отнести первые вопросы къ группѣ общихъ мнѣній, а вторые разсмотрѣть въ томъ порядкѣ, какой имъ здѣсь предложенъ.

Губернскій Комитетъ согласился съ этимъ предложеніемъ и, имѣя въ виду, что

пунктъ Ж программы затрогиваетъ также вопросъ о размежеваніи, постановилъ его разсмотрѣть совмѣстно съ пунктомъ Е.

Былъ прочтенъ пунктъ Ж программы и докладъ г. Безра объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ.

М. А. Стаховичъ предложилъ принять 4 пунктъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по буквѣ Ж программы и докладъ г. Безра, какъ подробно намѣчающій желательный порядокъ обмѣна земель.

В. А. Потуловъ возражаетъ противъ установленія minimum'а участка для обмѣна, намѣченнаго докладомъ Г. Безра.

П. А. Арбузовъ сообщилъ, что въ Даніи полагается извѣстный срокъ для добровольнаго обмѣна участками, а по истеченіи этого срока обмѣнъ дѣлается обязательно; такой порядокъ можетъ быть введенъ и у насъ.

В. А. Офросимовъ не можетъ понять постановленія Дмитровскаго Комитета, оно составлено не въ духѣ уѣзда—не можетъ быть, чтобы Комитетъ пожелалъ обязательнаго отмежеванія земель у помѣщиковъ.

Было получено разъясненіе, что Дмитровскій Комитетъ выразилъ пожеланіе только объ обязательномъ отграниченіи крестьянскихъ земель отъ владѣльческихъ.

А. В. Барсовъ сообщаетъ, что вопросъ о размежеваніи внесенъ уже въ Государственный Совѣтъ и знакомитъ Комитетъ съ главными положеніями проекта; но тѣмъ не менѣе, слѣдуетъ выразить пожеланіе о необходимости пересмотра межевого законодательства и объ упрощеніи и ускореніи межевого процесса. Кромѣ того, по мнѣнію Л. В. Барсова, необходимы—регистрація крестьянскихъ владѣній и отмѣтки о переходѣ этихъ имуществъ. Должна быть введена ипотечная система, дающая полную картину землевладѣнія.

В. А. Шепшинъ полагаетъ необходимымъ разсмотрѣть вопросъ объ отмежеваніи отдѣльно отъ вопроса объ обмѣнѣ; послѣдній хорошо разработанъ въ докладѣ г. Безра и его слѣдуетъ принять.

И. П. Пущинъ признаетъ, что причина всѣхъ затрудненій въ дѣлѣ добровольнаго размежеванія земель состоитъ исключительно въ требованіи закона о томъ, что это размежеваніе должно производиться при участіи посредника. При взаимномъ согласіи сторонъ на добровольное размежеваніе, они не могутъ его совершить безъ того, чтобы не послѣдовала аппробація посредника, а между тѣмъ ее приходится ждать годами. Необходимо отмѣнить это требованіе закона и предоставить сторонамъ, пришедшимъ къ соглашенію о добровольномъ размежеваніи, непосредственно обращаться въ подлежащее учрежденіе объ утвержденіи такой добровольной сдѣлки.

П. Г. Тетера обращаетъ вниманіе на крайнія затрудненія, которыя ставитъ законъ въ дѣлахъ о размежеваніи. Есть дѣла этого ряда, которыя окончить нельзя. Чтобы размежеваться въ неразмежеванной дачѣ надо подать въ Окружный Судъ жалобу на каждаго владѣльца въ дачѣ, хотя бы онъ былъ даже согласенъ на размежеваніе, а такихъ владѣльцевъ можетъ быть до двухсотъ, со всякой бумаги, поданной въ судъ; надо снять копіи по числу владѣльцевъ, и подача одной какой-нибудь бумаги обходится чуть не въ 300 руб. Веденіе такихъ дѣлъ становится фактически невозможнымъ. Наше законодательство предусматриваетъ два порядка веденія судебныхъ дѣлъ: спорный и безспорный; дѣла о размежеваніи слѣдовало бы вести въ этомъ послѣднемъ порядкѣ и притомъ въ охранительномъ; можно бы давать срокъ на возстановленіе своихъ правъ, если бы эти права были нарушены судомъ. Размежеваніе черезъ посредниковъ—фикція; число неоконченныхъ дѣлъ у нихъ поистинѣ изумительно. Принципъ выборный, въ данномъ случаѣ, не примѣнимъ; требуется вмѣшательство правительства и пересмотръ межевого процесса. Что касается обмѣна земельныхъ участковъ, то законъ предоставляетъ владѣльцу вступить въ соглашеніе съ бывшими своими крестьянами; такіе случаи обмѣна бывали; обмѣнъ

между владѣльцами не разрѣшенъ; требуется измѣненіе въ этомъ отношеніи законодательства.

Л. В. Барсовъ возражаетъ И. Н. Пущину и замѣчаетъ, что, при наличности соглашенія владѣльцевъ дачи, санкція посредника врядъ ли нужна; достаточно, чтобы владѣльцами было подано общее прошеніе въ Межевую Канцелярію, и сдѣлка можетъ быть утверждена. Безспорный порядокъ врядъ ли примѣнимъ къ межевому процессу; требуется, какъ онъ говорилъ и ранѣе, реформа межевого процесса.

В. А. Шепшинъ. Существующій порядокъ размежеванія заключается въ томъ, что въ случаѣ неприведенія посредникомъ къ полюбовному соглашенію владѣльцевъ, дѣло обращается къ судебному разбирательству, связанному, какъ оказалось, здѣсь съ большими формальностями и расходами. Весь вопросъ, главнымъ образомъ, сводится къ размежеванію земель частновладѣльческихъ, такъ какъ земли крестьянамъ отведены, онѣ только не отграничены; правда, земли эти отведены иногда въ разныхъ участкахъ, но положеніе 19 Февраля не признаетъ это чрезполосицей; эту послѣднюю можно признать только въ томъ случаѣ, когда мѣшаются загоны. Такимъ образомъ, слѣдуетъ въ цѣляхъ скорѣйшаго размежеванія частновладѣльческихъ земель ходатайствовать объ упрощеніи межевого законодательства, а для возможности обмѣна установленія особаго порядка на этотъ предметъ достаточно полно разработаннаго въ докладѣ г. Безра.

Н. Г. Тетера находитъ большіе недостатки также и въ существующемъ порядкѣ ограниченія въ натурѣ крестьянскихъ надѣловъ уже по состоявшемуся соглашенію; очень часто при пріѣздѣ посланнаго Губернскимъ Присутствіемъ землемѣра для отграниченія надѣла крестьяне заявляютъ ту или другую претензію, въ большинствѣ неосновательную, и землемѣръ немедленно долженъ прекратить свои дѣйствія и предоставить сторонамъ обратиться въ судъ, а тамъ мы уже видѣли, какая процедура ихъ ожидаетъ; слѣдовательно, и въ этомъ случаѣ необходимо упрощеніе межевого процесса и веденіе его въ охранительномъ порядкѣ.

С. А. Володимировъ находитъ необходимымъ указать, что порядокъ обмѣна церковныхъ земель слишкомъ затруднителенъ; о всякомъ случаѣ такого обмѣна требуется повергать на Высочайшее соизволеніе, нужно упростить этотъ порядокъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ согласно предложенія А. В. Барсова слѣдующую резолюцію по вопросу объ отмежеваніи и обмѣнѣ земель и устраненіи чрезполосицы, пріурочивъ эту резолюцію къ пункту программы *Ж*.

Находя сдѣланные Уѣздными Комитетами и членомъ Мценскаго Комитета Н. А. Безромъ по пункту *Ж* программы указанія на недостатокъ и на необходимость облегченія способовъ обмѣна земельныхъ участковъ заслуживающими уваженія, Губернскій Комитетъ призналъ:

1) пересмотръ межевого законодательства и реформа межевого процесса желательны какъ въ отношеніи частновладѣльческихъ, такъ крестьянскихъ и церковныхъ земель съ цѣлью: а) болѣе правильнаго и точнаго опредѣленія мѣстоположенія, границъ, пространствъ и угодій поземельныхъ владѣній; б) содѣйствія удобству землевладѣнія посредствомъ уничтоженія невыгоднаго въ хозяйственномъ отношеніи общаго владѣнія, общаго пользованія угодіями и чрезполостности и в) ускоренія, упрощенія и удешевленія межевого процесса.

2) желательно установленіе крѣпостной регистраціи крестьянскихъ земельныхъ владѣній, отмѣтокъ о перемѣнахъ въ составѣ ихъ и введеніи ипотечной системы.

3) изложенныя въ докладѣ Н. А. Безра правила объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ за исключеніемъ 3 пун. желательны.

Затѣмъ, Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса о земельныхъ захватахъ.

М. А. Стаховичъ находилъ, что, связывая заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по этому предмету, надо признать, что они сводятся къ слѣдующимъ двумъ вопросамъ: 1) о

продленія сроковъ на предъявленіе иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и 2) объ установленіи отвѣтственности за земельные захваты; останавливаясь на первомъ изъ нихъ, находитъ, что необходимость продленія срока вызывается климатическими условіями нашего края; земельный захватъ, сдѣланный осенью, незамѣтный зимою, обнаруживается только весной черезъ 7—8 мѣсяцевъ, когда срокъ на предъявленіе иска уже прошелъ.

Князь А. Б. Куракинъ, не настаивая на продленіи срока, указалъ на необходимость разсматривать дѣла о земельныхъ захватахъ внѣ очереди, дабы избѣжать накопленія въ теченіи безконечнаго процесса убытковъ за право владѣнія, въ концѣ концовъ безнадежныхъ къ возмѣщенію съ виновной стороны.

В. А. Шеншинъ находилъ нужнымъ, при разсмотрѣніи настоящаго вопроса, имѣть въ виду главное и второстепенное. По роду своему захваты раздѣляются на незаконное завладѣніе и нарушеніе владѣнія. Оба эти рода захватовъ должны разсматриваться судомъ гражданскимъ и только въ случаѣ, если завладѣваніе производится умышленно нѣсколько разъ; если оно сопряжено съ физическимъ или нравственнымъ насиліемъ,— оно должно быть предметомъ вѣдѣнія суда уголовнаго, слѣдуетъ только точно установить въ законѣ эти признаки уголовнаго характера.

Л. В. Барсовъ знакомитъ Комитетъ съ редакціей ст. 148 проекта новаго уголовнаго уложенія, по которой захваты, умышленно повторяемые, караются штрафомъ до 300 руб., такая мѣра несомнѣнно предотвратитъ возможность повторяемости захватовъ.

Князь Б. А. Куракинъ снова указываетъ на крайнюю медленность производства судебныхъ дѣлъ по дѣламъ о нарушеніи правъ земельнаго владѣнія.

П. Г. Тетера обращаетъ вниманіе на необходимость увеличенія отвѣтственности за порчу межевыхъ знаковъ. Въ прежнее время вредитель межевыхъ знаковъ приравнивался къ явному преступнику и одинаково съ нимъ былъ ограниченъ въ нѣкоторыхъ гражданскихъ правахъ своихъ. Бываютъ профессіональные любители межевыхъ столбовъ, какъ напримѣръ, одинъ извѣстный ему причетникъ заготовляетъ изъ нихъ и изъ надгробныхъ крестовъ топливо себѣ на зиму. Надо привлекать къ отвѣтственности за порчу межевыхъ знаковъ и карать штрафомъ, либо арестомъ.

Ѳ. В. Татариновъ. Ст. 148 новаго уложенія предусматриваетъ повторяемость захватовъ, но надо примѣнительно къ этой статьѣ карать и завѣдомый захватъ чужой земельной собственности. При разсмотрѣніи дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія необходимо предоставлять суду разсматривать крѣпостные документы, на владѣніе, такъ же, какъ при разборѣ дѣлъ о правѣ собственности: иначе получаются два взаимно другъ другу противорѣчащія рѣшенія.

П. Г. Тетера возразилъ, что и теперь суду при разборѣ дѣлъ о возстановленіи владѣнія не запрещается разсматривать крѣпостные документы, и такое разсмотрѣніе, несомнѣнно, можетъ помочь судьѣ составить вѣрный взглядъ на дѣло. Что касается наказанія за умышленный захватъ, то и нынѣ дѣйствующее Уложеніе о Наказаніяхъ предусматриваетъ его, но, правда, этотъ законъ почти не примѣняется, хотя уголовная репрессія въ этихъ случаяхъ необходима.

Д. А. Карповъ полагалъ, что впредь до измѣненія закона о томъ, что охраняется даже владѣніе и незаконное, при разборѣ дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, нельзя руководиться крѣпостными документами: надо сначала установить, что охранѣ подлежитъ только владѣніе законное.

Ѳ. В. Татариновъ находитъ, что это можетъ имѣть значеніе только для иска вотчиннаго, гдѣ разсматриваются основанія владѣнія, но не для иска владѣльческаго; притомъ нельзя же предположить, что судъ даже и низшей инстанціи можетъ допустить охрану владѣнія незаконнаго.

Л. В. Барсовъ и Д. А. Карповъ сдѣлали нѣсколько разъясненій по вопросу, затро-

путому княземъ Б. А. Куракинымъ, о процессуальной медленности въ дѣлахъ о захватахъ земельныхъ владѣній.

По заключеніи вышеизложенныхъ преній и по соображеніи всѣхъ выслушанныхъ разъясненій, Губернскій Комитетъ призналъ, что вопросъ объ установленіи отвѣтственности за захватъ земельной собственности не требуетъ со стороны Комитета никакихъ особыхъ указаній и что онъ удовлетворительно разрѣшается какъ существующими указаніями, такъ и подлежащими статьями проекта новаго уложенія; что же касается до вопроса объ удлиненіи срока для предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Комитетъ единогласно призналъ желательность значительнаго удлиненія такового.

Засѣданіе было закрыто г. Предсѣдателемъ въ 6 час. вечера.

Журналъ засѣданія 7 Февраля 1908 г.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ Комитета и. д. Орловскаго Губернатора К. А. Балясным въ $12^1/_2$ ч. дня.

Приступлено къ разсмотрѣнію п. *Е* программы объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Ф. В. Татариновъ. — По всѣмъ пунктамъ этого вопроса слѣдуетъ высказать одно общее пожеланіе. Слѣдуетъ расширить рамки наказанія, тогда каждый проступокъ былъ бы соотвѣтственно наказуемъ, и тогда преступленіе будетъ болѣе индивидуально. Очень полезно также введеніе уголовнаго осужденія, ибо угроза наказанія заставитъ остерегаться повторенія проступка; тюрьма же не исправляетъ, а окончательно развращаетъ.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ. — Существующее наказаніе и теперь довольно сильно; потерпѣвшій мѣряетъ проступокъ по своему карману, а потому и ждетъ болѣе сильнаго наказанія; судья же долженъ примѣнять наказаніе, соображаясь съ карманомъ обвиняемаго. Поэтому слѣдуетъ дозволить судьѣ назначать наказаніе тюрьмой не отъ трехъ мѣсяцевъ и болѣе, а на болѣе короткій срокъ.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шепшинъ.—Большинство Уѣздныхъ Комитетовъ просятъ усилить наказаніе за нарушенія сельскохозяйственной собственности; въ частности, изъ предлагаемыхъ Уѣздными Комитетами мѣръ я одобряю то, что касается конокрадства, порубокъ, ибо охрана лѣсовъ стала почти невозможна и потравъ, ибо существующее за нихъ теперь наказаніе—штрафъ невозможно взыскать.

Т. Я. Кистеневъ. — Высказанное Ф. В Татариновымъ желаніе расширить рамки наказанія вполнѣ понятно и идетъ навстрѣчу желаніямъ законодателя, что видно изъ проекта новаго уложенія. Всѣ мѣры, рекомендуемыя Уѣздными Комитетами, не достигнутъ цѣли, а расширеніе рамокъ наказанія будетъ полезно.

Членъ Комитета П. Н. Шамшевъ.—Конокрадство—это бичъ для деревни; самосудъ крестьянъ надъ конокрадами указываетъ, что населеніе признаетъ законъ недостаточнымъ, а потому наказаніе за конокрадство слѣдуетъ значительно усилить и ввести непремѣнно административную ссылку конокрадовъ по общественнымъ приговорамъ.

Предсѣдатель Окружнаго Суда Л. В. Барсовъ. — Разсуждая такъ, мы вторгнемся въ область уголовнаго законодательства; это слишкомъ широко; вѣдь въ уголовномъ наказаніи должна быть лѣстница, извѣстная постепенность наказанія по степени нанесеннаго вреда, по степени злого умысла. О расширеніи рамокъ наказанія уже есть въ новомъ уложеніи.

Членъ Комитета Д. А. Карповъ. —Изъ предложенныхъ мѣръ борьбы съ конокрадствомъ не удовлетворяетъ указаніе на паспорты для лошадей; я убѣжденъ, что эта мѣра

стѣснитъ не конокрадовъ, а обывателей; нельзя также забывать, что и для людей паспорта признаны уже негодными.

Карачевскій Предводитель Дворянства С. К. Хитрово.—Карачевскій и Болховской Комитеты возбуждали вопросъ о паспортахъ для лошадей. Я лично видѣлъ эту систему въ восточныхъ губерніяхъ: Уфимской и Казанской, и эта мѣра рѣшительно никого не стѣснитъ, но противодѣйствуетъ конокрадству, ибо при ней можно просмотрѣть всю исторію перехода лошади къ послѣднему владѣльцу. Карачевскій Комитетъ коснулся также вопроса объ административной высылкѣ; въ настоящее время высылка стѣснена участіемъ общества въ расходахъ на высылку и содержаніе высланнаго и его семьи въ теченіи двухъ лѣтъ на мѣстѣ водворенія. Изъ-за этихъ расходовъ теперь высылка не практикуется; слѣдуетъ облегчить расходъ обществу, и высылка будетъ могучимъ орудіемъ противъ конокрадства.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Я согласенъ, что усиленіе наказанія не соотвѣтствуетъ общему принципу нашего законодательства. Но, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, надо указать, что нашъ уголовный кодексъ не соотвѣтствуетъ бытовымъ условіямъ нашей жизни. Переходя къ вопросу о конокрадствѣ, я полагаю, что самая разумная мѣра противъ него, это — введеніе извѣстной культурности въ деревнѣ, устраненіе существующаго теперь хаоса.

Членъ Комитета Н. П. Звонаревъ указалъ на вредъ, причиняемый покупкой заводами краденыхъ дровъ; усиленіе наказанія за этотъ проступокъ, по мнѣнію говорившаго, несомнѣнно, уменьшитъ порубки.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.—Я нахожу, что не законы плохи, а невозможность примѣненія ихъ въ полной мѣрѣ, невозможность, которая зависитъ отъ общаго неустройства въ деревнѣ, способствуетъ тому, что собственность наша недостаточно охранена. Свидѣтельства для лошадей, какъ мѣра борьбы съ конокрадствомъ, создастъ огромную область затрудненій и злоупотребленій; разъ нѣтъ возможности провѣрить свидѣтельство, то оно никуда негодится; съ другой стороны, возможны и недобросовѣстныя свидѣтельства. Я увѣренъ, что конокрадство выведется, когда будетъ устроеніе въ деревнѣ, а не паспорта для лошадей или административная высылка помогутъ бороться съ этимъ зломъ.

Переходя къ вопросу о потравахъ, я нахожу, что невозможно обязать имѣть пастуховъ для лошадей; это обязательство трудно мотивировать; выйдетъ такъ, что этотъ караулъ будетъ для защиты моего хлѣба.

Относительно лѣсныхъ порубокъ я могу сравнить ихъ съ перевозомъ безпошлинно товаровъ чрезъ таможни; въ обоихъ случаяхъ нѣтъ сознанія преступности, а потому и увеличеніе наказанія ни къ чему не поведетъ.

Затѣмъ, Комитетъ принялъ слѣдующую резолюцію: Орловскій Губернскій Комитетъ выражаетъ пожеланіе о пересмотрѣ уголовныхъ законовъ въ смыслѣ введенія института уголовнаго осужденія и расширенія рамокъ примѣненія судьей наказанія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ призналъ, что буква *Е* исчерпана.

Приступлено къ разсмотрѣнію второй группы вопросовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. — Дѣло нашего народнаго образованія должно быть сосредоточено въ одномъ учрежденіи, грамматически и логически, въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія; это уже назрѣвшая теперь потребность, ибо невозможно, чтобы это дѣло вѣдали нѣсколько министерствъ.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Земской Управы Ф. В. Татариновъ.—Я—убѣжденный противникъ объединенія въ дѣлѣ народнаго образованія; чѣмъ больше привлечь къ этому дѣлу лицъ изъ разныхъ вѣдомствъ и мѣстъ, тѣмъ лучше.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. —Положеніе Ф. В. Тата-

рянова встрѣчается съ здравымъ и абсолютнымъ требованіемъ государства имѣть дѣло народнаго образованія въ своихъ рукахъ; позволеніе каждому желающему открывать школы равно изъятію этого дѣла изъ-подъ контроля государства: это будетъ кустарное образованіе.

Ни за кѣмъ другимъ, какъ за Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, должно признать управленіе этимъ дѣломъ на мѣстахъ.

Затѣмъ, Комитетъ призналъ, что управленіе на мѣстахъ школами разныхъ вѣдомствъ должно, для пользы дѣла, быть сосредоточено, подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства, въ одномъ училищномъ совѣтѣ, вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ коемъ слѣдуетъ ввести, соразмѣрное денежному участію, представительство заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Владиміровъ замѣтилъ, что обязательное всеобщее начальное образованіе въ современной Россіи есть посѣвъ драгоцѣнныхъ сѣмянъ на невоздѣланное и засоренное поле.

Приступлено къ разсмотрѣнію 3-й группы общихъ вопросовъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. — Всѣ шесть Комитетовъ, высказавшіеся по этому вопросу, не имѣютъ противорѣчій; но во всѣхъ заключеніяхъ есть двѣ нормы, которыя надо расчленить: это—правовое отношеніе и землепользованіе. Говоря о правовомъ отношеніи надо установить несомнѣнную зависимость личныхъ отношеній отъ имущественныхъ; я убѣжденъ, что главное условіе неблагопріятнаго положенія крестьянъ—это соглашеніе этихъ правъ; слѣдуетъ порвать эту зависимость, ибо зависимость личная не можетъ быть исключительной принадлежностью какого-либо сословія или класса.

При условіи, что крестьянинъ до неопредѣленнаго возраста можетъ быть въ зависимости, нельзя ожидать его самостоятельности. Быть можетъ, въ виду низкой культуры крестьянина, гражданское совершеннолѣтіе его должно наступить не съ 21 года, но позднѣе, напр., съ 25 лѣтъ, но тогда человѣкъ долженъ имѣть право на самостоятельность и требовать выдѣла личнаго избавленія отъ всегдашней опеки: но этотъ выдѣлъ, несомнѣнно, не даетъ права на выдѣлъ имущественный; я говорю только объ установленіи срока, когда каждый, въ томъ числѣ и крестьянинъ, теперь не имѣющій этого права, можетъ, наконецъ, получить право на самостоятельную жизнь.

Предсѣдатель Елецкой Управы П. Я. Бахтеяровъ.—Въ постановленіи по этому вопросу Орловскаго и Елецкаго Комитетовъ я вижу противорѣчія.

Елецкій Комитетъ говоритъ о свободѣ личности, а Орловскій касается и выдѣла имущественнаго, но этотъ выдѣлъ разстроитъ семью; общинная земля дѣлится по душамъ и вѣряется въ пользованіе двора; душа есть выраженіе правъ двора на имущество, а потому отдѣльная личность и не имѣетъ права на имущественный выдѣлъ; этотъ выдѣлъ можетъ быть только при раздѣлѣ двора.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Я жалѣю, что П. Я. Бахтеяровъ отступилъ отъ правильнаго пути, указаннаго М. А. Стаховичемъ. Личность—это такая единица, которая не можетъ быть подчинена имуществу; надо сперва рѣшить вопросъ о личности, а потомъ говорить о тѣхъ правахъ, которыя эта личность получитъ. Ради цѣлей фискальныхъ нельзя итти противъ законовъ природы, это внѣ нашихъ силъ; конечно, гражданское совершеннолѣтіе крестьянина должно наступить позднѣе, чѣмъ въ другихъ сословіяхъ; я полагаю, что оно должно совпадать съ отбытіемъ воинской повинности, этимъ капитальнымъ событіемъ въ жизни крестьянина, значитъ около 25 лѣтъ.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ.—Съ постановкой вопроса, предложенной М. А Стаховичемъ, я согласенъ, а потому и буду касаться личныхъ правъ крестьянина, но уравненіе этихъ правъ я нахожу возможнымъ, не касаясь привилегій, которыя имѣютъ другія сословія. Уравнять права, можетъ быть, и желательно, но едва ли

всегда возможно. Права ребенка предъ взрослымъ и права жены предъ мужемъ различны, въ силу хотя бы церковныхъ законовъ; ребенку нельзя дать такую же самостоятельность уже потому, что онъ не развитъ; нельзя неинтеллигентнаго человѣка уравнять съ интеллигентнымъ; со временемъ, быть можетъ, права и можно будетъ сравнять, но теперь говорить объ этомъ слишкомъ преждевременно. Дѣти должны быть въ извѣстной зависимости отъ родителей, особенно у крестьянъ; иначе подрывается авторитетъ родительской власти.

Членъ Комитета П. Н. Шамшевъ.—Я пойду дальше В. А. Шеншина и скажу, что уравненіе правъ крестьянина съ другими сословіями не только преждевременно, но просто и жестоко, ибо придется уравнять ихъ и въ отвѣтственности передъ закономъ. Не уравнять права крестьянъ слѣдуетъ, а, наоборотъ, держать дѣтей въ повиновеніи родителямъ.

Предсѣдатель Малоархангельской Управы В. А. Потуловъ. — Во всякомъ дѣлѣ нужно держаться того правила: не желать другому того, чего не желаешь себѣ; несомнѣнно, каждому изъ насъ тяжело быть, въ извѣстномъ возрастѣ, подъ гнетомъ семьи, а потому и слѣдуетъ стараться освободить отъ этого гнета крестьянина.

Ливенскій Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ.—Лишеніе человѣка его нравственныхъ правъ дурно отзывается на его нравственность. Жизнь отца возстановляетъ крестьянина противъ отца, потому что она не даетъ ему права на самостоятельную жизнь, отсюда и происходятъ ссоры и нелады.

Членъ Комитета М. Н. Оловенниковъ.—Въ уравненіи правъ крестьянъ нѣтъ посягательства на право другихъ сословій; главный вопросъ—это признаніе права гражданскаго совершеннолѣтія, но это вѣдь необходимо, не говоря уже о справедливости. Отъ произвола старшихъ гибли цѣлыя семьи, а если это признать, то отсюда естественно вытекаетъ право на самостоятельное полученіе паспортовъ. Право крестьянина поступить въ учебныя заведенія надо съ радостью привѣтствовать.

Членъ Комитета И. Н. Пущинъ.—Всякое насиліе, гдѣ бы и какъ бы оно не проявилось, нежелательно. Поэтому я противъ такого насилія, которое привязываетъ къ домохозяину. Можно ли утверждать, что семья, какъ союзъ рабочій, разрушится, если нѣсколько членовъ семьи выйдутъ изъ нея; право свободнаго ухода нужно въ ограниченіе правъ младшаго. Нельзя отвергать, что изъ крестьянъ выходятъ люди полезные государству; нельзя также отвергать, что съ молодыхъ лѣтъ проявляются наклонности къ чему-либо, почему же не допустить, чтобы крестьянинъ развивалъ ихъ.

Предсѣдатель Мценской Управы И. И. Казачекъ.—Та семья крѣпка, гдѣ есть согласіе, гдѣ согласія нѣтъ, тамъ и семейное, и экономическое положеніе рушится. Разъ крестьянинъ достигъ совершеннолѣтія, то если онъ не въ согласіи съ семьей, то семьѣ плохо, а потому я и примыкаю къ тѣмъ, которые высказались за уравненіе правъ крестьянъ.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ.—Лица, говорившія за освобожденіе личности крестьянина, теоретически, конечно, правы, но практически нѣтъ. Если мы дадимъ крестьянину, достигшему совершеннолѣтія, право свободно уходить изъ семьи, то мы причинимъ вредъ сельскому хозяйству, да и сами крестьяне возстанутъ противъ такой свободы.

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ.—Если стоять на томъ, что крестьянинъ до правъ не дозрѣлъ, то онъ никогда правъ получить не сможетъ. Если не давать ему этихъ правъ, то мы будемъ искусственно держать крестьянъ на низкой степени культуры. Неправъ В. А. Офросимовъ, полагая, что крестьяне возстанутъ противъ признанія за ними личныхъ правъ. Въ Елецкомъ Комитетѣ было 30 крестьянъ, и послѣ горячихъ, сознательныхъ преній, всѣ они сошлись на томъ, что если въ 21 годъ и слишкомъ ранній для признанія за крестьяниномъ личныхъ правъ, то въ 25 лѣтъ эти права ему можно дать. Елецкій Комитетъ имѣлъ въ виду, что, въ виду отсутствія у

крестьянъ личныхъ правъ, въ крестьянство попадаютъ только лишенные правъ, а все, что есть культурнаго въ немъ, уходитъ изъ него. Отъ этого, если можно выразиться, происходитъ искусственное оподленіе сословія безправнаго.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ.—Безъ признанія полныхъ правъ за каждой личностью, безъ различія сословій, не можетъ быть—ни культуры, ни прогресса, ни самодѣятельности.

Членъ Комитета Н. П. Галаховъ.—Я нахожу, что вопроса о дарованіи личныхъ правъ крестьянину мы коснулись даже поздно. Къ 1861 г. дворовые люди получили права, о которыхъ мы теперь говоримъ, и благодаря имъ, не имѣя даже земли, они проявили самодѣятельность, и мы не видимъ той нужды у нихъ, которая замѣчается у крестьянъ. Слѣдовательно, дарованіе личныхъ правъ, развивая человѣка, ведетъ его къ благосостоянію.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шепшинъ.—Я всегда признавалъ родительскую власть за нѣчто священное, и, проживъ 65 лѣтъ, не могу подрывать авторитетъ родителей у крестьянъ, а потому не могу допустить, чтобы сынъ могъ уходить изъ семьи безъ согласія родителей. Семья крестьянская есть союзъ рабочій, на это указываетъ воинскій уставъ, значитъ таково воззрѣніе Правительства на этотъ предметъ. Если допустить свободный выходъ изъ семьи всѣхъ членовъ ея, то какъ же будетъ жить глава семьи, кто будетъ платить подати?

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.—Семья есть союзъ кровный, а не рабочій, это первое возраженіе, которое я долженъ сдѣлать В. А. Шепшину. Второе, такое же краткое, это, что нельзя сравнивать крестьянство съ ребенкомъ, разъ на этомъ ребенкѣ, составляющемъ 111 милліоновъ населенія, болѣе 80% всѣхъ другихъ сословій, лежитъ: оборона страны, бюджетъ государства, зиждется вѣра.

Затѣмъ, Губернскій Комитетъ большинствомъ 26 голосовъ призналъ желательнымъ уничтожить всѣ ограниченія въ личныхъ и гражданскихъ правахъ крестьянина.

Болховской Предводитель Дворянства П. А. Арбузовъ заявилъ, что онъ, не считая себя призваннымъ или уполномоченнымъ подавать голосъ по затронутымъ въ 3-й группѣ вопросамъ, какъ не имѣющимъ прямого отношенія къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, голоса не подавалъ.

Обсудивъ вопросъ, какія именно ограниченія въ личныхъ и гражданскихъ правахъ крестьянина должны быть уничтожены, Губернскій Комитетъ высказался: 1) единогласно за уничтоженіе тѣлеснаго наказанія; 2) большинствомъ всѣхъ противъ 9 за предоставленіе каждому крестьянину права получить паспортъ внѣ зависимости отъ домохозяина и сельскаго общества; 3) тѣмъ же большинствомъ—за отмѣну ограниченія въ правѣ: а) на полученіе крестьянами образованія; 4) б) на участіе въ общественныхъ собраніяхъ, и 5) в) на поступленіе на государственную службу.

Затѣмъ, въ 6 час. дня Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 8 Февраля 1903 г.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ 12½ часовъ дня и предложилъ на обсужденіе Комитета вопросъ о совершеннолѣтіи крестьянъ.

Ф. В. Татариновъ высказался противъ того, чтобы совершеннолѣтіе для крестьянъ было установлено въ 25 лѣтъ, по его мнѣнію, отдалять моментъ совершеннолѣтія дальше 21 года, какъ это теперь установлено, не слѣдуетъ, такъ какъ въ 20 лѣтъ всѣ почти крестьяне уже женаты, женатому же очень трудно не быть самостоятельнымъ. Между прочимъ у насъ развито сноxачество, которому не въ состояніи противостоять неосвобожденный отъ зависимости отъ семьи сынъ.

В. А. Офросимовъ сказалъ, что на сколько въ дѣтствѣ крестьяне быстро развиваются, на столько потомъ ихъ развитіе пріостанавливается, и потому желательно отдалить совершеннолѣтіе не только до 25 лѣтъ, но даже до 30.

С. А. Володимировъ согласился съ 30 лѣтнимъ возрастомъ для совершеннолѣтія; что же касается того, что въ 20 лѣтъ крестьяне женятся, то отъ этого они умнѣе не дѣлаются; да въ большинствѣ случаевъ, онъ даже не женится, а его женятъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ замѣтилъ, что, конечно, можно привести много доводовъ за и противъ, какъ 20-лѣтняго совершеннолѣтія, такъ и 30 лѣтняго и поэтому за тотъ или иной вопросъ совершеннолѣтія, должно высказаться такъ, какъ намъ это подсказываетъ знаніе крестьянскаго быта.

А. Д. Полѣновъ замѣтилъ, что не должно указывать годовъ, а нужно высказаться только за желательность повышенія совершеннолѣтія, сообразно съ бытовыми условіями.

Засимъ единогласно постановлено: «желательно повышеніе гражданскаго совершеннолѣтія для крестьянъ.»

Комитетъ приступилъ къ обсужденію заключенія Орловскаго Комитета о правѣ крестьянъ дѣлать семейные раздѣлы по достиженіи совершеннолѣтія и о предоставленіи разрѣшенія возникающихъ при семейныхъ раздѣлахъ споровъ компетенціей суда.

Ф. В. Татариновъ и П. И. Шамшевъ высказались противъ разрѣшенія такихъ споровъ сельскимъ сходомъ.

П. Я. Бахтеяровъ сказалъ, что, пока существуетъ общинное землевладѣніе, нельзя общину лишить права пользоваться принадлежащею ей землею.

Л. Н. Барсовъ замѣтилъ, что по проекту гражданскаго уложенія разрѣшеніе такихъ споровъ предоставлено суду.

В. А. Шеншинъ сказалъ, что, по его мнѣнію, вопросъ этотъ можетъ имѣть только одно рѣшеніе, а именно: пока есть община при общинномъ землевладѣніи, землю дѣлитъ община, при четвертномъ—судъ. На практикѣ недоразумѣнія изъ-за дѣлежа земли общиной рѣдки.

Засимъ Комитетъ единогласно постановилъ: «признать, что каждое лицо крестьянскаго сословія, достигшее гражданскаго совершеннолѣтія, пріобрѣтаетъ право полученія и распоряженія лично ему принадлежащимъ имуществомъ, и, въ случаѣ спора, право искать его судебнымъ порядкомъ».

Приступлено къ обсужденію вопроса о томъ, могутъ ли лица, вышедшія изъ крестьянскаго сословія, сохранить за собой право владѣть надѣльной землей (заключеніе Елецкаго и Орловскаго Комитетовъ).

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ высказался за желательность сохраненія за такими лицами всѣхъ правъ крестьянъ какъ въ смыслѣ владѣнія надѣльнымъ участкомъ, такъ и въ смыслѣ участія въ сельскомъ сходѣ и т. д.

С. А. Володимировъ замѣтилъ, что заключеніе Орловскаго Комитета вызвано тѣмъ соображеніемъ, что оставленіе въ средѣ крестьянъ лицъ, выдѣлившихся изъ ихъ среды превосходствомъ духовныхъ силъ, можетъ повлечь за собою то, что остальные крестьяне подпадутъ на сходахъ большому вліянію лицъ, фактически отъ земли оторванныхъ.

Ф. В. Татариновъ высказался за желаніе Елецкаго Комитета и указалъ на несправедливость заключенія Орловскаго Комитета, такъ какъ, напримѣръ, почтальонъ, прослужившій 25 лѣтъ на службѣ, выходя въ отставку, ничего не имѣетъ и не можетъ вернуться въ крестьянскую среду, тогда какъ, наоборотъ, фабричный рабочій, часто выслуживающій пенсію, имѣетъ возможность вернуться на свой надѣлъ.

Л. В. Барсовъ замѣтилъ, что проектъ гражданскаго уложенія не лишаетъ крестьянина правъ владѣнія надѣльнымъ участкомъ, если онъ вышелъ изъ среды крестьянъ.

Единогласно постановлено принять редакцію гражданскаго уложенія, а именно: съ переходомъ въ другое сословіе крестьяне не утрачиваютъ своего права на надѣльную

землю ни при подворномъ, ни при общинномъ правѣ и, въ отношеніи распоряженія и пользованія сею землею, подчиняются постановленнымъ для крестьянъ правиламъ.

Затѣмъ, Комитетъ приступилъ къ обсужденію вопроса о томъ, какую форму землевладѣнія признать болѣе желательной: общинную или подворную?

Елецкій Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ сказалъ, что по этому вопросу Елецкій Комитетъ не высказался вполнѣ опредѣленно потому, что, по мнѣнію Комитета, рѣшеніе этого вопроса должно быть основано на массѣ статистическихъ данныхъ, собрать которыя онъ не имѣлъ достаточно времени.

В. А. Шеншинъ сказалъ, что, по его мнѣнію, для рѣшенія этого вопроса не нужно данныхъ, такъ какъ рѣшить этотъ вопросъ могутъ только одни крестьяне, имъ должно предоставить выборъ. Если же необходимо дать какое-нибудь рѣшеніе, то, во всякомъ случаѣ, должно отдать предпочтеніе общинному владѣнію. Если не во всей Россіи, то во всякомъ случаѣ, въ Великороссіи этотъ видъ землепользованія болѣе согласенъ съ духомъ народа: раскольники, образовывая свои селенія, помимо какого бы то ни было вліянія извнѣ, устанавливали у себя общинное владѣніе. Кромѣ того, и теперь крестьянамъ не воспрещается переходъ къ подворному землевладѣнію, но въ Кромскомъ уѣздѣ этимъ правомъ воспользовались всего одинъ разъ, и результаты были очень печальны. Далѣе, даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ землевладѣніе подворное, фактически оно остается общиннымъ, такъ какъ крестьяне дѣлятъ только пахотныя поля, а луга, выпасъ, лѣсъ—все остается въ общемъ пользованіи. Такой авторитетъ, какъ Побѣдоносцевъ, стоитъ также за общинное владѣніе.

Такимъ образомъ, должно высказаться за то, что право рѣшенія этого вопроса принадлежитъ только крестьянамъ.

А. Д. Полѣновъ сказалъ, что онъ противникъ общиннаго владѣнія, но находитъ, что высказывать мнѣніе по этому вопросу рано. Крестьяне сами должны сдѣлать выборъ, Комитетъ же не долженъ высказываться, и этого вопроса можно коснуться только при разсмотрѣніи вопроса о разселеніи. Что же касается статистики, то она у насъ еще слишкомъ плоха. Такимъ образомъ, не предрѣшая вопроса преимущества той или иной формы владѣнія должно предоставить все будущему.

Ливенскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ высказался за облегченіе перехода отъ одной формы землевладѣнія къ другой.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ заявилъ, что онъ всецѣло сторонникъ общиннаго землевладѣнія, такъ какъ эта форма землевладѣнія доказала уже свою жизнеспособность, если же ей суждено умереть, то пусть она умретъ своей собственной смертью. Что лучше—сказать трудно. Уничтоженіе общиннаго владѣнія легко можетъ повести къ тому, что земля начнетъ переходить къ болѣе обезпеченнымъ лицамъ, но слабѣйшіе русскіе не найдутъ примѣненія своему труду. Лучшими судьями въ рѣшеніи этого вопроса, конечно, сами крестьяне. Должно поэтому высказаться такъ, какъ это предложилъ А. Д. Полѣновъ.

Князь Б. А Куракинъ высказался за подворное землевладѣніе.

Затѣмъ, Комитетъ единогласно постановилъ: «не предрѣшая вопроса о преимуществахъ общиннаго или подворнаго землевладѣнія, слѣдуетъ принять мѣры для устраненія присущихъ обѣимъ формамъ владѣнія недостатковъ и создать для крестьянскихъ обществъ возможность какъ свободнаго между ними выбора, такъ и перехода отъ одной формы къ другой.

Далѣе, относительно круговой поруки Кромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ сказалъ, что de facto она у насъ не примѣняется, а потому должно ее отмѣнить.

А. Ф. Шереметевъ сказалъ, что въ Ливенскомъ уѣздѣ круговая порука примѣняется, и также высказался за ея отмѣну.

Н. В. Васичъ замѣтилъ, что отмѣна круговой поруки по продовольственному дѣлу значительно его упорядочила.

Единогласно постановлено: «желательна отмѣна круговой поруки, частичная отмѣна каковой въ податномъ дѣлѣ и полная въ продовольственномъ уже дала свои хорошіе результаты».

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту 7.

В. А. Офросимовъ сказалъ, что разселеніе необходимо, но, конечно, въ предѣлахъ надѣловъ при общинномъ владѣніи это невозможно, такъ что въ этихъ случаяхъ на помощь долженъ былъ бы приходить Крестьянскій Банкъ, выдавая ссуды въ полномъ размѣрѣ стоимости земли, но съ условіемъ, чтобы покупатель обязательно селился на покупаемой землѣ, а надѣлъ поступалъ въ общину. Такой порядокъ увеличилъ бы количество земли на живую душу въ общинѣ и развилъ бы хуторское владѣніе, Банкъ же ничѣмъ не рискуетъ. такъ какъ, если теперь крестьяне бросаютъ купленную землю, то, поселившись, они ее никогда не бросятъ.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ сказалъ, что медленное разселеніе происходитъ отъ того, что крестьянину очень трудно разстаться со своимъ конопляникомъ; на пріобрѣтаемомъ участкѣ выгоды—въ будущемъ, тогда какъ здѣсь онъ лишается сознательнаго дохода. Должно поэтому образовать капиталъ для выдачи ссудъ, которыя могли бы крестьянину возмѣстить тѣ убытки, которые онъ несетъ, благодаря разрыву съ конопляникомъ. Должно внести, кромѣ того, въ уставъ Крестьянскаго Банка, что, если покупаемый участокъ не смежный съ усадьбой, то желательно переселеніе на пріобрѣтаемый участокъ. Это и въ интересахъ Банка, такъ какъ среди покупщиковъ будетъ меньше хищниковъ, которые, разоривъ землю, бросаютъ ее Банку.

А. Д. Полѣновъ сказалъ, что обѣ формы землепользованія какъ общинная, такъ и подворная, имѣютъ свои недостатки, не составляющіе, однако, ихъ сущности и потому могущіе значительно смягчиться. Такъ, дробность, чрезполосность и неудобство конфигураціи подворныхъ участковъ можетъ быть смягчена облегченіемъ обмѣна и отмежеванія къ однѣмъ границамъ, о необходимости чего Комитетъ уже высказался. Недостатки общиннаго землевладѣнія, требующаго, для уравненія всѣхъ членовъ общества, отвода дѣлянокъ на каждый дворъ во всѣхъ клиньяхъ, т. е. въ такъ называемой первой шапкѣ, второй, третьей и т. д. сказываются особенно рѣзко въ крупныхъ селахъ, гдѣ крайнія дѣлянки на столько удалены отъ дворовъ, что почти теряютъ свое хозяйственное значеніе. Такъ какъ этотъ недостатокъ испытывается въ гораздо меньшей степени въ мелкихъ поселеніяхъ, то образованіе таковыхъ, иными словами разселеніе крупныхъ селъ явилось бы серіознымъ коррективомъ указаннаго недостатка общинной системы землепользованія.

Къ облегченію разселенія въ средѣ общиннаго землепользованія и должны быть приняты мѣры. Въ этихъ видахъ слѣдуетъ установить право для той или иной по размѣру группы домохозяевъ, желающихъ образовать новый поселокъ въ чертѣ надѣла, или уже образовавшихъ таковой, требовать себѣ фактическаго отвода полевой земли къ этому новому поселку. Подробности этихъ условій, при которыхъ это право переселенія и отвода надѣла можетъ быть осуществлено, а именно: 1) должно ли быть выдаваемо вознагражденіе выселяющимся за усадебныя земли, оставляемыя ими въ пользу общества, въ какомъ размѣрѣ, и какъ оно должно быть установляемо, или это уравновѣшивается правомъ выселяющихся выбирать изъ своего надѣла любое мѣсто для населенія; 2) допустимо ли осуществленіе этого права во все время, или только при срочныхъ передѣлахъ, или же оно допустимо во всякое время, только при образованіи достаточной, по численности, группы переселяющихся, а, въ другихъ случаяхъ, можетъ состояться или при согласіи общества, или при срочномъ передѣлѣ; 3) какія учрежденія должны вѣдать дѣла подобныхъ разселеній, крестьянскія ли учрежденія, или совмѣстно съ учреж-

деніями земскими, по связи разселенія съ устройствомъ водохранилищъ, должны быть разработаны при ближайшемъ участіи мѣстныхъ крестьянскихъ и земскихъ учрежденій всѣ дальнѣйшія условія, при которыхъ должно совершиться такое разселеніе.

И. П. Пущинъ сказалъ, что переселяются крестьяне только тогда, когда имъ это удобно, и заставить ихъ нельзя.

Дмитровскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ замѣтилъ, что при общинномъ землевладѣніи разселеніе невозможно, такъ добровольно крестьяне разселяться не станутъ, а заставить ихъ тоже нельзя. Разселить можетъ только Банкъ ссудами въ 100% стоимости земли. Конопляники вовсе не такое богатство, съ которымъ нельзя разстаться. Были примѣры, что крестьяне сами бросали свои конопляники.

С. П. Масловъ высказался за предложеніе А. Д. Полѣнова; нужно облегчить переселившимся отводъ земли въ натурѣ; но должно принять формулу С. А. Володимірова, чтобы не Банкъ заставлялъ покупщиковъ переселяться на покупаемый участокъ, а чтобы выдавались особыя ссуды для устройства усадебъ на новыхъ участкахъ.

Елецкій Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ замѣтилъ, что многимъ государственнымъ крестьянамъ всѣ чиновники Министерства Государственныхъ Имуществъ для сокращенія работы отрѣзали громадныя дачи нѣсколькимъ обществамъ. Конечно, они могутъ раздѣлиться, но для этого необходимо $^2/_3$ голосовъ всѣхъ обществъ, что почти невозможно. Такъ какъ подобное явленіе есть результатъ ошибки чиновниковъ, должно и исправить путемъ установленія раздѣла по желанію $^2/_3$ одного изъ обществъ, а не всѣхъ.

Комитетъ единогласно постановилъ: „находя добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла желательнымъ, Губернскій Комитетъ признаетъ указываемыя Уѣздными Комитетами мѣры цѣлесообразными, за исключеніемъ принудительнаго выселенія крестьянъ на купленныя при содѣйствіи Банка земли и введенія общаго хозяйства, а также признаетъ необходимымъ установить право для той или иной по размѣру группы домохозяевъ, желающихъ образовать новый поселокъ въ чертѣ надѣла или уже образовавшихъ таковой, требовать себѣ фактическаго отвода полевой земли къ этому новому поселку. Всѣ дальнѣйшія условія, при которыхъ должно совершиться такое разселеніе, должны быть разработаны при ближайшемъ участіи мѣстныхъ крестьянскихъ и земскихъ учрежденій".

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *III*.

Ливенскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ замѣтилъ, что теперь многіе переселяющіеся идутъ, не зная куда, отчего часто возвращаются оттуда нищими. Нужно, чтобы для опредѣленныхъ для поселеній земель имѣлись свѣдѣнія въ подлежащихъ земствахъ, и туда только и посылались бы ходоки.

Кромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ заявилъ, что онъ уже раньше говорилъ о необходимости урегулированія переселенческаго вопроса.

Г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ въ 3 ч. и возобновилъ засѣданіе въ $3^1/_2$ часа дня. Доложенъ проектъ журнала засѣданія 1-го Февраля, который и утвержденъ Комитетомъ.

П. Н. Шамшевъ замѣтилъ, что съ переселеніемъ должно обходиться осторожно, потому что вопросъ этотъ часто рождаетъ много фантастическихъ толковъ среди крестьянъ. Теперь это дѣло поставлено довольно удовлетворительно, но говорить о желательности переселенія на счетъ государства не должно, такъ какъ это вновь можетъ породить разные нежелательные толки.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ сказалъ, что предупредить разные толки нельзя. Елецкій и Болховской Комитеты ставятъ вопросъ ясно. Населеніе дѣлится на сильныхъ и слабыхъ; первые могутъ переселиться на свои средства, а вторые

нѣтъ; вотъ государство и приходитъ на помощь неимущимъ, чтобы и имъ дать возможность переселиться.

Дмитровскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ сказалъ, что общество должно опредѣлять лишнихъ и ихъ выселять.

П. Н. Шамшевъ замѣтилъ, что должно предоставить желающимъ переселиться право продать свой надѣлъ, и тогда онъ можетъ переселяться на свой счетъ безъ помощи и общества, и государства.

В. А. Офросимовъ сказалъ, что общество раньше давало средство на переселеніе и давало бы и теперь, если бы переселенцы не возвращались назадъ нищими. Должно о переселенцахъ заботиться въ мѣстахъ переселенія. Планъ П. Н. Шамшева невыполнимъ, такъ какъ при общинномъ владѣніи надѣльной земли продать нельзя.

Болховской Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Арбузовъ заявилъ, что переселеніе существуетъ, какъ эмиграція, и нѣтъ никакого основанія форсировать его привлеченіемъ къ нему обществъ.

Кромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ заявилъ, что продавать надѣльный участокъ крестьянинъ не можетъ, такъ какъ онъ находится у него только въ пользованіи, кромѣ того, его участокъ только тогда переходитъ общинѣ, если ни одинъ членъ семьи не останется на родинѣ. Болховской Комитетъ правъ: переселяющимся изъ фантазіи помогать не слѣдуетъ, а нужно просить помощи Правительства только для тѣхъ, кто вынужденъ переселиться.

Засимъ, Комитетъ единогласно постановилъ: 1) „переселеніе не должно находиться въ зависимости отъ состоятельности переселяющихся“, и 2) „при невозможности переселиться на свой счетъ и при несостоявшемся согласіи съ обществомъ о помощи на переселеніе, таковое производится при содѣйствіи Правительства“.

Въ 6 часовъ засѣданіе закрыто.

Журналъ засѣданія 9 Февраля 1903 г.

По открытіи засѣданія въ 11 часовъ дня, г. Предсѣдатель обратился къ Комитету съ слѣдующей рѣчью:

Работы Орловскаго Губернскаго Комитета близятся къ окончанію. Мы разсмотрѣли всю программу и первыя три группы мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства, теперь приступаемъ къ разсмотрѣнію остальныхъ группъ этого рода, гдѣ, несомнѣнно, затронуты вопросы значительной важности и не малаго интереса; но тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что вопросы эти, хотя и имѣютъ связь съ задачами, возложенными на Комитетъ, но не прямую и не посредственную, а потому при разсмотрѣніи ихъ надлежитъ имѣть въ виду, главнымъ образомъ, только то значеніе ихъ, какое имѣютъ они по отношенію поднятія сельскохозяйственнаго промысла. Я думаю, что этимъ будетъ облегчено для Комитета окончаніе его работъ и моя задача. Опасенія, выраженныя въ началѣ нашихъ засѣданій М. А. Стаховичемъ, что работы Комитета будутъ сужены, что онѣ не достаточно полно обнимутъ всѣ предложенные на разрѣшеніе Комитета вопросы, мнѣ думается, не оправдались, въ чемъ, вѣроятно, убѣдился и Комитетъ. Я увѣренъ, что мы достигнемъ такихъ же плодотворныхъ результатовъ при завершеніи нашихъ работъ, какъ и во все ихъ продолженіе, если будемъ держаться принятаго нами порядка обсужденія вопросовъ, какой я, съ своей стороны, не имѣю основаній измѣнять.

На обсужденіе Комитета была поставлена V группа мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства.

Т. Я. Кистяневъ. Въ настоящемъ отдѣлѣ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ затронуты

вопросы о Волостномъ Судѣ и объ обычномъ правѣ, какъ тѣсно связанномъ съ дѣятельностью этого суда. О Волостномъ Судѣ много говорятъ за послѣднее время — это и понятно. Обширность компетенціи его: онъ вѣдаетъ сферы семейную, имущественную, правовую, несомнѣнно, требуетъ отъ него значительнаго совершенства. Не то видимъ мы въ дѣйствительности; Волостной Судъ не оправдалъ возлагаемыхъ на него надеждъ. Я думаю, что это зависитъ отъ несовершенства самого закона о Волостномъ Судѣ. Прежде всего о судьяхъ: они не избираются, а скорѣе назначаются земскимъ начальникомъ; при полномъ незнакомствѣ волостныхъ судей съ судебнымъ дѣлопроизводствомъ, имъ приходится обращаться съ временными правилами, составленными столь несовершенно, что въ нихъ трудно разобраться и опытному юристу. Это обстоятельство имѣло своимъ естественнымъ послѣдствіемъ поднятіе власти и значенія волостного писаря. Неразвитой и некультурный составъ Волостного Суда не имѣетъ представленія о нравственной отвѣтственности и потому часто рѣшенія Суда являются корыстными, явно неправосудными. Однихъ этихъ общихъ указаній достаточно для того, чтобы притти къ заключенію о неудовлетворительности состава Волостного Суда, но тѣмъ не менѣе судъ этотъ долженъ быть сохраненъ какъ судъ народный и единый, но онъ долженъ быть независимъ отъ всякаго воздѣйствія власти административной, а потому Губернскому Комитету слѣдуетъ высказаться въ этомъ смыслѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и указать на недостатки его, какъ слѣдствіе общей неразвитости и некультурности населенія и обратить вниманіе на необходимость многихъ измѣненій въ немъ. Переходя къ вопросу объ обычномъ правѣ, надо прежде всего сказать, что подъ этимъ правомъ подразумѣвается такая юридическая норма, которая служитъ выраженіемъ юридическаго убѣжденія народа. Это убѣжденіе слагается, конечно, въ долгій періодъ времени и слагается совершенно свободно; оно есть слѣдствіе долгой свободной жизни народа. У нашего народа, угнетаемаго крѣпостнымъ правомъ, произволомъ помѣщика, не могло сложиться такихъ убѣжденій; то, что годилось, такъ сказать, для обихода, не есть юридическій обычай, обязательная правовая норма. Но пусть даже крѣпостное право не уничтожило народнаго творчества въ сферѣ самосознанія, допустимъ образованіе юридическаго обычая, но и, въ этомъ случаѣ, не слѣдуетъ давать такого средства въ руки суда столь несовершеннаго, какъ волостной. Наука не выработала способа вѣрнаго опредѣленія обычая. Одни свидѣтельскія показанія на судѣ удостовѣряютъ существованіе обычая, другія, напротивъ, отрицаютъ его; такъ точно и сельскій сходъ; иногда одинъ тяжущійся представляетъ приговоръ, удостовѣряющій тотъ или иной обычай, а вслѣдъ за тѣмъ другой тяжущійся представляетъ новый приговоръ, удостовѣряющій обратное. Говорятъ, что это дѣло поправимое, стоитъ только составить кодексъ обычнаго права, но это вещь невозможная при разнообразіи племенъ, народностей, вѣроисповѣданій въ Россіи, при громадномъ ея пространствѣ. Обычай надо исключить изъ судебныхъ доказательствъ, и этимъ мы пойдемъ только навстрѣчу народу, всегда охотно прибѣгающему къ защитѣ X тома.

В. А. Офросимовъ согласился съ указаніями Т. Я. Кистенева на существующіе недостатки Волостного Суда, но отнюдь не могъ признать, что подчиненіе его институту земскихъ начальниковъ нежелательно и вредно. Напротивъ, это то и спасаетъ; при несовершенномъ составѣ Волостного Суда, безъ контроля земскаго начальника, онъ обратился бы въ судъ волостного писаря. Волостной Судъ существовалъ и, при мировыхъ судьяхъ, и, если сравнить его съ настоящимъ, то надо признать, что, несомнѣнно, сдѣланъ шагъ впередъ; конечно, это судъ не идеальный, есть недостатки, и ихъ слѣдуетъ устранить. Главный недостатокъ—неграмотность судей и зависимость ихъ отъ Волостного Писаря, лица неотвѣтственнаго, приглашаемаго по найму. Слѣдуетъ писаря изъять изъ Волостного Суда и замѣнить его отвѣтственнымъ образованнымъ дѣлопроизводителемъ, что не составитъ затрудненія при громадномъ предложеніи интеллигентнаго труда. Вторымъ затрудненіемъ въ дѣятельности Волостного Суда является перенесеніе его дѣлъ въ апел-

ляціонномъ порядкѣ въ Уѣздный Съѣздъ, чѣмъ только тормозится быстрота разрѣшенія дѣлъ, такъ какъ, въ концѣ концовъ, въ большинствѣ приходится соглашаться съ рѣшеніемъ суда, неправильнымъ быть можетъ съ точки зрѣнія юриста, но, несомнѣнно, поражающимъ житейской справедливостью своей. Въ этомъ приходилось много разъ убѣждаться не только ему, какъ земскому начальнику, но и опытнымъ, знающимъ юристамъ. Надо сохранить Волостной Судъ, потому что мы не имѣемъ ничего лучшаго, чтобы его замѣнить. Если замѣнить его мировыми судьями, то сколько ихъ потребуется, и гдѣ найти столько людей.? Надо только изъять волостного писаря, какъ, несомнѣнное, зло. Что касается обычая, то слѣдуетъ согласиться съ Т. Я. Кистеневымъ. Обычаи надо вычеркнуть, если только не представляется возможности собрать ихъ и сдѣлать писаннымъ закономъ; онъ не можетъ признать только, что юридическій обычай не могъ образоваться въ Россіи по винѣ крѣпостного права; вѣдь и въ западныхъ государствахъ оно было, однако, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ народъ составилъ себѣ прочныя юридическія нормы. Итакъ, слѣдуетъ сохранить Волостной Судъ, оставить его обязательно подъ контролемъ земскаго начальника и отстранить отъ участія въ дѣлахъ суда волостного писаря.

Указаніе Орловскаго Комитета на несоотвѣтствіе наказанія, назначаемаго Волостнымъ Судомъ за кражу по сравненію съ Уставомъ о Наказаніяхъ, не относится къ несовершенствамъ суда, а къ несовершенству закона.

П. Н. Шамшевъ принадлежитъ къ большимъ сторонникамъ Волостного Суда и отнюдь не можетъ согласиться съ тѣмъ, что отличительный признакъ рѣшеній этого суда—неправосудіе. Окружный Судъ—судъ высококультурный и интеллигентный, однако неправосудныя рѣшенія встрѣчаются и тамъ. Въ Волостномъ Судѣ масса дѣлъ, и многія рѣшенія его удовлетворяютъ стороны, а затѣмъ, всякое дѣло можетъ быть проведено чрезъ уѣздный съѣздъ, гдѣ при участіи уѣзднаго члена и городского судьи правильный юридическій взглядъ на дѣло обезпеченъ. Ему приходилось бесѣдовать съ извѣстными юристами о дѣятельности Волостного Суда, и всѣ признавали ее удовлетворительной. Составъ суда вовсе не такъ плохъ, какъ о немъ говорятъ. Волостной Судъ надо сохранить въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ и нынѣ.

В. А. Потуловъ выступилъ защитникомъ обычнаго права. Если даже въ настоящее время обычай не сложился еще, то чѣмъ дальше отходимъ мы отъ крѣпостного права, тѣмъ болѣе и болѣе шансовъ на то, что онъ образуется и если запретить теперь имъ пользоваться, то какъ уловить моментъ, когда пользованіе это будетъ возможно? Кодифицировать обычай, по совершенно вѣрнымъ соображеніямъ Т. Я. Кистенева, невозможно, да этотъ обычай будетъ уже нѣчто иное, какъ писанный законъ, а между тѣмъ, обычай есть прекрасный коррективъ ,именно, къ этому писанному закону, который часто далеко отстоитъ отъ жизни, обычай же пополняетъ его. Переходя къ разсмотрѣнію настоящаго положенія Волостного Суда, надо признать, что и сторонники и противники его находятъ необходимымъ произвести значительныя реформы въ немъ, а если надо столь многое въ немъ измѣнить, то что же отъ него останется? Близости суда къ населенію можно достичь и другими путями, не останавливаясь на явно неудовлетворяющемъ населеніе Волостномъ Судѣ. Населеніе при мировыхъ судьяхъ бѣжало отъ Волостного Суда, искусственно даже подтасовывая дѣла, чтобы подчинить компетенціи мирового судьи; оно бѣжитъ и теперь, но это трудно подмѣтить, потому что компетенція Волостного Суда и земскаго начальника почти одна и та-же. Нельзя отрицать неправосудія, царящаго въ Волостномъ Судѣ; онъ долженъ быть измѣненъ кореннымъ образомъ.

М. А. Стаховичъ. Прекрасная рѣчь Т. Я. Кистенева послужила намъ не только для того, что вопросъ о Волостномъ Судѣ и обычномъ правѣ поставленъ ясно, но она и освѣтила вопросъ, она дала возможность удобно подойти къ нему, соглашаться съ его главными положеніями и опровергать ихъ. Нельзя признать вѣрными соображенія Т. Я. о самомъ существѣ обычнаго права. Приниженное, безправное положеніе народа не

только не могло служить препятствіемъ къ образованію обычая, напротивъ, оно способствовало его составленію, оно было выраженіемъ народной совѣсти. Образованіе обычая можетъ быть уподоблено образованію міра, какъ говоритъ извѣстный знатокъ обычнаго права ученый Пухта; никто не можетъ опредѣлить возникновеніе и исчезновеніе его, но сомнѣваться въ существованіи обычая нельзя и обойтись безъ него нельзя. Если обычай трудно кодифицировать, то, тѣмъ не менѣе, онъ не можетъ быть изъятъ. Противорѣчивыя показанія свидѣтелей ничего не доказываютъ; обычай долженъ жить въ судьѣ, какъ извѣстное сознаніе гражданина; если отклонить примѣненіе обычая, то онъ все-таки будетъ проявляться въ убѣжденіи судьи, въ его желаніи быть справедливымъ и тѣмъ удовлетворить понятной нравственной потребности. Есть судебная область уголовная, гдѣ примѣненіе обычая не важно; Волостные Суды въ этой области примѣняютъ и въ настоящее время только Уставъ о Наказаніяхъ. Другое дѣло въ сферѣ гражданскаго права; здѣсь обычай постоянно, и несомнѣнно, выражается въ убѣжденіи и сознаніи судьи. Переходя къ судоустройству и признавая, что Волостной Судъ долженъ быть сохраненъ, надо прежде всего считаться съ тѣмъ, что составъ суда набирается изъ обыкновенной среды и какъ же достичь того, чтобы онъ удовлетворялъ своему назначенію? Съ 1889 года. несомнѣнно, Волостные Суды сдѣлали большой шагъ впередъ; исчезло внѣшнее безобразіе, пьянство, безстыдныя рѣшенія, но дальше судъ итти не можетъ въ совершенствованіи и не идетъ; настоящіе руководители Волостного Суда—земскіе начальники за 12 лѣтъ сдѣлали все возможное и болѣе сдѣлать ничего не могутъ. Нельзя ничего достичь также и замѣной писаря образованнымъ и знающимъ дѣлопроизводителемъ; при неграмотности и незнаніи всѣхъ судей этимъ будетъ только униженъ весь составъ суда. Волостной Судъ долженъ быть усиленъ введеніемъ въ его составъ судьи — юриста, который принесетъ знанія и соединитъ ихъ съ требованіями правды коллегіи Волостного Суда. Такой составъ будетъ обладать также знаніемъ бытовыхъ условій, и это будетъ дѣйствительный судъ. Уголовныя дѣла могутъ быть переданы единоличному судьѣ, который долженъ быть какъ и волостные судьи, независимымъ, не смѣняемымъ и выборнымъ. Независимость суда это болѣе чѣмъ важное условіе для его успѣшной дѣятельности. Мы знаемъ поразительный примѣръ, что всѣ волостные судьи были арестованы за непостановленіе впередъ указаннаго рѣшенія. Важна также и несмѣняемость судьи. Надо считать тяжелымъ условіемъ, что земскій начальникъ не несмѣняемое лицо; ему приходится дѣлать не малыя усилія, чтобы спасти свою совѣсть судьи и свой престижъ; въ видѣ протеста противъ воздѣйствія постановляются даже завѣдомо слабые приговоры. Итакъ, коренное исправленіе суда въ деревнѣ — установленіе быстраго и дешеваго суда въ лицѣ выборнаго единоличнаго судьи. Отсутствіе выборнаго порядка для замѣщенія должностей земскихъ начальниковъ—обычный упрекъ этимъ послѣднимъ. Невозможность обновленія ихъ состава—вещь неудобная. Всѣ земскіе начальники, развивающіе свою дѣятельность, обычно отказываются отъ этой службы и уходятъ, остаются тѣ, кто мало проявляетъ дѣятельности и исполняетъ свои обязанности такъ, что только не нарушаютъ уголовнымъ порядкомъ своихъ правъ. Это вредитъ институту; періодическая цензура была бы полезна. Судъ долженъ быть независимъ отъ начальства и отъ себя, земскій же начальникъ, какъ судья, смущенъ самъ, не будучи въ состояніи соединить двухъ разнородныхъ понятій, которыя со временъ Аристотеля оказалось невозможнымъ соединить. Итакъ, слѣдуетъ всѣ уголовныя дѣла и гражданскія между лицами не крестьянскаго сословія поручить несмѣняемому выборному судьѣ и ему же предсѣдательство въ Судѣ Волостномъ. Реформа должна заключаться въ томъ, что все должно взять изъ мѣстныхъ силъ и ввести въ судъ строгое требованіе юриста.

П. Я Бахтеяровъ, соглашаясь съ М. А. Стаховичемъ, возражалъ противъ выдѣленія уголовныхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія Волостного Суда.

А. О. Шереметевъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что благодаря несо-

вершенству Волостного Суда и возможности примѣненія обычая, въ крестьянской средѣ нѣтъ никакой увѣренности въ прочности владѣнія землею. Обычая, прочно установившагося, нѣтъ; все зависитъ отъ просьбы, и благодаря этому взгляды суда мѣняются постоянно. Въ остальномъ присоединяется къ М. А. Стаховичу.

В. А. Шеншинъ раздѣляетъ обсуждаемый вопросъ на двѣ части: 1) слѣдуетъ ли уничтожить Волостной Судъ, и 2) слѣдуетъ ли сохранить обычай. В. А. Шеншинъ высказывается въ защиту Волостного Суда; онъ самъ составилъ до 20 тысячъ журналовъ по дѣламъ Волостного Суда и отнюдь не можетъ сказать, чтобы рѣшенія этого суда были плохи; были и безобразныя рѣшенія, но какъ исключенія, и здѣсь, конечно, дѣйствовала водка или просьба; въ общемъ же рѣшенія разумны, что и понятно: дѣла не сложны, въ разумѣ судьямъ отказать нельзя. Со времени введенія института земскихъ начальниковъ Волостной Судъ сталъ выше и онъ не остановился въ своемъ улучшеніи и не остановится; каковъ народъ — таковъ и судъ, и съ поднятіемъ нравственности судъ будетъ лучше, да и теперь возможно улучшить его большимъ вниманіемъ къ выборамъ, къ назначенію предсѣдателя и этимъ можно привлечь въ составъ суда болѣе нравственныхъ и лучшихъ людей; необходимъ также большой контроль суда и большая отвѣтственность судей. Излишне вводить въ составъ суда новыхъ должностныхъ лицъ и юристы въ его составѣ не нужны. Уѣздный съѣздъ оправдываетъ довѣріе, а между тѣмъ въ составѣ его много не юристовъ и прежде всего предсѣдатель. Главное—практическое знакомство съ житейскими отношеніями, да чтобы въ составъ суда входили лучшіе люди. Волостной Судъ слѣдуетъ оставить и лишь сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ законѣ; такъ, напримѣръ, можетъ быть пригоднѣе было бы замѣнить нынѣ дѣйствующій Уставъ о Наказаніяхъ прежнимъ сельскимъ уставомъ, который ближе къ понятіямъ народа. Вообще слѣдуетъ приноровить законъ къ сельскимъ бытовымъ условіямъ; изъятіе дѣлъ уголовныхъ изъ вѣдѣнія Волостного Суда вовсе не нужно; дѣла эти столь незначительны, что съ успѣхомъ могутъ разбираться Волостнымъ Судомъ. Переходя къ вопросу объ обычномъ правѣ, нельзя не высказаться за сохраненіе его примѣненія, безразлично будетъ ли онъ кодифицированъ или нѣтъ. Есть много формъ гражданскихъ отношеній среди крестьянъ, которыя не могутъ быть подведены подъ требованія X тома. Главнымъ образомъ, дѣла о наслѣдованіи; порядокъ его у однодворцевъ одинъ, у бывшихъ помѣщичьихъ—другой, также и порядокъ надѣленія приданымъ дочерей не можетъ быть согласованъ съ общими законами о наслѣдованіи; судьѣ не трудно удостовѣриться въ существованіи обычая и вовсе не по мірскимъ приговорамъ или свидѣтельскимъ показаніямъ; изъ частныхъ разговоровъ, изъ отзывовъ окрестныхъ жителей можно съ достаточной вѣроятностью установить существованіе обычая. Игнорировать его нельзя.

Н. В. Васичъ полагаетъ, что всѣ сходятся на томъ заключеніи, что Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію, хотя Волостные Суды и улучшились при земскихъ начальникахъ, но зависимость ихъ отъ нихъ отнюдь нельзя признать желательной. Существующій Волостной Судъ скоръ, близокъ къ населенію, но не справедливъ. Это и понятно. Судей не изъ кого выбирать. Среда, изъ которой выбираются судьи, неграмотна и не развита и въ этомъ причина несовершенства Волостного Суда. Такой судъ надо устранить и замѣнить его единоличнымъ судомъ выборнаго лица, передать дѣло суду интеллигентному. Замѣнить волостного писаря интеллигентнымъ дѣлопроизводителемъ значитъ передать въ его руки весь судъ. Что касается обычаевъ, то ихъ нѣтъ и въ существованіи ихъ убѣдиться невозможно, а потому въ уѣздномъ съѣздѣ приходится часто вѣрить на слово суду, не имѣя возможности въ дѣйствительности убѣдиться. Законъ долженъ быть писанный одинаково для всѣхъ.

А. Д. Полѣновъ. Центръ тяжести сводится къ вопросу объ обычномъ правѣ и затѣмъ уже къ вытекающему отсюда вопросу о судоустройствѣ. Строгое отношеніе къ обычному праву необходимо, и какъ только мы пытаемся отнестись къ нему правомѣрно,

такъ наталкиваемся на затрудненія. Прежде всего трудно установить обычай; тогда защитники его указываютъ на другой способъ, на то, что обычай долженъ быть въ совѣсти судьи. Это идеально, но въ наше время, при нашихъ бытовыхъ условіяхъ, это недостижимо. Обычай возможенъ при патріархальномъ строѣ жизни или при идеальномъ, когда ни суда, ни процесса не будетъ. Указываютъ защитники обычая, между прочимъ, на примѣръ Англіи, но этотъ примѣръ не подходитъ. Хорошая сторона обычая заключается въ его жизненности: писанный законъ отстаетъ отъ жизни, обычай идетъ параллельно съ ней. Въ Англіи жизнь сложилась такъ, что обычай можетъ быть примѣняемъ (гласность, печать, уваженіе къ закону), мы стоимъ въ другихъ условіяхъ. По моему мнѣнію, вопросъ сводится не къ тому, слѣдуетъ ли примѣнять обычай или нѣтъ, а къ кодификаціи его. Законъ не долженъ слѣдить за жизнью. Онъ устанавливаетъ извѣстныя общія нормы, и къ нимъ уже надо подводить нужды жизни. Я противъ обычая, но не согласенъ и съ рѣзкимъ переходомъ къ писаннымъ юридическимъ нормамъ. Къ нимъ надо переходить постепенно, иначе это поставило бы судью не въ соотвѣтствіе съ нашимъ общественнымъ и гражданскимъ строемъ. А потому слѣдуетъ строго установить, когда тотъ низшій судъ, который предложенъ М. А. Стаховичемъ, можетъ руководиться обычаемъ, причемъ, для примѣненія обычая требовать обязательно согласія сторонъ, примѣнять весь десятый томъ невозможно; слѣдуетъ выразить пожеланіе, чтобы наша кодификація была примѣнима къ мѣстнымъ условіямъ. Переходя къ вопросу о реорганизаціи Волостного Суда, нельзя согласиться съ тѣми, кто утверждаетъ, что опытность и юридическія познанія въ судѣ не нужны. Бываютъ несомнѣнно судьи способные и дѣльные и безъ такой подготовки, но такіе судьи рождаются временемъ, это судьи - художники. Введеніе юридическаго элемента въ составъ Волостного Суда правильно, но онъ долженъ быть введенъ не въ видѣ дѣлопроизводителя, а въ лицѣ предсѣдателя, могущаго оказать благотворное вліяніе на судъ и строго согласовать рѣшеніе суда съ закономъ. Что касается до гласности процесса въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, то судебные уставы могутъ быть измѣнены въ смыслѣ ихъ упрощенія. Нельзя всѣ дѣла гражданскія разбирать въ Волостномъ Судѣ, дѣйствующемъ на обычномъ правѣ, въ особенности это было бы несправедливо по отношенію лицъ не крестьянскаго сословія; лучше крестьянъ подчинить десятому тому, нежели лицъ не крестьянскаго сословія—обычаю. Уголовныя дѣла слѣдуетъ передать въ вѣдѣніе единоличнаго судьи. Говорятъ, трудно набрать столько пригодныхъ лицъ для замѣщенія этихъ должностей, но тѣмъ не менѣе, не вполнѣ удовлетворенная потребность лучше, нежели она не удовлетворена вовсе.

Ѳ. В. Татариновъ признаетъ разбираемый вопросъ очень серьезнымъ. Знакомясь съ рѣшеніями Волостного Суда, приходится становиться въ тупикъ передъ ними. Бываютъ мудрыя рѣшенія, постановленныя на основаніи обычая, но рядомъ съ ними рѣшенія совершенно противоположнаго характера. Вопросъ о Волостномъ Судѣ долженъ быть подчиненъ вопросу—существовать или нѣтъ обычному праву. Нельзя согласиться съ Т. Я. Кистеневымъ, что изъ-за крѣпостного права у насъ не могъ сложиться обычай; какія бы отношенія ни были—свободныя или рабскія, но все-же они выливались въ обычай. Нельзя также согласиться и съ мыслью А. Д. Полѣнова о томъ, что законодательство отстаетъ отъ жизни; это не всегда—иногда оно и идетъ впередъ, а если отстаетъ, то подгоняется самой жизнью и назрѣвшія нормы обычнаго права входятъ въ законъ, что видимъ мы на примѣрахъ недавнихъ дней: уравненіе дочерей съ сыновьями въ правахъ наслѣдства, сокращенное производство и пр. А потому, не высказываясь за уничтоженіе обычая совершенно, нельзя согласиться съ предложеніемъ дать право опредѣлять его судьѣ; это создастъ полный произволъ; слѣдуетъ обычай ввести въ законъ; какъ это сдѣлать не нужно оговаривать, но это необходимо.

Л. В. Барсовъ стоитъ за сохраненіе Волостного Суда; особая комиссія, образованная для разсмотрѣнія этого вопроса, высказалась за его сохраненіе. Нельзя ломать судъ

давно существующій, близкій къ народу, свободный отъ формальностей общаго суда, подчасъ затрудняющихъ людей опытныхъ и развитыхъ. Волостной Судъ понятенъ народу и судъ понимаетъ народъ и укладъ его жизни. Нѣтъ ничего нежелательнаго и въ томъ, что Волостной Судъ—судъ сословный; есть и другіе сословные суды, однако никто не говоритъ объ ихъ уничтоженіи. Противники Волостного Суда приводятъ единичные примѣры неправосудныхъ рѣшеній, но можно противопоставить этимъ рѣшеніямъ обстоятельныя, обдуманныя, почти мудрыя. Если бы были уничтожены Волостные Суды, и крестьянскія дѣла были бы подчинены дѣйствію общихъ судебныхъ уставовъ, то это создало бы громадныя неудобства и затрудненія. Въ судебныхъ уставахъ проведено начало состязательнаго процесса, очень сложнаго по цѣлой массѣ формальностей и условій, безъ строгаго соблюденія которыхъ всегда можно разсчитывать на вѣрный проигрышъ дѣла. Итакъ, Волостной Судъ долженъ остаться, но онъ долженъ быть улучшенъ. Надо указать на его несовершенства, надо улучшить составъ судей болѣе высокимъ требованіемъ образованія и нравственности; ввести юридическій элементъ полезно, но этотъ серьезный вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ предварительно подлежащими учрежденіями. Обычай также надо сохранить, онъ вполнѣ примѣнимъ въ сферѣ дѣятельности Волостного Суда; правосудіе отъ этого не пострадаетъ, а между тѣмъ примѣненіе его въ дѣлахъ о земельномъ владѣніи, о наслѣдованіи и проч. вызывается необходимостью. Указать сферу примѣненія обычая и закона невозможно, невозможно также кодифицировать обычай по причинамъ указанныхъ Т. Я. Кистеневымъ.

П. А. Арбузовъ присоединяется къ мнѣнію В. А. Шепшина и вмѣстѣ съ тѣмъ, выслушавъ такой авторитетный отзывъ, какъ Предсѣдателя Окружнаго Суда Л. В. Барсова противъ ломки въ волостныхъ судахъ, остался совершенно покойнымъ за судьбу этого вопроса въ Особомъ Совѣщаніи

Князь А. Б. Куракинъ. При обсужденіи вопроса объ обычаѣ, Малоархангельскій Комитетъ призналъ, что хотя обычное право сравнительно и не особенно часто ложится въ исполненіе рѣшеній Волостного Суда, но вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ положительно высказался за примѣненіе обычаевъ, но при условіи полной доказательности ихъ существованія. Что же слѣдуетъ разумѣть подъ юридическимъ обычаемъ? Обычай—юридическое воззрѣніе народа, неоднократно и однообразно проявлявшееся въ жизни: это—законъ, живущій въ сознаніи каждаго народа; наконецъ, какъ говоритъ Пухта въ его извѣстномъ сочиненіи «Обычное Право», на которое въ своей рѣчи сослался и Г. Губернскій Предводитель, обычай—юридическій языкъ народа. Вѣдь, нельзя же запретить народу говорить на родномъ его языкѣ? И отмѣна примѣненія обычая будетъ равносильна такому запрещенію. Всѣмъ извѣстно, что народъ на первыхъ ступеняхъ своего развитія въ юридическихъ своихъ отношеніяхъ руководствуется однимъ только обычаемъ; затѣмъ является писанный законъ, который начинаетъ постепенно вытѣснять обычай, или вѣрнѣе не вытѣсняетъ, а замѣняетъ его: законодатель беретъ свои нормы именно изъ юридическихъ воззрѣній народа и я думаю, что только тотъ законъ хорошъ, который отражаетъ эти воззрѣнія. По мѣрѣ того, какъ жизнь идетъ впередъ народъ, становится культурнѣе—область закона расширяется, кругъ дѣйствія обычая съуживается, но никакъ законъ не вытѣсняетъ обычая: жизнь всегда будетъ итти впередъ закона. Часто бываетъ, что устанавливая извѣстную общую норму, законодатель тутъ же дѣлаетъ отступленіе въ сторону обычая. Такъ нашъ десятый томъ, опредѣляя поклажу, непремѣннымъ условіемъ ея ставитъ выдачу лицомъ, принимающимъ имущество на храненіе, сохранной росписки, но въ слѣдующей же статьѣ устанавливаетъ исключеніе для торговой поклажи и говоритъ, что, согласно «обычаю», такая поклажа можетъ совершиться и безъ письменнаго документа. Это происходитъ въ силу того, что требованіе росписки въ данномъ случаѣ въ торговомъ быту считается выраженіемъ недовѣрія. Конечно, въ послѣднемъ случаѣ, обычай, записанный въ кодексъ, является уже самъ по себѣ закономъ, но этимъ примѣромъ я хочу

указать, насколько законодателю приходится считаться съ обычаемъ и насколько трудно, при установленіи какого нибудь закона, уловить всѣ требованія жизни, къ данному случаю относящіяся. Въ чемъ же выражается примѣненіе обычая, этого цѣннаго и живого элемента юридической жизни народа? Онъ восполняетъ пробѣлы закона, облегчаетъ его толкованіе, придавая послѣднему то ограничительный, то распространительный характеръ, наконецъ,—отмѣняетъ законъ. У насъ именно здѣсь и идетъ споръ о послѣднемъ случаѣ, гдѣ обычай противорѣчитъ закону и замѣняетъ его, ложась въ исполненіе судебнаго рѣшенія, какъ мы это видимъ въ Волостныхъ Судахъ. Что же нужно для того, чтобы установить существованіе такого обычая? слѣдуетъ доказать, что данный обычай примѣнялся неоднократно, однообразно въ теченіе извѣстнаго продолжительнаго времени, чтобы онъ не противорѣчилъ нравственнымъ воззрѣніямъ народа. Не буду говорить о способѣ доказательствъ существованія обычая. Сдѣлать оцѣнку доказательствъ дѣло судьи: слѣдовательно, главное условіе при примѣненіи обычая въ судѣ долженъ быть хорошій судья, стоящій на высотѣ умственнаго и нравственнаго развитія. При этомъ условіи нѣтъ опасности въ примѣненіи обычая; напротивъ, онъ будетъ цѣннымъ коррективомъ закона и его слѣдуетъ сохранить, какъ незамѣнимый источникъ для законодателя. Вѣдь нельзя же закрывать двери передъ народнымъ сознаніемъ, нельзя препятствовать юридическимъ воззрѣніямъ народа проникать въ жизнь! и я глубоко убѣжденъ, что отмѣна обычая обратитъ законъ въ мертвую букву, а судью, руководствующагося однимъ только закономъ—въ автомата!

Послѣ перерыва М. А. Стаховичъ предлагаетъ формулу постановленія Комитета по обсужденной части V группы мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Послѣ преній по постановкѣ вопросовъ, въ которыхъ принимали участіе Ѳ. В. Татариновъ, С. Н. Масловъ, А. Д. Полѣновъ, В. А. Шеншинъ и М. А. Стаховичъ, Губернскій Комитетъ постановилъ противъ 3 голосовъ: 1) сохранить институтъ Волостного Суда при непремѣнномъ условіи коренного переустройства предѣловъ его компетенціи и положенія судей, и противъ 10-ти голосовъ 2) слѣдуетъ сохранить примѣненіе обычая, какъ возможнаго основанія для судебнаго рѣшенія.

А. Д. Полѣновъ полагалъ, что съ принятіемъ послѣдняго положенія, необходимо указать на ту сферу, гдѣ судъ долженъ руководствоваться писаннымъ закономъ, а не обычаемъ. Въ настоящее время, по смыслу 25 ст. Вр. Прав. о Вол. Суд., изложенной крайне неясно, Судъ во всѣхъ случаяхъ можетъ руководиться обычаемъ, а потому въ постановленіи Комитета слѣдуетъ указать на необходимость установленія сферы и случаевъ примѣненія обычая.

С. Н. Масловъ присоединился въ общемъ къ мнѣнію А. Д. Полѣнова.

М. А. Стаховичъ полагалъ, что затронутый вопросъ всецѣло относится къ судопроизводственной области, разрѣшить его здѣсь мы не можемъ и кромѣ намека ничего не выскажемъ.

С. Н. Масловъ находилъ напротивъ, что это есть область матеріальнаго права и что необходимо высказаться за ограниченіе сферы примѣненія обычая.

Послѣ заключительныхъ преній, Губернскій Комитетъ постановилъ большинствомъ 20 голосовъ противъ 15 предоставить усмотрѣнію Суда устанавливать случаи и сферу примѣненія обычая.

М. А. Стаховичъ полагалъ, что Комитету за состоявшимися постановленіями предстоитъ еще разрѣшить вопросы: о необходимости раздѣленія функцій административныхъ и судебныхъ, нынѣ соединяемыхъ въ лицѣ земскаго начальника, о необходимости выборнаго начала для замѣщенія должности мѣстнаго судьи, о введеніи его въ составъ Волостного Суда въ качествѣ предсѣдателя и объ организаціи юридической помощи деревенскому населенію.

На замѣчаніе Л. В. Барсова и В. А. Шеншина, что не слѣдуетъ ставить въ связь

съ вопросомъ о реорганизаціи Волостного Суда частный вопросъ о введеніи въ его составъ выборнаго судьи юриста, такъ какъ Комитетъ уже высказался за полное переустройство суда.

М. А. Стаховичъ сказалъ, что этотъ вопросъ не частность. Всѣ говорятъ, что Волостной Судъ—судъ неосвѣдомленный, черный. Его дефектъ въ недостаткѣ авторитетности, можно найти судей внимательныхъ и трудолюбивыхъ, но нѣтъ судей свѣдущихъ въ техникѣ правосудія. Для авторитетности суда надо выработать эту технику правильныхъ судебныхъ рѣшеній, какъ это уже сдѣлано въ Уѣздномъ Съѣздѣ введеніемъ въ его составъ юриста.

Безъ введенія культурнаго элемента въ составъ Волостного Суда нельзя поднять его авторитетности, и всякое иное переустройство его не принесетъ пользы.

А. Д. Полѣновъ, находя разбираемый вопросъ сложнымъ, полагалъ все-таки необходимымъ указать хотя бы въ общемъ на главныя основанія реорганизаціи Суда. Несмотря на то, что Комитетъ высказался за сохраненіе обычнаго права въ Волостномъ Судѣ, введеніе въ составъ его юриста необходимо, такъ какъ пока въ крестьянской средѣ найти его невозможно, при этомъ лицо должно быть непремѣнно предсѣдателемъ, но не дѣлопроизводителемъ.

Г. Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что можетъ быть было бы удобно поручить предсѣдательство въ Волостномъ Судѣ земскому начальнику.

М. А. Стаховичъ согласился, что это было бы во всякомъ случаѣ лучше, нежели порученный въ настоящее время земскому начальнику надзоръ за Волостнымъ Судомъ; участіе въ процессѣ плодотворнѣе и удобнѣе, нежели участіе въ немъ со стороны; это сократило бы число обжалованныхъ рѣшеній, но фактически не возможно возложить на земскаго начальника предсѣдательствованіе въ Волостномъ Судѣ, потому что на немъ и теперь лежитъ столько обязанностей, что добросовѣстно выполнить ихъ невозможно. Что стоитъ одно выполненіе 39 статьи Пол. о зем. нач, но кромѣ того на немъ лежитъ разсмотрѣніе приговоровъ сельскихъ сходовъ, которыхъ въ годъ набирается до тысячи, податное дѣло, выкупное, продовольственное, военный учетъ и проч. Будь земскій начальникъ самымъ самоотверженнымъ человѣкомъ, онъ не былъ бы въ состояніи выполнить лежащихъ на немъ обязанностей, и потому надо желать только снятія части этихъ обязанностей и прежде всего судебныхъ функцій, для отправленія которыхъ надо учредить должность судьи цензоваго и ему же поручить предсѣдательствованіе въ Волостномъ Судѣ.

Г. Предсѣдатель Комитета полагалъ, что съ уменьшеніемъ раіона участка земскаго начальника съ него можно не снимать судебныя функціи, а заваленность работой замѣчается не у однихъ только земскихъ начальниковъ.

В. А. Офросимовъ, признавая крайнее отягощеніе многоразличными обязанностями земскаго начальника, полагалъ, что это неудобство можно устранить, если дать ему помощника или отвѣтственную канцелярію съ тѣмъ, чтобы освободить его отъ канцелярской работы, которую онъ теперь долженъ дѣлать лично.

Н. В. Васичъ полагаетъ, что не надо указывать на то, кто долженъ вѣдать судебныя функціи—мировой ли судья, или земскій начальникъ.

В. А. Шеншинъ замѣтилъ, что голосуя по первому вопросу за организацію Волостного Суда, онъ полагалъ, что при переустройствѣ будетъ сохранена его сословность и потому редакцію перваго постановленія Комитета слѣдуетъ добавить словами «съ сохраненіемъ сословности суда». Онъ рѣшительно противъ введенія въ составъ суда не крестьянскаго элемента, а также и земскаго начальника; онъ въ настоящее время только передаетъ дѣла Волостного Суда въ Уѣздный Съѣздъ и надзираетъ за тѣмъ, чтобы не было безобразій въ судѣ; эту роль и надо ему оставить.

С. П. Масловъ полагаетъ, что говоря о сохраненіи сословности въ Волостномъ Судѣ,

надо имѣть въ виду только кругъ вѣдомства его—дѣла крестьянскія, но не составъ суда. Что касается до вопроса о предсѣдательствованіи въ Волостномъ Судѣ, то не слѣдуетъ входить въ детали и указывать кому передавать это предсѣдательствованіе—земскому начальнику или другому лицу; слѣдуетъ указать только, что предсѣдателемъ въ Волостномъ Судѣ должно быть лицо съ образовательнымъ и имущественнымъ цензомъ.

А. Ѳ. Шереметевъ находитъ, что Волостной Судъ необходимо освободить отъ произвола и зависимости отъ земскаго начальника.

Д. А. Карповъ возражаетъ противъ введенія въ составъ Волостного Суда цензоваго предсѣдателя; это подорветъ значеніе суда передъ тяжущимися, это установитъ извѣстный гнетъ въ самомъ судѣ; между тѣмъ съ сохраненіемъ обычнаго права введеніе такого судьи не вызывается необходимостью.

С. Н. Масловъ полагаетъ наоборотъ, что если примѣненіе обычая будетъ опредѣлено закономъ и если предсѣдателемъ Волостного Суда будетъ лицо съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ, то тогда уже не будетъ сомнѣнія въ томъ, на чемъ основано рѣшеніе суда—на подкупѣ ли или на духѣ народа, какія сомнѣнія постоянны теперь. Это подниметъ авторитетность суда и это будетъ привѣтствовано населеніемъ.

В. А. Шепшинъ. Мы говорили о развитіи самодѣятельности крестьянъ, объ освобожденіи ихъ отъ опеки, а здѣсь я вижу только стремленіе вторгнуться въ сословные интересы крестьянъ, желая во что бы то ни стало ввести интеллигентный элементъ въ ихъ среду. Волостной Судъ долженъ быть судомъ сословнымъ, какъ есть и теперь сословные суды—военный, напримѣръ, онъ можетъ быть реформированъ, но безъ нарушенія этого основанія.

П. Я. Бахтеяровъ не признаетъ въ стремленіи ввести интеллигентнаго судью въ Волостной Судъ желанія распространить опеку на крестьянъ; такой судья не можетъ насиловать ихъ, онъ самъ будетъ пользоваться ихъ опытностью; согласовать же мѣстные обычаи съ требованіями закона весьма желательно.

В. А. Потуловъ. Какъ можно возражать противъ введенія интеллигентнаго элемента въ крестьянскую среду? Мы сдѣлали уже раньше постановленіе, что лицо, вышедшее изъ крестьянскаго сословія, сохраняетъ право на надѣльную землю и подчиняется всѣмъ правиламъ, установленнымъ для крестьянъ на владѣніе этою землею. Брешь уже сдѣлана. Нѣтъ противорѣчія и теперь. Можетъ этотъ интеллигентный элементъ будетъ вышедшимъ изъ среды крестьянской, не худо если онъ будетъ и иносословный.

П. И. Барманскій. Проведеніе культуры въ народъ въ той или иной формѣ должно быть всегда привѣтствуемо, а потому онъ вполнѣ примыкаетъ къ предложенію ввести интеллигентнаго судью въ составъ Волостного Суда.

Н. В. Васичъ. При цензовомъ предсѣдателѣ Волостной Судъ перестанетъ существовать. Я согласенъ съ В. А. Шепшинымъ, что этимъ путемъ мы проводимъ опеку въ крестьянскую среду. Можетъ быть лѣтъ черезъ 200 крестьянство само дастъ такихъ судей, а теперь мы будемъ оказывать насиліе; на мѣстахъ, наконецъ, и не найдешь такого числа интеллигентныхъ судей, надо будетъ брать пришлыхъ, а этимъ мы уничтожимъ свое же постановленіе о примѣненіи обычая въ Волостномъ Судѣ.

М. А. Стаховичъ. Можно высказываться противъ измѣненія, когда дорожишь тѣмъ, что существуетъ, но какъ говорить о сохраненіи сословнаго суда, какъ говорить, что земскій начальникъ не играетъ никакой роли въ Волостномъ Судѣ—этого я не могу понять. Утверждаютъ, что предсѣдатель юристъ будетъ оказывать давленіе на выборныхъ судей—странно: развѣ теперь лучше? Теперь—самовластіе. А тогда судьи не будутъ подчинены предсѣдателю и всегда сильны своею численностью. Говорятъ, что такой предсѣдатель не будетъ знать обычая, но онъ будетъ знать законъ, знаніе же обычая принесутъ судьи. Задаются еще вопросомъ, гдѣ взять такое количество судей? Этотъ вопросъ играетъ роль печки, отъ которой всѣ танцуютъ. Можно говорить, что потребность будетъ

мало удовлетворена, но она во всякомъ случаѣ будетъ удовлетворена лучше и совершеннѣе, нежели теперь.

В. В. Михалевскій полагаетъ, что предложеніемъ ввести интеллигентное лицо въ составъ Волостного Суда исчерпывается все; надо только опредѣлить еще признаки ценза, выборность и высказаться за нежелательность порученія предсѣдательства въ Волостномъ Судѣ земскому начальнику.

И. И. Казачекъ. Если Комитетъ призналъ несовершенство Волостного Суда, то лучше всего и ближе всего онъ усовершенствуется черезъ введеніе интеллигентнаго элемента.

С. А. Володимировъ не имѣетъ надежды на то, что Комитетъ можетъ притти къ какой-либо опредѣленной формулѣ по вопросу о будущемъ составѣ Волостного Суда. Комитетъ занимается только законодательными импровизаціями и лучше всего остановиться на первомъ постановленіи Комитета о необходимости коренного переустройства этого суда.

Н. И. Звонаревъ признавалъ необходимымъ ввести культурный и просвѣщенный элементъ въ составъ Волостного Суда, иначе нечего было говорить объ его переустройствѣ: онъ останется тѣмъ же невѣжественнымъ и темнымъ.

С. И. Соколовъ высказалъ мысль, что въ настоящее время Волостной Судъ находится подъ давленіемъ земскаго начальника и писаря, а между тѣмъ крестьяне вполнѣ могутъ самостоятельно рѣшать свои дѣла, въ особенности если предсѣдателемъ въ судѣ будетъ интеллигентный мѣстный заинтересованный житель.

Противъ предложенія С. А. Володимірова ограничиться только первымъ постановленіемъ Комитета о переустройствѣ суда возражали М. А. Стаховичъ, С. Н. Масловъ и А. Д. Полѣновъ, полагавшіе необходимымъ указать на желательность введенія интеллигентнаго элемента въ судъ.

И. Н. Пущинъ поддерживалъ также это мнѣніе и полагалъ, что надо точно указать, въ чемъ именно должна заключаться реформа Волостного Суда.

С. А. Володимировъ пояснилъ, что его предложеніе остаться при первой формулѣ истекало изъ того положенія, что всѣ говорившіе вносили предложенія, носившія на себѣ только характеръ импровизацій.

В. А. Потуловъ полагалъ необходимымъ указать на тотъ духъ, который должна носить реформа Волостного Суда, что стояло бы въ соотвѣтствіи и со всѣми постановленіями Комитета по другимъ вопросамъ.

Принявъ во вниманіе поправку внесенную Т. Я. Кистяневымъ, Комитетъ большинствомъ противъ 5 голосовъ постановилъ: сохранивъ за Волостнымъ Судомъ коллегіальность и выборность, поручить предсѣдательствованіе въ немъ судьѣ цензовому, тоже выборному.

Затѣмъ послѣ краткихъ преній, въ которыхъ принимали участіе В. А. Офросимовъ, Л. В. Барсовъ, Н. В. Васичъ и М. А. Стаховичъ, Комитетъ большинствомъ противъ 7 голосовъ призналъ необходимость раздѣленія судебной и административной власти и большинствомъ противъ тѣхъ же 7 голосовъ постановилъ: признать обязательность выборнаго начала для замѣщенія должности мѣстнаго судьи.

По вопросу объ организаціи юридической помощи крестьянамъ, В. А. Шеншинъ высказался за то, что эта помощь должна быть оказываема всему безъ различія населенію деревни.

В. А. Офросимовъ. Крестьяне крайне недовѣрчиво относятся къ адвокатамъ, и если юридическая помощь будетъ организована при земскихъ учрежденіяхъ, то изъ этого ничего не выйдетъ; слѣдуетъ увеличить число повѣренныхъ при съѣздѣ, и обязать крестьянъ со всѣми дѣлами обращаться къ нимъ.

А. А. Стаховичъ согласился, что если повѣренные будутъ состоять при земскихъ

учрежденіяхъ, то въ началѣ крестьяне и неохотно будутъ обращаться къ нихъ и помощи но затѣмъ пойдутъ за этой помощью, какъ пошли за медицинской. Земству же, какъ вѣдающему мѣстныя нужды, ближе всего оказывать юридическую помощь населенію.

Комитетъ большинствомъ 37 противъ 1 голоса призналъ необходимость организаціи юридической помощи для населенія деревни.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 10 Февраля 1903 г.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ Комитета, г. и. д. Губернатора К. А. Валяснымъ въ 11½ час. дня.

Заслушана четвертая группа вопросовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель Комитета К. А. Баляснный указалъ, что при разсмотрѣніи программы, Комитетъ уже высказался въ томъ смыслѣ, что всѣ мѣры для поднятія сельско-хозяйственной промышленности, которыя имъ намѣчены, могутъ быть проведены въ жизнь земскими учрежденіями, а потому теперь слѣдуетъ намѣтить только желаемыя измѣненія.

Орловскій Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. Къ той теоретической сложной работѣ, которой мы посвятили 16 дней, нужно добавить, какъ осуществить эту работу; неоднократно мы уже указывали, что эту работу надо возложить на мѣстныхъ людей. Если работамъ Особаго Совѣщанія суждено осуществиться, то невольно является вопросъ, на кого будетъ возложено примѣненіе ихъ, проведеніе ихъ въ жизнь? Государство и казна даютъ средства, но помощь отъ нихъ будетъ кратковременна, если за ними не будетъ обезпечена самодѣятельность, въ которой и заключается вся сила. Самодѣятельность общественная, для спокойнаго ея проявленія, можетъ быть только при общественныхъ учрежденіяхъ; изъ общественныхъ учрежденій въ Россіи есть только одно Земство; къ нему и должны притти всѣ наши пожеланія. Всѣ Комитеты высказались за возвращеніе къ положенію 1865 г., ибо измѣненіе 1890 г. не принесло пользы самому учрежденію; теперь оно сословное, такъ какъ составъ опредѣляется сословностью, но такъ какъ нужды, удовлетворить которыя призвано Земство, безсословны, то и Земство должно быть безсословно. Въ основу долженъ быть взятъ цензъ личный, имущественный, возрастный такъ, чтобы всѣ участки были равны, однимъ словомъ, земскія учрежденія должны быть безсословны.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ указалъ, что въ Россіи сословія существуютъ, слѣдовательно, они должны быть сохранены и въ земскихъ учрежденіяхъ; можно только измѣнить пропорцію участниковъ каждаго сословія.

Орловскій Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. Ни въ одномъ учрежденіи въ Россіи нѣтъ сословности до Сената включительно; само дворянство на службѣ Царю и родинѣ всегда было безсословно, не желая привилегій. На этомъ только принципѣ оно всегда пользовалось довѣріемъ Царя и народа, завоевывая себѣ все большее и большее уваженіе, и только на этомъ основаніи оно должно считаться первенствующимъ. Самая примитивная справедливость требуетъ, чтобы всѣ сословія имѣли бы соотвѣтственное пропорціональное количество представителей по имуществу, а не по сословію, а потому всесословное земство необходимо даже для поддержанія значенія Дворянства.

Членъ Комитета П. Н. Шамшевъ высказался за сохраненіе существующаго земскаго положенія, указалъ, что оно не представляетъ неудобствъ.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ полагалъ, что лучше возвратиться къ прежнему земскому положенію, какъ лучше и цѣлесообразнѣе отвѣчавшему земскому дѣлу.

Затѣмъ Комитетъ большинствомъ всѣхъ противъ 3-хъ принялъ слѣдующую резолюцію: имѣя въ виду, что большинство мѣропріятій, намѣченныхъ Комитетомъ, для поднятія сельско-хозяйственнаго промысла, могутъ быть проведены въ жизнь только черезъ посредство мѣстныхъ земскій учрежденій, Губернскій Комитетъ находитъ необходимымъ для успѣшной дѣятельности сихъ учрежденій возвращенія къ положенію 66 года, т. е. сдѣлать ихъ вновь безсословными, также какъ независимы отъ сословнаго происхожденія вѣдомыя ими область и нужды сельско-хозяйственнаго промысла.

Перерывъ.

А. Д. Полѣновъ замѣтилъ, что при обсужденіи вопроса о желательности введенія мелкой земской единицы, нѣтъ никакой надобности вдаваться въ детали и достаточно ограничиться точно выраженными основными ея чертами. Мелкая земская единица, или выражаясь правильнѣе мелкая земская организація не разъ уже затрогивалась Комитетомъ при разсмотрѣніи нѣкоторыхъ вопросовъ; къ нимъ можно прибавить еще призрѣніе, которое можетъ быть успѣшно и плодотворно только при мелкой организаціи.

Возраженіемъ противъ мелкой земской организаціи могъ бы быть вопросъ, насколько одному органу можно поручить массу разновидностей, создаваемыхъ жизнью. Опасенія, что это явится непосильнымъ, не должны имѣть мѣста.—Жизнь каждаго отдѣльнаго человѣка представляетъ въ себѣ тоже много разновидностей.—Это не представляетъ особаго неудобства. Основные принципы мелкой земской организаціи должны быть: она должна быть земская, всесословная, выборная, обязательная и съ правомъ самообложенія.

Что она должна быть земская—это несомнѣнно, ее необходимо такъ или иначе связать существующими земскими учрежденіями, она должна касаться всего, кромѣ судебныхъ и полицейско-административныхъ функцій. Обязательность земской единицы тоже несомнѣна, въ каждомъ опредѣленномъ раіонѣ она должна быть какъ учрежденіе.

Она должна быть всесословная; всѣ обыватели данной мѣстности, обладающіе тѣмъ или инымъ опредѣленнымъ цензомъ, должны участвовать въ этой организаціи.

Самообложеніе необходимо; нельзя составить расходнаго бюджета, не участвуя въ составленіи приходнаго. Затѣмъ самообложеніе ограничиваетъ расходы, иначе если этой организаціи дать постороннія средства, она можетъ стать слишкомъ широкой въ расходахъ. Опасенія о неравномѣрности обложенія устраняются установленіемъ предѣловъ контроля; ограниченіе процентное или по усмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія—эта подробность будетъ рѣшена въ будущемъ. Выборное начало несомнѣнно, такъ какъ только выборные могутъ знать мѣстныя нужды и быть отвѣтственными.

Еще одно возраженіе—это дороговизна содержанія служащихъ. Конечно эта организація будетъ дороже теперешней, но неудовлетворенная потребность дороже, чѣмъ оплаченная, но удовлетворенная.

В. А. Офросимовъ замѣтилъ, что согласно ст. 78 Общ. Полож. крест. 42 года существуетъ мелкая земская единица въ видѣ Волостного Правленія. Опредѣленія—крупная, мелкая, еще мельче—опредѣленія далеко не точныя, тогда какъ волость—это вполнѣ опредѣлившаяся единица и все таки она до сихъ поръ ничего не дала; какія же основанія предполагать, что будущая гадательная единица дастъ что-нибудь. Если теперь во главѣ стоитъ старшина, то кто же будетъ стоять во главѣ мелкой единицы? Дворянъ становится все меньше и меньше, остаются крестьяне да разночинцы. Значеніе будущей единицы это всесословная волость? И теперь старшина выборный, а результатовъ все же нѣтъ, потому что крестьянство не то, которымъ мы желали бы его видѣть; раньше нужно развить крестьянъ, а потомъ дать мелкую земскую организацію.

А. Д. Полѣновъ возразилъ, что мелкая организація не всесословная волость, такъ какъ она ни по территоріи, ни по функціямъ не совпадаетъ съ волостью. Что же касается малоразвитости крестьянъ, то раньше дайте имъ мелкую организацію, тогда они и разовьются.

В. А. Шепшинъ сказалъ, что все время Уѣздные Комитеты говорятъ о мелкой земской единицѣ, а что это такое—не извѣстно; теперь въ засѣданіи ее называютъ ужъ мелкой организаціей; хотя врядъ ли эти опредѣленія тождественны. Мелкую единицу можно разсматривать двояко: 1) какъ часть цѣлаго,—земскихъ учрежденій, т. е. она должна образовываться по тому же типу, какъ и земскія учрежденія, значитъ это будетъ мелкое земское собраніе и мелкая земская управа; 2) Земское Уѣздное Собраніе можетъ выбрать нѣсколько земскихъ управъ для частей уѣзда (чумные комитеты). Первая организація вѣрнѣе, такъ какъ имѣетъ право самообложенія, вторую же врядъ ли можно облечь этимъ правомъ. Какой раіонъ? Онъ долженъ быть меньше, иначе ничего новаго не будетъ: 1, 2, 3 волости въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Почему же новая мелкая единица будетъ лучше теперешней крупной? Не всегда дробленіе лучше; наоборотъ, дѣятельность цѣлаго лучше, такъ какъ туда могутъ войти болѣе соотвѣтственныя лица; здѣсь выборъ больше; трудно думать, чтобы мелкія единицы лучше функціонировали; мы это видимъ и теперь. Губернскія Земскія Управы функціонируютъ лучше, чѣмъ Уѣздныя. Затѣмъ успѣшной дѣятельности мелкой единицы будетъ вредить уѣздный абсентеизмъ и теперь некого выбирать. Затѣмъ, чѣмъ шире раіонъ какого бы то ни было учрежденія, тѣмъ внимательнѣе его работа, такъ какъ она находится подъ контролемъ всего общества.

Допустимъ, что всѣ эти спорные успѣхи мелкой единицы будутъ достигнуты и надежды оправдаются, но обратимся къ болѣе достовѣрной сторонѣ вопроса, а именно: къ цифрѣ расходовъ на содержаніе служащихъ мелкой единицы. Откуда новыя учрежденія будутъ черпать свои средства? Оттуда же, откуда и теперь черпаютъ, новыхъ доходовъ ждать нельзя, значитъ только налогъ путемъ самообложенія. Во что же обойдется это? допустимъ въ Кромскомъ уѣздѣ съ 17 волостями такихъ единицъ будетъ 9; каждая мелкая управа будетъ состоять изъ 3-хъ членовъ съ жалованьемъ, т. е. minimum 500 р. (цифра явно уменьшенная) и тогда расходъ на уѣздъ выразится въ 5.000 рублей, т. е. 60.000 руб. въ годъ на губернію; эта цифра явно уменьшенная, на самомъ же дѣлѣ она выразится въ цифрѣ не менѣе 200.000. Это слишкомъ большой расходъ. При теперешней заложенности дворянскихъ имѣній и плохомъ благосостояніи крестьянъ это слишкомъ тяжело. Быть можетъ въ будущемъ мелкая единица—благо, но теперь это было бы бремя и тормазъ достиженія этого блага. Такимъ образомъ нынѣ объ этомъ нечего говорить по преждевременности, а нужно ждать указанія времени, тогда и само Правительство пойдетъ навстрѣчу.

Еще прибавка: раньше Комитетъ находилъ, что на частную самодѣятельность разсчитывать нельзя; земство же это видъ кооперація; разъ самодѣятельности и предпріимчивости нѣтъ, то и мелкая земская единица не можетъ быть плодотворна. На дворянъ разсчитывать нельзя, въ нѣкоторыхъ волостяхъ нѣтъ ни одного; значитъ мелкая единица будетъ въ рукахъ массы, не имѣющей никакихъ основаній, ни самодѣятельности, ни культуры.

Лучше еще подождать.

С. Н. Масловъ замѣтилъ, что всѣ возраженія противъ мелкой единицы, наоборотъ, говорятъ за желательность ея. Конечно, при мелкой земской единицѣ дѣло пошло бы хуже, если бы было уничтожено уѣздное земство, но объ уничтоженіи уѣзднаго земства никто и не говоритъ, теперь же въ Уѣздномъ Земствѣ многое идетъ плохо потому, что многія мелочи ему не по плечу за невозможностью тѣсно соприкасаться съ населеніемъ, при мелкой же единицѣ все пошло бы успѣшнѣе, такъ какъ было бы шире поставлено. Что касается расхода на содержаніе служащихъ, то цифра ихъ вовсе не такъ страшна; кромѣ того волость освободится со введеніемъ мелкой единицы отъ многихъ расходовъ, такъ что это будетъ перенесеніе расходовъ. Затѣмъ не всѣ должности должны быть платныя, быть можетъ найдутся желающіе потрудиться и безплатно. Наконецъ, пусть будетъ установленъ и новый налогъ, конечно, не путемъ увеличенія обложенія, а путемъ

изысканія новыхъ источниковъ обложенія. Далѣе говорятъ, что нѣтъ людей; не нужно вовсе слишкомъ высокаго ценза, мелкія единицы будутъ вѣдать мелкія нужды, для этого не нужно университетскаго образованія. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ просвѣщенныхъ людей, дѣло будетъ итти, какъ и теперь, но за то тамъ, гдѣ есть соотвѣтственные люди, дѣло пойдетъ гораздо лучше. Наконецъ, быть можетъ, это привлечетъ просвѣщенныхъ людей въ деревню—создастся интересъ. Что касается того, созрѣла ли въ этомъ надобность, то, несомнѣнно, она назрѣла, потому что иначе объ этомъ и не заговорили бы.

В. А. Потуловъ сказалъ, что Малоархангельскій Комитетъ назвалъ предполагаемыя учрежденія единицей потому, что слово организація какъ бы предполагаетъ уже извѣстную зависимость отъ высшаго болѣе крупнаго учрежденія, а, между тѣмъ, имѣлось въ виду именно, что мелкая единица въ своей сферѣ автономна. Волость теперь далеко не удовлетворяетъ всѣхъ сословныхъ потребностей; она несетъ много полицейскихъ обязанностей и неисполненіе ею всѣхъ обязанностей будущей земской единицы и говоритъ въ пользу желательности передачи этихъ функцій волости новому учрежденію. Это значительно сократитъ расходы волостей и сбереженія будутъ перенесены на расходы земской единицы.

Вознагражденіе служащихъ въ предполагаемыхъ учрежденіяхъ не должны пугать, такъ какъ работа тамъ проста, люди, изъ которыхъ будутъ выбираться служащіе, живутъ ближе и, слѣдовательно, удовлетворяются меньшимъ вознагражденіемъ. Что же касается того, что говорятъ нѣтъ людей, то они найдутся; люди есть, но мы ихъ не знаемъ, при мелкой же организаціи, члены которой въ болѣе тѣсномъ общеніи другъ съ другомъ, выбрать легче.

Н. В. Васичъ.—Сказанное В. А. Потуловымъ не убѣдительно. Говорятъ, что многое не можетъ быть выполнено Уѣздной Управой, что мало членовъ; но можно имѣть земскихъ десятскихъ и другихъ земскихъ агентовъ; разсчитывать же на то, что при учрежденіи мелкой земской единицы будутъ служить безплатно, нельзя; теперь невозможно найти завѣдывающихъ военно-конскими участками, потому что никто не хочетъ итти служить безъ жалованья. Нельзя не согласиться съ В. А. Шепшинымъ, что надобность въ мелкой земской единицѣ ничѣмъ не вызывается. Если настоящая организація крупна, и ее надо сдѣлать мельче, то представляется важнымъ вопросомъ, должна ли быть новая единица самостоятельна, какую связь она будетъ имѣть съ нынѣ существующей организаціей? Всѣ намѣченныя здѣсь мѣры могутъ съ успѣхомъ быть выполнены волостью. Въ Малоархангельскій Комитетъ, кажется, былъ внесенъ проектъ объ учрежденіи всесословной общины, но крестьяне отнеслись къ нему несочувственно. Въ чемъ будетъ состоять мелкая земская единица? Какъ придать ей интеллигентный элементъ? Не будетъ ли интеллигентное лицо сатрапомъ въ ней, а съ другой стороны, не будетъ ли царить произволъ крестьянъ? Можно предположить, что обложеніе частновладѣльческихъ земель будетъ велико, да и вообще расходы будутъ громадны. Если намъ отдадутъ весь акцизъ со спирта, то тогда пожалуй можно основать мелкую земскую единицу, а пока созданіе ея преждевременно и не вызывается потребностью.

П. Н. Шамшевъ. Мы выяснили уже, что у насъ нѣтъ средствъ и, что у насъ мало людей, а при такихъ условіяхъ нельзя задаваться мыслью объ учрежденіи мелкой земской единицы, которая требуетъ денегъ и людей. Присоединяется вполнѣ къ В. А. Шепшину и полагаетъ, что единственнымъ результатомъ отъ мелкой земской единицы будетъ круглый нуль въ карманѣ обывателя.

Н. П. Галаховъ.—Мелкая земская единица полезна и необходима. Вспоминаетъ слова В. Э. Ромера, что дѣятели найдутся. Полагаетъ, что надо ходатайствовать объ учрежденіи ея тамъ, гдѣ къ тому представится необходимость.

В. А. Шепшинъ.—Мелкая земская единица, какъ ее рекомендуютъ Уѣздные Комитеты, неопредѣленна. При преніяхъ выяснились два взгляда, оптимистическій и пессимистическій, но оба основаны на предположеніяхъ. Говорятъ, что найдутся люди, которые

будутъ служить даромъ, но это даже и нежелательно. Въ земскомъ дѣлѣ лучше дать жалованье, но требовать исполненія. Полагаютъ, что новая земская организація привлечетъ людей. Нѣтъ, привлекаетъ все-таки, главнымъ образомъ, жалованье, а если при томъ мелкая земская единица будетъ вѣдать нужды мелкія, то это дѣятелей не привлечетъ. Готовъ оптимистически смотрѣть, но на практикѣ предположенія не осуществятся. Если мелкая земская единица должна быть независима, то какъ же она будетъ помогать настоящей крупной единицѣ? Нельзя также настаивать и на безсословности. Мы и безъ того все дѣлаемъ для крестьянъ. Дворянство всегда стояло такъ, чтобы оказывать помощь крестьянамъ, а у послѣднихъ нѣтъ гражданственности, нѣтъ культурности, а потому и мелкую земскую единицу нельзя давать имъ въ руки; теперь есть уже во многихъ мѣстахъ церковно-приходскія попечительства и они могутъ заботиться о всякой мелкой нуждѣ прихода; если же ихъ дѣятельность неудовлетворительна пока, то это зависитъ отъ недостатка средствъ. Централизація лучше децентрализаціи. При мелкой земской единицѣ явится неправильность обложенія; въ одномъ и томъ же уѣздѣ два имѣнія одного и того же владѣльца будутъ обложены разно, смотря потому, либералъ или-консерваторъ будетъ стоять во главѣ мелкой земской единицы. Для болѣе успѣшной дѣятельности земства вовсе не нужно мелкой единицы, а нужны только новые органы контроля; одинъ губернаторъ не можетъ за всѣмъ усмотрѣть.

Князь Б. А. Куракинъ.—Комитетъ раздѣлился на правую и лѣвую стороны; меня никто не можетъ заподозрить въ принадлежности къ послѣдней, но тѣмъ не менѣе я примыкаю къ мнѣнію о необходимости введенія мелкой земской единицы. Какая вода лучше, стоячая или проточная? Въ первой лягушки, во второй рыба. Желая улучшить свое хозяйство и перейти на болѣе интенсивное, я разбиваю землю на хутора и тѣмъ увеличиваю мой доходъ. Тоже самое можно сказать о дѣятельности земства. Съ развитіемъ ея, необходима болѣе мелкая организація и потому я стою за мелкую земскую единицу.

М. А. Стаховичъ.—Князь Б. А. Куракинъ выдвинулъ строеніе. Мы за деревьями потеряли лѣсъ. Князь привелъ совершенно вѣрное сопоставленіе настоящей дѣятельности земства съ переходомъ къ хуторскому хозяйству. Въ желаніи ввести мелкую земскую единицу не есть что-нибудь злонамѣренное. Земское хозяйство установлено сорокъ лѣтъ тому назадъ, и нельзя сомнѣваться, что оно устарѣло, что надо болѣе пригодное. Не время производить усовершенствованія, а люди, которые идутъ со временемъ, а не спорятъ съ нимъ. Земство ростетъ. Я противникъ роста вверхъ и не только въ Россіи. Нигдѣ органы самоуправленія не должны переплетаться съ правительственными органами, иначе получится сумасбродство и анархія. Надо, чтобы эти органы распространялись внизъ, и тогда будетъ благоустройство. Теперь земство не дѣлаетъ всего, что возможно и необходимо. Можно ли сказать, что къ органамъ самоуправленія существуютъ нужныя отношенія всѣхъ заинтересованныхъ въ нихъ? Мужикъ мало сознаетъ это и не понимаетъ, въ чемъ заключается участіе и отвѣтственность его ставленниковъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Нужно приблизить органы самоуправленія къ задуманному для культивированія полю. Мы не говоримъ о всесословной волости, но, несомнѣнно, приближаемся къ ней. Меня не смущаютъ возраженія, что все это фантазія, но нельзя жить только математически достовѣрнымъ, нельзя отказаться отъ разума. Я буду радъ, если всесословная волость установится, если всѣ общія задачи будутъ сознаваться всѣми, я буду радъ общности, предпосланной свыше. Есть законъ сожитія; къ нему неизбѣжно идутъ, но важный вопросъ въ томъ, итти ли пассивно или сознательно, самодѣятельно? Неизбѣжно перейти къ интенсивному хозяйству, хуторскому, необходимо учрежденіе если не мелкой земской единицы, то попечительствъ, дружинъ и пр. Ущерба для стройности не можетъ быть, если распространить земскую работу на большій кругъ лицъ, плечь, приблизить земскіе органы къ населенію, сокративъ настоящую единицу—уѣздъ, слишкомъ крупную. Я не

задаюсь, въ какомъ видѣ будетъ новая единица; модели дать нельзя, надо только заявить нужду и оговорить принципіальныя положенія, а именно: 1) она должна быть обязательная, чтобы ее можно было ввести въ общую государственную машину; 2) выборная, чтобы былъ сохраненъ принципъ самоуправленія, и 3) самооблагающаяся, такъ какъ иначе не будетъ самоуправленія.

А. Д. Полѣновъ замѣтилъ, что обложеніе должно быть поставлено въ извѣстныя нормы и что эти нормы должны быть установлены свыше.

Обсудивъ остальные вопросы этой группы, Комитетъ единогласно постановилъ: 1) признать необходимость болѣе мелкой, но земской же единицы, т. е. выборной, вѣдующей мѣстныя пользы и нужды, владѣющей правомъ самообложенія. Чтобы тѣснѣе связать земство съ населеніемъ, должно расширить кругъ избирателей путемъ пониженія цензовъ имущественнаго для всѣхъ и возрастнаго для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ и увеличить составъ Губернскаго и Уѣздныхъ земскихъ собраній, въ виду сложности и постепеннаго возрастанія сельскаго хозяйства.

2) Предѣлы правъ и всѣ подробности осуществленія новой земской организаціи признать сферой законодательной работы.

3) Признать желательнымъ возвращеніе земству продовольственнаго дѣла, при чемъ успѣшная дѣятельность земства въ этомъ отношеніи возможна только при непремѣнномъ условіи пересмотра продовольственнаго устава.

4) Признать, что законъ о фиксаціи смѣтъ долженъ подлежать пересмотру съ цѣлью отмѣны принципа фиксаціи.

Послѣ второго перерыва.

Приступлено къ разсмотрѣнію 6-й группы вопросовъ.

Обсудивъ эту группу, Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ сложить полицейскія функціи со старостъ и волостныхъ старшинъ, предоставивъ имъ право замѣнять полицію лишь въ нетерпящихъ отлагательства случаяхъ, при отсутствіи полицейскихъ чиновъ, и лишь до прибытія послѣднихъ.

Кромѣ того Комитетъ высказался: 1) за децентрализацію власти, въ силу которой всѣ дѣла, теперь восходящія на рѣшеніе высшаго Правительства и требующія для освѣщенія передъ нимъ заключенія его представителя на мѣстѣ, были бы предоставлены рѣшенію этого представителя. Должно не массу дѣлъ переносить изъ губерніи въ Петербургъ, а наоборотъ, присланнымъ представителямъ довѣрить пригодныя полномочія; 2) желательна въ видахъ цѣлесообразности и справедливости замѣна крестьянской администраціи и полиціи общими административно-полицейскими учрежденіями.

Остальныя положенія этой группы Комитетъ призналъ исчерпанными состоявшимися прежде постановленіями.

Затѣмъ заслушанъ докладъ С. А. Нилуса Мценскому Уѣздному Комитету.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ предложилъ возбудить ходатайство, чтобы взысканіе %% по заложеннымъ имѣніямъ было измѣнено; чтобы взысканія недоимокъ по платежамъ процентовъ обращалось не на имѣніе, а на движимость, на инвентарь.

Членъ Комитета Кн. Б. А. Куракинъ поддержалъ предложеніе В. А. Офросимова.

Управляющій Орловскимъ Отдѣленіемъ Дворянскаго Банка А. Н. Алферовъ указалъ, что Дворянскій Банкъ есть банкъ земельный, а потому и взыскиваетъ слѣдующіе ему платежи съ заложенной ему земли.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ также высказался противъ предложенія В. А. Офросимова, указавъ, что съ принятіемъ этого предложенія, было бы отмѣнено залоговое право.

Комитетъ единогласно постановилъ докладъ С. А. Нилуса отклонить и большинствомъ всѣхъ противъ 6 отклонить предложеніе В. А. Офросимова.

Заслушано постановленіе Кромского Комитета, по пятой группѣ вопросовъ, о наймѣ

рабочихъ, и въ виду выясненія изъ преній, что вопросъ этотъ разсмотрѣнъ уже высшими учрежденіями и представленъ Государю Императору, оставленъ открытымъ.

Затѣмъ, въ 6 часовъ дня, Предсѣдатель Комитета, указавъ, что всѣ вопросы, подлежавшіе обсужденію Губернскаго Комитета, разсмотрѣны, объявилъ Орловскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности закрытымъ.

Орловскій Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ, въ горячей рѣчи, поблагодарилъ отъ имени Комитета, Предсѣдателя Комитета К. А. Баляснаго, за труды его, давшіе возможность Комитету такъ тщательно и подробно исполнить возложенную на него задачу.

Докладъ Управляющаго Орловскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка С. И. Астафьева объ организаціи мелкаго народнаго кредита.

Неустранимое пока препятствіе къ широкой постановкѣ мелкаго кредита путемъ созданія сѣти кредитныхъ товариществъ по закону 1 Іюня 1895 г., происходящее въ силу того, что организація и дѣятельность такихъ учрежденій мелкаго кредита основывываются исключительно на проявленіи частной иниціативы и требуютъ отъ учредителей и членовъ администраціи товариществъ особаго, основаннаго на сочувствіи и любви къ дѣлу, отношенія, побуждаетъ искать иныхъ способовъ удовлетворенія столь насущной потребности для экономически слабаго населенія, какъ мелкій кредитъ, этотъ могущественный факторъ всякаго преуспѣянія.

Очевидно, что, какая бы новая форма мелкаго кредита ни была выработана, учрежденія типа кредитныхъ товариществъ должны оставаться и развиваться тамъ, гдѣ они найдутъ для себя благопріятную почву, ибо великое значеніе товариществъ въ томъ, что они вносятъ зерно самодѣятельности и закрѣпляютъ принципъ взаимности, при помощи которой преодолѣваются трудности, единоличному усилію не поддающіяся; да и начало взаимности такъ сродно русскому духу!

По моему убѣжденію, дѣло мелкаго народнаго кредита должно находиться въ рукахъ такихъ учрежденій, которыя по существу поставлены въ самыя близкія отношенія къ массѣ, нуждающейся въ кредитѣ, которыя въ функціяхъ своихъ заключаютъ попеченіе о благосостояніи экономическомъ и которыя, слѣдовательно, болѣе, чѣмъ кто либо иной, компетентны рѣшать вопросы о томъ, куда ближе всего направить воспособленіе кредитомъ и направить такъ, чтобы онъ разлился по самымъ мелкимъ каналамъ народнаго обращенія.

Такими учрежденіями, безъ сомнѣнія, являются земскія учрежденія, удовлетворяющія сказаннымъ условіямъ и, помимо этого, обладающія громаднымъ рессурсомъ для правильнаго функціонированія въ видѣ своихъ мѣстныхъ органовъ, близко стоящихъ къ населенію и потому могущихъ сознательно относиться къ дѣлу мелкаго кредита, безъ чего невозможно проводить въ жизнь мало подготовленнаго къ кредиту населенія правильныя его начала. Въ лицѣ Земскихъ Управъ мы имѣемъ готовыя учрежденія для выполненія кредитныхъ задачъ, ибо и сами Управы и могущія возникнуть агентуры уже на мѣстахъ непосредственной дѣятельности въ лицѣ хотя бы современнаго служебнаго земскаго персонала могутъ весьма удовлетворительно вести дѣло кредитованія.

Такимъ образомъ, вопросъ сводится къ организаціи Земскихъ Банковъ мелкаго кредита; я не имѣю возможности дать здѣсь схему самой постановки дѣла съ его внѣшней стороны, т. е. указать, какой именно изъ земскихъ органовъ долженъ взять на себя ту или другую обязанность, въ чьемъ вѣдѣніи должно находиться Центральное Губернское Управленіе Банка и проч., ибо эти вопросы рѣшатъ сами земства, но я считаю долгомъ пред-

ставить здѣсь свои соображенія о финансовой сторонѣ дѣла въ томъ видѣ, какъ это мнѣ кажется возможнымъ при современныхъ условіяхъ.

Выставляю основное положеніе, что создать земскій банкъ мелкаго кредита съ собственнымъ пассивомъ, достаточнымъ для снабженія кредитомъ массы нуждающихся въ немъ, не представляется возможнымъ, ибо этотъ пассивъ долженъ быть великъ, хорошо прикрѣпленъ къ банку и никоимъ образомъ не долженъ имѣть своимъ источникомъ лишнее обложеніе, а такого пассива составить, какъ извѣстно, нельзя.

Жизнь всякаго кредитнаго учрежденія построена на сохраненіи равновѣсія между его активомъ и пассивомъ; развить активъ можно безвредно для дѣла только тогда, когда пассивъ составленъ изъ такихъ капиталовъ, которые допускаютъ такое развитіе; если пассивныя средства Банка сами обставлены условіемъ срочныхъ возвратовъ, то активъ долженъ быть строго сроченъ, иначе равновѣсіе нарушится; словомъ, равновѣсіе банковой системы нарушится всякій разъ, когда элементы этой системы не находятся въ извѣстномъ аккордѣ, диктуемомъ благоразуміемъ лицъ, стоящихъ во главѣ правленія банка.

Руководствуясь этими соображеніями, мы должны составить пассивъ земскаго банка изъ такихъ капиталовъ, которые допускали бы возможность активныя операціи Банка, т. е. ссуды земледѣльцу, кустарю и иному сельскому промышленнику производить безъ нарушенія равновѣсія. Для этого слѣдуетъ твердо установить тезисъ, что эти ссуды должны быть краткосрочны, совершенно производительны, т. е. должны затрачиваться на строго опредѣленную цѣль съ легкою ихъ реализаціею и никоимъ образомъ не должны итти на затраты потребительнаго характера. При этихъ условіяхъ представляется возможнымъ создать проектъ пассива земскаго банка съ оговоркою, что, если по условіямъ сельскаго быта необходимы иногда ссуды долгосрочныя, то таковыя должны являться сравнительно рѣдко и удовлетворяться только изъ той же части пассива, которая будетъ мобилизована сообразно цѣлямъ актива долгосрочнаго.

На основаніи этого я предполагаю сложить пассивъ земскаго банка изъ слѣдующихъ частей: 1) изъ основного капитала, полученнаго банкомъ изъ Государственнаго Казначейства и отчисленнаго изъ запасныхъ капиталовъ земствъ, и 2) изъ оборотнаго капитала, получаемаго изъ Государственнаго Банка подъ обезпеченіе долговыхъ обязательствъ заемщиковъ съ поручительствомъ земскаго банка. Первая часть пассива можетъ пойти, въ случаѣ надобности, на потребности долгосрочнаго кредита, тогда какъ вторая часть должна обслуживать исключительно ссуды краткосрочныя. По поводу такого сложенія пассива земскаго банка надлежитъ сдѣлать слѣдующія поясненія. Первая часть пассива, названная основнымъ капиталомъ въ смыслѣ его полной прикрѣпленности къ средствамъ банка, очевидно, должна быть составлена изъ такихъ капиталовъ, которые въ своей дальнѣйшей судьбѣ могутъ претерпѣвать всякія возможныя пертурбаціи; поэтому эти капиталы должны быть даны земскому банку частью какъ даръ, частью какъ вкладъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ въ смыслѣ интереса и срочности возврата. На основаніи выраженныхъ въ Особомъ Совѣщаніи предположеніяхъ по дѣлу мелкаго кредита, земскіе банки губерній могли бы въ эту часть своего пассива включить остаточныя суммы особаго комитета для вспомоществованія нуждавшимся по случаю неурожаевъ 1891 и 1892 г.г. въ размѣрѣ 2.170.000 р., да болѣе чѣмъ 4 милліона руб., принадлежащихъ бывшимъ удѣльнымъ банкамъ и вспомогательнымъ кассамъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ; слѣдовательно, изъ этого источника можно разсчитывать на капиталъ въ 6 слишкомъ милліоновъ руб.; кромѣ этого, по предположеніямъ того же Совѣщанія, выраженнымъ на этотъ разъ въ запискѣ Министра Финансовъ, является возможнымъ ассигнованіе изъ средствъ Государственнаго Казначейства 10 милліоновъ руб. на нужды мелкаго народнаго кредита, при чемъ проектировано эти суммы направить въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита.—Такъ какъ не всѣ губерніи одинаково нуждаются въ организаціи мелкаго кредита, то и распредѣленіе этихъ суммъ будетъ, очевидно, сдѣлано сообразно потребностяхъ. Далѣе,

сами земства, можетъ быть, могли бы направить часть своихъ средствъ, находящихся теперь въ запасныхъ капиталахъ разныхъ наименованій, въ основные капиталы своихъ банковъ, ибо эти капиталы, хотя бы предназначенные для долгосрочныхъ ссудъ, не будутъ лишены права возвращаться на свои мѣста и служить своимъ цѣлямъ; не располагая данными, можно a priori предположить, что многія земства найдутъ эту возможность и сумѣютъ затрачивать запасные капиталы такъ, чтобы они служили двумъ цѣлямъ. Такова первая часть пассива земскаго банка, предназначенная для ссудъ долгосрочныхъ.—Вторая часть пассива земскаго банка должна заключать въ себѣ средства, предназначенныя для удовлетворенія населенія ссудами краткосрочными; эта часть пассива, имѣющая обслуживать потребности массъ, должна быть составлена изъ позаимствованій банкомъ такого же срочнаго характера; эти позаимствованія должны появляться на балансахъ банка періодически, отвѣчая временами дѣйствительной потребности въ деньгахъ на нужды промысловъ всякаго рода; кромѣ этого, эта часть пассива должна имѣть настолько значительную величину, чтобъ не останавливаться передъ запросами и не оставлять ихъ безъ удовлетворенія, сохранивъ, конечно, предѣлы возможнаго, ибо безграничнаго удовлетворенія не можетъ быть. Для мобилизаціи этой части пассива мнѣ казалось бы возможнымъ ходатайствовать о направленіи оборотныхъ средствъ Государственнаго Банка на покрытіе краткосрочныхъ ссудъ, выдаваемыхъ земскимъ банкомъ. Пусть земскій банкъ, вооруженный знаніемъ дѣла и располагающій достаточнымъ контингентомъ лицъ, ставшихъ служить дѣлу мелкаго кредита, организуетъ и оформливаетъ выдачу мелкихъ ссудъ всякаго рода, т. е. обезпеченныхъ и по личному довѣрію, пускаетъ въ дѣло свои средства, оставшіяся отъ долгосрочныхъ ссудъ, и, по исчерпаніи ихъ, заимствуетъ изъ учрежденія Государственнаго Банка авансы, обезпечивая ихъ обязательствами самихъ заемщиковъ и гарантируя Государственному Банку вѣрность и срочность возврата своимъ поручительствомъ; другими словами, земскій банкъ производитъ переучетъ обязательствъ заемщиковъ, какъ это теперь широко практикуютъ частные банки коммерческаго кредита съ векселями и % бумагами.

Такимъ путемъ земскій банкъ пріобрѣтаетъ средства для удовлетворенія потребностей въ мелкомъ кредитѣ и получаетъ возможность ихъ насыщать, ибо Государственный Банкъ, оперируя съ такимъ краткосрочнымъ активомъ, затрудненій испытывать не будетъ, самое большее, если урѣжетъ у себя крупные кредиты на пользу мелкихъ, для государства не менѣе важныхъ.

Этотъ способъ дать средства проектируемымъ учрежденіямъ мелкаго кредита, оказывается, не противорѣчитъ по существу дѣйствующему нынѣ Уставу Государственнаго Банка, ибо этимъ Уставомъ возвѣщена широкая постановка воспособленія въ формѣ мелкаго кредита непосредственно изъ учрежденій Государственнаго Банка и при посредничествѣ именно земскихъ учрежденій; какъ показалъ опытъ, мелкій кредитъ затормозился на первыхъ порахъ тѣмъ, что учрежденія Государственнаго Банка совершенно не приспособлены къ операціямъ этого рода, ибо далеко стоятъ отъ мелкихъ кліентовъ и лишены поэтому возможности сознательно управлять труднымъ дѣломъ кредитованія маленькаго труженика, а земское посредничество, являясь въ немногихъ губерніяхъ, какъ рѣдкое исключеніе, не привилось по причинамъ, объяснить которыя могутъ лишь сами земскія учрежденія. Не настало ли теперь это время, когда земства въ кругъ своей обширной дѣятельности могли бы ввести не менѣе важное, чѣмъ всякое другое, дѣло мелкаго народнаго кредита? Думается также, что не настало ли время, когда и Государственный Банкъ могъ бы направить часть своихъ оборотныхъ средствъ на поддержку и развитіе исконныхъ отечественныхъ промысловъ и на пользу той массы населенія, которая экономически ослабѣла до колоссальныхъ размѣровъ? Для этого, быть можетъ, было бы достаточно поступиться хотя бы частью той жертвы, которая давно уже приносится выроженнымъ частнымъ банкамъ и неправильно финансированнымъ предпріятіямъ.

Докладъ старшаго маклера Орловской биржи Н. Ѳ. Паршина о пеньковой промышленности.

Принимая во вниманіе, что пеньковая промышленность и торговля имѣютъ большое значеніе для земледѣльцевъ нашей мѣстности, я нашелъ необходимымъ обратить вниманіе Комитета на большой упадокъ этой промышленности и торговли.

Въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ пеньковая промышленность и торговля въ нашей мѣстности пришли въ большой упадокъ, что можно видѣть изъ слѣдующаго.

Въ 1880 году въ Орлѣ занимались пеньковой торговлей и обработкой ея около 50 фирмъ и обрабатывали пеньки около 500.000 пудовъ, въ настоящее же время остались въ городѣ Орлѣ только 10 фирмъ и обрабатываютъ пеньки не болѣе 50.000 пудовъ; въ уѣздныхъ городахъ Орловской губерніи также обрабатывалось большое количество пеньки, но въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ, напримѣръ, въ Мценскѣ и Кромахъ обработка совершенно прекратилась, а въ другихъ городахъ уменьшилась въ такой же степени, какъ въ городѣ Орлѣ. Такой упадокъ пеньковой промышленности невыгодно отразился не только на торговомъ сословіи городовъ, но и на сельскомъ населеніи нашей мѣстности, такъ какъ это повлекло къ сокращенію производства пеньки и коноплянаго сѣмени, что давало крестьянамъ большой доходъ; они выручали довольно хорошія цѣны за конопляное сѣмя и пеньку, и многіе изъ нихъ имѣли небольшіе маслобойные заводы, вырабатывали масло, находили это очень выгоднымъ, такъ какъ они выручали изъ масла всю стоимость коноплянаго сѣмени и получали хорошую плату за свой трудъ, и, кромѣ того, оставались въ ихъ пользу жмыхи для кормленія своего скота, что давало имъ возможность имѣть его въ большемъ количествѣ и хорошо удабривать свои земли; кромѣ того изъ части пеньки, называемой замашкой, крестьянскія женщины обрабатывали и ткали холстъ не только для домашняго употребленія, но и для продажи.

Обработка пеньки въ городахъ давала возможность крестьянамъ въ свободное время отъ полевыхъ работъ имѣть хорошій заработокъ. По окончаніи посѣва овса они шли въ ближайшіе города и нанимались обрабатывать пеньку за довольно высокую плату—по 30 коп. съ пуда и зарабатывали въ теченіе Мая и Іюня мѣсяцевъ отъ 40 до 50 рублей; по окончаніи уборки хлѣба и въ продолженіе почти всей зимы они занимались этимъ ремесломъ; это имъ давало возможность безъ дальнихъ отхожихъ промысловъ имѣть хорошій заработокъ безъ всякаго ущерба для своего сельскаго хозяйства; кромѣ того, во всѣхъ городахъ раіона пеньковаго производства было сильно развито прядильное ремесло, что также давало возможность имѣть хорошій заработокъ. Въ городѣ Орлѣ работало на трепальныхъ заведеніяхъ отъ 2.000 до 3.000 человѣкъ, въ прядильныхъ заведеніяхъ до 2.000 человѣкъ, а въ настоящее время работаетъ на прядильныхъ и трепальныхъ заведеніяхъ не болѣе 400 человѣкъ. Такое сокращеніе трепальнаго и прядильнаго ремесла послѣдовало по всѣмъ мѣстностямъ пеньковой промышленности, что лишило большое число рабочаго населенія выгоднаго ремесла и заработка, вынудило итти на заработки въ отдаленныя мѣстности на шахты и заводы на цѣлый годъ, оставляя дома стариковъ и женщинъ для обработки своихъ полей, что невыгодно отразилось на ихъ сельскомъ хозяйствѣ и вообще на земледѣльческой промышленности. Вслѣдствіе отхожихъ промысловъ оказывается недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, что вынуждаетъ крупныхъ землевладѣльцевъ платить высокія цѣны за обработку полей и уборку хлѣба.

Вообще упадокъ пеньковой промышленности невыгодно отражается на общемъ экономическомъ положеніи нашей губерніи.

Главная причина упадка этой промышленности— система дифференціальныхъ тарифовъ желѣзныхъ дорогъ, которые сдѣлали невозможнымъ концентрированіе товаровъ во внутреннихъ городахъ для разсортированія и обработки пеньки и выработки различныхъ сортовъ пряжи, что можно видѣть изъ слѣдующаго расчета: отъ Пензы до Кенигсберга

за 2.112 верстъ взимается провозная плата съ пеньки 32¼ коп. съ пуда, отъ Тамбова до Кенигсберга за 1.583 версты 31¼ коп. съ пуда, отъ Орла же за 1.176 верстъ взимается 28¼ коп. съ пуда; но, если отправить изъ Пензы въ Орелъ пеньку, то нужно заплатить за 950 верстъ 23 коп. съ пуда, а, слѣдовательно, если отправить пеньку изъ Пензы въ Орелъ для обработки, а потомъ обработанную пеньку изъ Орла отправить въ Кенигсбергъ, то провозная плата съ обработкой въ Орлѣ будетъ стоить 52 коп. съ пуда, вмѣсто 32 коп., т. е. нужно переплатить разницу въ провозѣ около 20 коп. на пудъ. Даже, если привезти пеньку для обработки въ Орелъ за 200 верстъ, то нужно заплатить провозную плату 10 коп. съ пуда, а при отправкѣ за границу за 200 верстъ далѣе отъ Орла около 2 коп. съ пуда, такъ что уже на 200 верстъ переплатить нужно въ провозѣ около 8 коп. на пудъ, а на 500 верстъ около 16 коп. на пудъ. А между тѣмъ фирмамъ, обрабатывающимъ пеньку, необходимо покупать ее на разстояніи 500 верстъ, такъ какъ на ближайшемъ разстояніи нельзя собрать достаточнаго количества пеньки, а по обстоятельствамъ урожая нерѣдко является необходимость покупать и на дальнихъ разстояніяхъ, что при настоящей разницѣ въ тарифахъ сдѣлалось невозможнымъ, такъ какъ кенигсбергскому покупателю съ отдаленнаго разстоянія стоитъ провозная плата за 936 верстъ 4 коп. съ пуда, а орловскому покупателю 23 коп. съ пуда, что вынуждало пенькоторговцевъ внутреннихъ городовъ сократить обработку пеньки и дало возможность германскимъ евреямъ покупать сырецъ-пеньку въ отдаленныхъ мѣстностяхъ по дешевой цѣнѣ, отправлять въ Кенигсбергъ, сортировать и обрабатывать тамъ по своему усмотрѣнію, продавать за границей дешевле нашихъ портовъ, такъ что наши портовыя фирмы не могли правильно разсортированную и хорошо обработанную пеньку продать по такимъ дешевымъ цѣнамъ, большею частью прекратили пеньковую торговлю, и наша пеньковая торговля почти вся перешла въ руки германскихъ евреевъ, которые ведутъ ее настолько недоброкачественно, что возбудили массу жалобъ въ Министерство Финансовъ на злоупотребленіе въ пеньковой торговлѣ, и требованіе нашей пеньки за границу сократилось, что можно видѣть изъ слѣдующаго:

Въ 1881 году	отправлено	. . . . .	4.740.257	пудовъ
» 1889 »	»	. . по 1 Декабря .	3.798.000	»
» 1890 »	»	. . . . .	3.102.000	»
» 1891 »	»	. . . . .	3.236.000	»
» 1898 »	»	. . по 1 Ноября .	2.030.000	»
» 1899 »	»	. . . . .	2.007.000	»
» 1900 »	»	. . . . .	2.134.000	»

Если предполагалось дифференціальной системой тарифовъ увеличить вывозъ нашей пеньки за границу, то изъ вышеуказанныхъ данныхъ видно, что вывозъ нашей пеньки за границу сократился въ продолженіе 20 лѣтъ на 50%, слѣдовательно, мы достигли совершенно противоположныхъ результатовъ, а между тѣмъ такими тарифами мы почти совершенно уничтожили обрабатывающую промышленность, которая давала хорошій заработокъ населенію пенькового раіона.

Иностранные фабриканты возбудили ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ объ установленіи офиціальнаго брака на пеньку и изданіи закона противъ злоупотребленія въ пеньковой торговлѣ. Это доказываетъ, что потребность въ нашей пенькѣ не уменьшилась. При упорядоченіи пеньковой торговли сбытъ ея за границу можетъ увеличиться и развиться обрабатывающая промышленность, что можетъ принести большую пользу населенію. Этого мы можемъ достигнуть слѣдующими средствами:

1) Совершенно запретить вывозъ за границу пеньки сырцомъ, т. е. необработанной.

2) Возвысить тарифъ на германскую сухопутную границу на 20% противъ нашихъ портовъ, чтобъ этимъ сосредоточить отпускъ пеньки за границу черезъ свои русскіе порты.

3) Установить тарифъ на пеньку по одинаковой пудоверстной ставкѣ безъ всякой диференцировки по разстояніямъ, чтобъ возможно было во внутреннихъ городахъ Россіи останавливать пеньку для сортировки и обработки ея безъ переплаты за провозъ.

4) Установить официальный бракъ пеньки въ нашихъ портахъ для правильной разсортировки пеньки и опредѣленія качества по извѣстнымъ въ торговлѣ маркамъ.

При такихъ только условіяхъ можно надѣяться на улучшеніе нашей пеньковой промышленности и выгодность сбыта пеньки за границу, а также развитіе пеньковой промышленности внутри страны.

Докладъ старшаго биржевого маклера Орловской биржи Н. Ѳ. Паршина о положеніи хлѣбной торговли и тарифахъ желѣзныхъ дорогъ.

Нахожу необходимымъ обратить вниманіе Орловскаго Губернскаго Комитета на развившуюся спекуляцію на пониженіе цѣнъ нашего хлѣба передовыми продажами на заграничныхъ рынкахъ, на которыхъ хлѣбная торговля въ сущности не что иное, какъ спекуляціонная игра бумажнымъ хлѣбомъ; въ Маѣ и Іюнѣ мѣсяцахъ, когда урожай еще совершенно не выяснился, начинаются передовыя запродажи хлѣба не только мельникамъ, дѣйствительнымъ потребителямъ хлѣба, но и всевозможнымъ спекулянтамъ, которые торгуютъ только бумажнымъ хлѣбомъ, спекулируютъ на разницу въ цѣнѣ. Такая спекуляціонная игра бумажнымъ хлѣбомъ имѣетъ непосредственное вліяніе на установленіе цѣнъ дѣйствительнаго хлѣба, затрудняетъ его сбытъ и понижаетъ цѣны, что невыгодно отражается на нашей земледѣльческой промышленности.

Въ виду этого мы должны поставить въ самостоятельное положеніе нашу хлѣбную торговлю, въ противодѣйствіе этой спекуляціи возстановленіемъ внутреннихъ рынковъ, которые систематически уничтожены диференціальной системой тарифовъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ.

Съ самаго начала устройства желѣзныхъ дорогъ, у насъ существуетъ диференціальная система тарифовъ, т. е. на короткія разстоянія установлены высокія провозныя платы, а на дальнѣйшія разстоянія, при направленіи хлѣба за границу, дешевыя провозныя платы; и въ настоящее время существуютъ тарифы, разсчитанные по этой системѣ, по слѣдующимъ формуламъ. При направленіи хлѣбныхъ грузовъ за границу.

отъ	1	до	180	вер.	$^1/_{25}$	съ пуд. и вер.	7,20 коп.
»	180	»	344	приб.	$^1/_{62}$	» » »	9,80 »
»	345	»	800	»	$^1/_{60}$	» » »	16,50 »
»	800	»	1120	»	$^1/_{84}$	» » »	20,31 »
»	1120	»	2779	»	$^1/_{118}$	» » »	34,74 »

Свыше этого разстоянія $^1/_{60}$ съ пуд. и версты.

Внутренняго сообщенія.

отъ	1	до	200	вер.	$^1/_{34}$	съ пуд. и вер.	5,88 коп.
»	200	»	540	приб.	$^1/_{50}$	» » »	12,68 »

Свыше 540 разсчитывается по формуламъ вывозныхъ тарифовъ. На масличныя сѣмена:

отъ	1	до	260	вер. прибав.	$^1/_{25}$	съ пуд. и вер.	10,40 коп.
»	260	»	344	» »	$^1/_{66}$	» » »	11,44 »
»	344	»	800	» »	$^1/_{66}$	» » »	18,44 »
»	800	»	1120	» »	$^1/_{84}$	» » »	22,25 »
»	1120	»	2698	» »	$^1/_{118}$	» » »	»

свыше этого разстоянія $^1/_{118}$.

Сверхъ взимаемыхъ провозныхъ платъ взимается еще слѣдующая провозная плата.

Станціонныхъ расходовъ	8	р.	75 к.
Нагрузка	1	»	60 »
Выгрузка	—	»	88 »
Приспособленіе	1	»	50 »
Взвѣшиваніе	1	»	50 »
Всего съ вагона въ 750 пуд.	9	р.	18 к.

По этому расчету тарифовъ до ближайшихъ внутреннихъ рынковъ Россіи взимается провозная плата со станціонными расходами съ вагона въ 750 пуд.

За	50	вер.	20	руб.	80 коп.
»	100	»	31	»	80 »
»	200	»	53	»	90 »
»	300	»	68	»	90 »
»	400	»	83	»	53 »
»	500	»	98	»	53 »

Между тѣмъ при отправленіи товара за границу съ разстоянія свыше 1000 верстъ взимается провозная плата:

За	50	вер.	4	руб.	42 коп.
»	100	»	8	»	85 »
»	200	»	15	»	90 »
»	300	»	22	»	43 »
»	400	»	28	»	95 »
»	600	»	35	»	47 »

Такой громадной разницей провозныхъ платъ закрываются всѣ внутренніе рынки для землевладѣльцевъ всѣхъ мѣстностей, и они невольно вынуждены свой хлѣбъ продавать для отправки за границу, что даетъ полную возможность иностранцамъ покупать хлѣбные товары по всѣмъ мѣстностямъ Россіи по дешевымъ цѣнамъ, не встрѣчая конкуренціи со стороны русскаго торговаго сословія, такъ какъ русское торговое сословіе не можетъ конкурировать съ иностранными покупателями при громадной разницѣ въ провозной платѣ, концентрировать товары на внутреннихъ рынкахъ, составлять партіи, выжидать требованія и выгоднаго сбыта за границу, а также привозить товары для переработки, т. е. размола зерна на муку, выработки масла изъ масличныхъ сѣмянъ, изъ гречи крупы; вслѣдствіе этого, всѣ наши хлѣба и масличныя сѣмена идутъ за границу въ необработанномъ видѣ, въ зернѣ, черезъ что парализовалось развитіе нашей мукомольной промышленности. Что касается маслобойной и крупорушильной промышленности, то она пришла въ совершенный упадокъ, что можно видѣть изъ слѣдующаго. Въ нашемъ г. Орлѣ было 16 маслобойныхъ заводовъ, осталось 4, и тѣ работаютъ не болѣе 4 мѣс. въ годъ; въ г. Мценскѣ былъ громадный паровой маслобойный заводъ, по невыгодности тарифа уничтоженъ; въ г. Орлѣ было около 50 крупорушныхъ заведеній, осталось 5. Такой упадокъ этой промышленности во всѣхъ центральныхъ мѣстностяхъ Россіи. Въ 1881 году отправлено за границу крупы $2^1/_2$ милліона пудовъ, въ настоящее время вывоза за границу крупъ нѣтъ, вывозится греча. Такихъ результатовъ мы достигли дифференціальной системой въ промышленности, вырабатывающей различные продукты изъ масличныхъ сѣмянъ и хлѣбнаго зерна. Въ хлѣбной торговлѣ и въ земледѣльческой промышленности мы достигли еще болѣе печальныхъ результатовъ: мы уничтожили всѣ внутренніе рынки, лишили русское торговое сословіе возможности задерживать хлѣбъ до появленія на него требованія за границей и установленія цѣнъ, согласныхъ съ общими условіями и урожаемъ; дали полную возможность развитію спекуляціи на заграничныхъ рынкахъ на пониженіе цѣнъ нашего хлѣба до крайней степени, что вызвало во всѣхъ почти

странахъ, нуждающихся въ привозномъ хлѣбѣ, необходимость въ охрану своей земледѣльческой промышленности установить высокія пошлины на привозный хлѣбъ, какъ, напримѣръ, въ Германіи на рожь и пшеницу 26 коп. на пудъ, на овесъ и другіе яровые хлѣба 22 коп. на пудъ; такія высокія пошлины, при несамостоятельности нашей хлѣбной торговли, всецѣло ложатся на нашихъ производителей, что ясно доказывается тѣмъ, что цѣны на заграничныхъ рынкахъ, по установленіи пошлины, не повысились. Въ Берлинѣ до введенія пошлины стояла цѣна на рожь отъ 135 до 145 марокъ за 1000 килограммовъ, по введеніи пошлины въ 1896—97 году доходила до 125 марокъ, что понизило цѣны въ нашихъ портахъ въ эти годы до 57 коп. за пудъ, даже нѣсколько мѣсяцевъ держалась цѣна въ 50 коп. за пудъ. Внутри Россіи наши земледѣльцы вынуждены были продавать рожь въ Тамбовской губерніи отъ 23—26 коп. за пудъ, въ Уфимской губерніи отъ 13—15 коп. за пудъ. По такимъ цѣнамъ иностранные покупатели безпрепятственно купили у насъ весь хлѣбъ, что доказывается тѣмъ, что, когда въ 1898 году оказался неурожай въ сѣверныхъ губерніяхъ, цѣна дошла въ Уфимской губерніи на рожь до 90 коп. за пудъ, и Правительство вынуждено было покупать хлѣбъ въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, отправлять въ сѣверныя губерніи для продовольствія населенія, такъ какъ, несмотря на дешевыя цѣны въ сѣверныхъ губерніяхъ въ 1896—97 году, никакихъ запасовъ не оказалось, весь хлѣбъ былъ скупленъ и отправленъ за границу. Безъ измѣненія системы нашей хлѣбной торговли, наша земледѣльческая промышленность поставлена въ безвыходное положеніе; при неурожаѣ цѣны у насъ на хлѣбъ дѣлаются очень высокими, но земледѣльцамъ нѣтъ пользы, потому что они мало имѣютъ хлѣба на продажу, а при урожаѣ цѣны дѣлаются до того низкими, что, несмотря на изобиліе урожая, земледѣльцы терпятъ убытки, между тѣмъ наша страна земледѣльческая; экономическое положеніе нашей страны всецѣло зависитъ отъ выгодности земледѣльческой промышленности.

Всѣ отрасли фабричной и заводской промышленности находятся въ полной зависимости отъ выгодности земледѣлія, такъ какъ при угнетенномъ положеніи земледѣлія сокращается спросъ на всѣ предметы фабричной и заводской промышленности. Поэтому мы должны всѣ мѣры употреблять для поддержанія нашей земледѣльческой промышленности.

Мы должны установить одинаковые поверстные тарифы на перевозку хлѣбныхъ товаровъ на всякое разстояніе по одной пудоверстной ставкѣ, при отправленіи товара какъ за границу, такъ и внутрь страны; уменьшить станціонные расходы за нагрузку, выгрузку и взвѣшиванье товара до дѣйствительной стоимости такъ, чтобы все это стоило не дороже 3 руб. съ вагона въ 750 пуд., чтобы этимъ дать возможность земледѣльцамъ и русскому торговому сословію концентрировать товары на внутреннихъ рынкахъ, для составленія партій, для размола зерна въ муку, выработки масла, крупы и другихъ предметовъ; держать хлѣбъ до появленія на него требованія и выгоднаго времени сбыта, что парализовало бы спекуляцію на пониженіе цѣнъ нашего хлѣба передовыми продажами на заграничныхъ рынкахъ. Это дало бы возможность правильному установленію цѣнъ согласно урожаю и обстоятельствамъ самостоятельно, независимо отъ иностранныхъ рынковъ. Хотя существуетъ убѣжденіе, что мы вынуждены продавать свой хлѣбъ дешево за границу, вслѣдствіе конкуренціи Америки и другихъ странъ, но это убѣжденіе не вѣрно. Изъ Россіи ежегодно отправляется хлѣба отъ 35 до 40 милліоновъ четвертей, т.-е. около 50% количества ежегодной потребности странъ, нуждающихся въ привозномъ хлѣбѣ. Такого количества хлѣба иностранцы не могутъ получить взамѣнъ нашего хлѣба изъ другихъ странъ, такъ какъ такого количества избытка въ другихъ странахъ нѣтъ, даже при самыхъ урожайныхъ годахъ; къ новому урожаю остаются ничтожные запасы, и мы сбываемъ свой хлѣбъ по дешевой цѣнѣ не вслѣдствіе конкуренціи другихъ земледѣльческихъ странъ, а вслѣдствіе того, что мы, разницей провозныхъ платъ, уничтожили внутренніе рынки и вынуждаемъ земледѣльцевъ съ самаго начала жатвы продавать свой хлѣбъ исключительно для отправки за границу, т.-е. съ начала Августа мѣсяца, тогда, когда нѣтъ надобности въ

привознымъ хлѣбѣ, потому что въ каждой странѣ своего хлѣба хватаетъ на 5—6 мѣсяцевъ; поэтому нашъ хлѣбъ въ это время покупается въ запасъ, и, чѣмъ болѣе накопляются запасы, тѣмъ болѣе понижаются цѣны; притомъ же наша хлѣбная торговля раздробилась и находится въ рукахъ мелкихъ торговцевъ-евреевъ, которые не имѣютъ ни капитала, ни складовъ, ведутъ торговлю черезъ посредство банковъ, въ которыхъ берутъ ссуды, почти въ полную стоимость товара, посылаютъ комиссіонерамъ въ порты и за границу, которые также не имѣютъ средствъ скупать товаръ и, не имѣя складовъ, вынуждены по прибытіи товара немедленно продавать хлѣбъ, чтобы не платить за простой вагоновъ и храненіе желѣзной дорогѣ; при такихъ условіяхъ иностранцамъ легко покупать товаръ по дешевой цѣнѣ. При возстановленіи внутреннихъ рынковъ наша хлѣбная торговля приметъ совершенно другой характеръ, привлечетъ къ участію въ ней капитальныя фирмы, которыя составятъ оппозицію противъ пониженія цѣнъ, задержкою товара на внутреннихъ рынкахъ; но возстановить наши внутренніе рынки можно только при установленіи равномѣрнаго тарифа желѣзныхъ дорогъ; хотя полагаютъ, что установленіе такого тарифа не выгодно будетъ для земледѣльцевъ отдаленныхъ мѣстностей, но это не вѣрно, потому что всѣ хлѣбородныя мѣстности, за исключеніемъ Оренбурга и Уфы, находятся отъ нашихъ русскихъ портовъ не болѣе 1.500 верстъ; изъ Уфимской же губерніи и въ настоящее время отправляется хлѣбъ, большею частью, водою, такъ какъ по настоящему тарифу провозъ стоитъ до Петербурга 32 коп. съ пуда, а водою 20—22 коп. съ пуда; изъ Оренбурга также можно отправить хлѣбъ на Самарскую пристань по желѣзной дорогѣ; провозная плата будетъ стоить отъ Оренбурга до Самары за 396 верстъ, по $^1/_{33}$ коп. съ прибавленіемъ $^1/_2$ коп. накладныхъ расходовъ, 8 коп.; отъ Самары до Рыбинска 6—7 коп. съ пуда, отъ Рыбинска водою около 10 коп. съ пуда, т.-е. отъ Оренбурга до С.-Петербурга около 25 коп. съ пуда, тогда какъ въ настоящее время по желѣзной дорогѣ стоитъ 30 коп. Изъ этого ясно, что эти мѣстности не будутъ имѣть затрудненія въ вывозѣ хлѣба за границу. Что касается сибирскаго хлѣба, то и въ настоящее время изъ Сибири большая часть хлѣба отправляется въ Пермь, а изъ Перми по Камѣ водою на Рыбинскъ. Кромѣ этого изъ Сибири отправляется хлѣбъ по желѣзной дорогѣ на Котласъ, а изъ Котласа по Сѣверной Двинѣ въ Архангельскъ.

Установленіе поверстнаго тарифа, такимъ образомъ, не причинитъ ущерба земледѣльцамъ отдаленныхъ мѣстностей, что можно видѣть изъ слѣдующаго сравненія существующихъ тарифовъ и разсчитанныхъ по слѣдующему расчету: на 300 верстъ отъ портовъ и границы $^1/_{60}$ к., а внутри Россіи на всякое разстояніе по $^1/_{33}$ к.

Существующіе тарифы		Поверстные тарифы по $^1/_{33}$
за 100 верстъ	4,00 коп.	1,81 коп.
» 200 »	7,52 »	3,64 »
» 300 »	9,10 »	5,45 »
» 400 »	10,62 »	7,27 »
» 500 »	12,09 »	9,18 »
» 600 »	13,70 »	10,91 »
» 700 »	15,04 »	12,77 »
» 800 »	16,50 »	14,64 »
» 900 »	17,69 »	16,37 »
» 1000 »	18,88 »	18,18 »
» 1100 »	20,07 »	20,00 »
» 1200 »	21,04 »	21,81 »
» 1300 »	21,88 »	23,65 »
» 1400 »	22,74 »	25,45 »
» 1500 »	23,61 »	27,36 »
» 1600 »	24,48 »	29,00 »

»	1700	»	25,85	»	30,90 »
»	1800	»	26,22	»	32,79 »
»	1900	»	27,09	»	35,56 »
»	2000	»	27,96	»	36,26 »

При введеніи вышеуказаннаго поверстнаго тарифа по $^1/_{10}$, на 1500 верстъ окажется разница слѣдующая: по существующему тарифу стоитъ 23,61, по поверстному тарифу $^1/_{10}$— 27,36, т. е. будетъ дороже 3,75, кромѣ того, повышенный тарифъ на 300 верстъ 2,05 коп., что составитъ при отправкѣ за границу всего разницы 5,80 коп. Такая разница не будетъ имѣть большого значенія для земледѣльцевъ отдаленныхъ мѣстностей, тѣмъ болѣе, что во внутреннемъ сообщеніи на ближайшія разстоянія провозная плата для нихъ понизится, что откроетъ для нихъ всѣ внутренніе рынки; и русское торговое сословіе будетъ имѣть возможность съ одинаковымъ расчетомъ конкурировать при покупкѣ товара съ иностранцами, что несомнѣнно поведетъ къ повышенію цѣнъ въ нашихъ портахъ и во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи въ зависимости отъ обстоятельствъ, такъ что переплата въ провозѣ за границу не будетъ имѣть никакого значенія для земледѣльцевъ отдаленныхъ мѣстностей. Это можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра: въ прошломъ году, въ Августѣ мѣсяцѣ цѣна овса была въ портахъ 65 коп., и по этой цѣнѣ иностранцы надѣялись закупить у насъ овесъ, но, когда въ Сентябрѣ мѣсяцѣ Правительство начало покупать овесъ для обсѣменія сѣверныхъ губерній и отправка въ порты пріостановилась, цѣна въ Октябрѣ мѣсяцѣ повысилась до 80 коп. въ портахъ, и по этой цѣнѣ иностранцы стали охотно покупать и даже повысили цѣну до 1 руб. Изъ этого видно, какое можетъ произвести вліяніе на цѣны задержка отправки товара, даже на короткое время, такъ какъ Правительство купило овса всего 65.000 четвертей и задержало отправку на одинъ мѣсяцъ; при поверстномъ тарифѣ, при задержкѣ товара во всѣхъ мѣстностяхъ, мы можемъ надѣяться всегда продать нашъ хлѣбъ на 10—15 коп. въ пудѣ дороже за границу, чѣмъ продаемъ при діференціальной системѣ тарифовъ и раздробленной нашей торговлѣ. Кромѣ того, при установленіи поверстнаго тарифа, наша хлѣбная торговля сосредоточится въ русскихъ портахъ и отвлечется отъ германскихъ портовъ, такъ какъ они болѣе отдалены, чѣмъ наши русскіе порты и должны платить дороже провозную плату—изъ многихъ мѣстъ отъ 5 до 10 коп. за пудъ,—что будетъ имѣть большое вліяніе на нашу экспортную хлѣбную торговлю. Такъ какъ германское торговое сословіе, пользуясь діференціальной системой тарифовъ, ведетъ транзитную торговлю нашимъ хлѣбомъ и всегда конкурируетъ при продажѣ на заграничныхъ рынкахъ съ нашими портами нашимъ же хлѣбомъ и понижаетъ цѣны, то во всѣхъ отношеніяхъ будетъ полезно установленіе поверстнаго тарифа, безъ чего всѣ мѣры къ улучшенію положенія нашей хлѣбной торговли и земледѣльческой промышленности мало принесутъ пользы. Хотя у насъ есть элеваторы и завозные склады, но ихъ очень мало, притомъ же не во всѣхъ мѣстностяхъ, поэтому они и не могутъ имѣть большого вліянія на выгодность сбыта нашего хлѣба за границу.

Между тѣмъ, при установленіи поверстнаго тарифа, безъ всякой потери времени и затратъ капитала, взамѣнъ элеваторовъ и завозныхъ складовъ, будетъ громадное количество готовыхъ складовъ, такъ какъ во всѣхъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ, въ каждомъ городѣ, существуютъ частные склады, которые въ настоящее время по невыгодности тарифа не имѣютъ никакого примѣненія и могутъ служить замѣной элеваторовъ и завозныхъ складовъ.

Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, я въ общихъ интересахъ земледѣльческой промышленности, главной производительной силы страны, составляющей интересъ всего населенія Россіи, признавалъ бы необходимымъ установленіе одинаковаго поверстнаго тарифа, который не только будетъ полезенъ для земледѣльческой промышленности и хлѣбной торговли, но и для желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ по существующимъ тарифамъ, при отправленіи хлѣба за границу на разстояніе свыше 1120 верстъ, взимается провозная плата

$^1/_{115}$ съ пуда и версты, т. е. за 115 верстъ 1 к. съ пуда; такая низкая плата едва ли выгодна для желѣзныхъ дорогъ. Что касается высокаго тарифа $^1/_{24}$ съ пуда и версты, то по этому тарифу мало перевозится товаровъ, а, слѣдовательно, онъ не можетъ имѣть большого вліянія на доходность желѣзныхъ дорогъ.

Отвѣты генерала отъ инфантеріи А. Н. Шульгина на вопросы программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По пункту А. Едва ли кто станетъ оспаривать, что сельское хозяйство, какъ всякое живое дѣло, требуетъ знанія, умѣнія приложить эти знанія къ дѣлу и навыка въ такомъ приложеніи.

Несмотря на неоспоримость такой мысли, большинство оканчивающихъ курсы нашихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній ограничивается пріобрѣтеніемъ только однихъ знаній.

Что касается до учрежденія инструкторовъ, то оно будетъ весьма не лишнимъ, если только они не будутъ сколкомъ съ нашихъ уѣздныхъ агрономовъ или новымъ видомъ чиновниковъ, полезныхъ нѣкоторымъ, только не мелкимъ хозяйствамъ; для крестьянъ такіе инструкторы будутъ не доступны.

Описаніе выдающихся хозяйствъ можетъ быть причислено только къ средствамъ распространенія знаній и свѣдѣній объ идеалахъ, но никакъ не къ распространенію умѣнія или навыка, да едва ли оно будетъ расходиться далѣе узкаго кружка.

Выраженіе, употребленное въ программѣ: «Премированіе хозяйствъ, поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго», кажется, слѣдовало бы перефразировать такъ: «премированіе выдающихся крестьянскихъ хозяйствъ, подражаніе которымъ было бы полезно въ крестьянскомъ быту, а также премированіе удачныхъ нововведеній, пріемовъ, изобрѣтеній, особенно полезныхъ въ мелкихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ».

По пункту Б. Противодѣйствіемъ къ распространенію улучшеній и къ развитію сельскаго хозяйства у насъ служитъ, кромѣ недостатка средствъ, знаній и умѣнія, еще косность и недовѣріе къ новизнамъ или неиспытанному лично.

Для устраненія этого необходимо распространеніе въ молодомъ поколѣніи знаній, практическихъ пріемовъ въ болѣе совершенныхъ средствахъ и способахъ, особенно соотвѣтствующихъ среднему и мелкому сельскому хозяйству.

Такая цѣль можетъ быть достигнута только въ такомъ случаѣ, если наибольшее число лицъ подрастающаго поколѣнія обоихъ половъ, посвящающихся сельскому хозяйству, пройдетъ сельскохозяйственныя училища съ дѣйствительными (а не съ показными) теоретическими, практическими, рабочими курсами предстоящаго имъ дѣла.

Для этого было бы необходимо учредить сельскохозяйственныя училища съ такими курсами въ той или другой мѣрѣ:

1) отъ 2-хъ до 4-хъ въ губерніи мужскихъ на правахъ среднихъ учебныхъ заведеній, по образцу Брянскаго техническаго училища;

2) 1 или 2 въ губерніи такихъ же женскихъ;

3) отъ 2 до 6 въ каждомъ уѣздѣ мужскихъ, какъ высшихъ народныхъ училищъ, по образцу училища въ с. Сорочьи кусты;

4) 2 или 3 въ каждомъ же уѣздѣ такихъ училища женскихъ.

Въ этихъ училищахъ, для практики, испытаній и показа слѣдовало бы устроить, въ той или другой мѣрѣ, опытныя поля, лѣса, сады, огороды, питомники, парники, пасѣки, а также зернохранилища, мельницы, мастерскія и т. п. какъ для

практики обучающихся, такъ и для испытаній, починокъ, исполненія заказовъ и т. п. работъ.

При этихъ же училищахъ было бы полезно устроить воскресные уроки и опыты, которые могли бы служить средствомъ къ ознакомленію постороннихъ лицъ съ новыми пріемами, изобрѣтеніями, испытаніями, улучшеніями и результатами ихъ.

По пункту В. Изъ требованій пункта *В* программы я коснусь только борьбы съ подвижными оврагами. Для борьбы подвижными оврагами слѣдовало бы:

1) Ввести въ курсы сельскохозяйственныхъ училищъ мѣры и способы къ предупрежденію развитія овраговъ съ практическими работами не только на своихъ участкахъ, но и въ сосѣднихъ мѣстностяхъ.

2) Требовать, чтобы полевыя борозды и межи велись преимущественно по горизонталямъ, а никакъ не по направленіямъ нормалей.

3) Обязать, чтобы при перемежевкахъ это правило имѣлось въ виду межевщиками и соблюдалось ими возможно строже.

4) Требовать, чтобы запашки полей не доводились до крутыхъ покатостей или реберъ, по крайней мѣрѣ, на аршинъ.

5) Обязывать, чтобы у такихъ реберъ при поворотахъ сохъ послѣднія относились бережно, дабы не разрѣзать реберъ.

6) Строго обязать владѣльцевъ земельныхъ участковъ или общества устраивать плетни на живыхъ ракитовыхъ кольяхъ въ верховьяхъ овраговъ, лощинъ, рытвинъ и размоинъ, а также обносить эти плетни съ верховой стороны земляными задерненными валиками шириною аршина въ 2 и высотою около аршина и затѣмъ канавками для отвода водъ въ болѣе удобныя мѣста.

7) Существующіе уже овраги останавливать отъ дальнѣйшаго распространенія посредствомъ плетневыхъ перемычекъ верховьевъ и ихъ отвершковъ, укрѣпленія скатовъ ихъ дерномъ, кустарниками и древесными насажденіями, огражденія валиками и отводомъ водныхъ потоковъ. Всѣ эти работы производить обществами, въ видѣ обязательной натуральной повинности.

Наблюденіе за исполненіемъ всего этого возложить на обязанности сельскихъ властей, а указанія потребности той или другой работы съ подобными цѣлями возложить на обязанности уѣздныхъ техниковъ, агрономовъ, сельскохозяйственныхъ инструкторовъ (если они будутъ введены), земскихъ начальниковъ и членовъ Земскихъ Управъ.

По пункту Г. Важнѣйшими причинами распространенія пожаровъ въ нашихъ селеніяхъ служатъ конечно: 1) скученность построекъ; 2) неосторожное обращеніе съ огнемъ, и 3) легкая воспламеняемость матеріала построекъ.

Первую изъ этихъ причинъ необходимо устранить административными мѣрами, разселеніемъ и перемежевкою, обязавъ, чтобы крестьянскіе дворы устраивались не ближе 30 саженъ отъ сосѣднихъ дворовъ, и чтобы эти промежутки обязательно засаживались деревьями, хотя бы въ одинъ рядъ съ каждой стороны.

Предлагаемая мѣра разселеніе крестьянъ хуторами, какъ то указано въ пунктѣ *Ч* программы, хотя наиболѣе обезпечиваетъ селенія отъ скученности построекъ и распространенія пожаровъ, но, помимо другихъ различныхъ неудобствъ и затрудненій, оно весьма часто бываетъ совершенно не возможно по отсутствію водныхъ источниковъ.

Вторую причину едва ли есть средства устранить, но слѣдовало бы обязать общества принимать мѣры, чтобы дѣти не оставались во время полевыхъ работъ безъ опредѣленнаго надзора старшихъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ: на церковныхъ папертяхъ, площадяхъ, кладбищахъ, въ училищахъ, рощахъ и т. п.

Устраненіе третьей причины представляетъ вопросъ, разрѣшаемый въ различныхъ мѣстахъ различными способами, болѣе или менѣе цѣлесообразными. Я полагаю, что примѣръ Красноуфимской школы едва ли не самый правильный въ томъ смыслѣ, что только

школа практическою выработкою своего способа и пріученіемъ своихъ питомцевъ къ выполненію работъ по такому способу можетъ распространить въ массѣ населенія употребленіе этого способа.

По пунктамъ Е и Ж. Вопросы по пунктамъ *Е* и *Ж* такъ связаны между собою, что я позволяю себѣ изложить свои мнѣнія по обоимъ вмѣстѣ.

Весьма слабая обезпеченность собственности сельскаго хозяйства есть одно изъ самыхъ больныхъ мѣстъ этого хозяйства, вызывающее необходимость разносторонняго обсужденія и принятія самыхъ рѣшительныхъ мѣръ.

Кромѣ распространенія въ населеніи идей, которыя ослабляютъ обезпеченность собственности, громадное вліяніе на такое ослабленіе имѣетъ чрезполосность владѣній. Встрѣчаются случаи, что владѣніе крестьянина раздроблено на 15 и даже на 20 клочковъ.

Естественно, что при такихъ условіяхъ отрѣзки изъ чужихъ участковъ и захваты доходятъ до крайностей.

Едва ли не единственнымъ средствомъ къ устраненію такого зла была бы общая перемежевка по дачамъ, по примѣру перемежевки въ Полтавской губерніи въ 1876—77 годахъ.

Было бы желательно:

1) Уничтожить чрезполосицу обязательнымъ перемежеваніемъ тамъ, гдѣ хотя бы $^2/_3$ совладѣльцевъ дачи выразили желаніе перемежеванія.

2) Частный обмѣнъ участковъ допустить производить подъ руководствомъ земскихъ начальниковъ, безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ, вслѣдствіе того, что владѣнія только измѣняютъ видъ, но не величину свою.

Къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ прекращенію самовольныхъ порубокъ, воровства въ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и тому подобныхъ нарушеній собственности было бы необходимо искорененіе въ населеніи легкихъ взглядовъ на чужую собственность и распространить понятіе, что законъ считаетъ сказанное присвоеніе воровствомъ, а не простымъ присвоеніемъ того, что Богъ послалъ. А для этого необходимо, чтобы Волостные Суды и земскіе начальники обращали болѣе серіозное вниманіе на такія похищенія и болѣе строго смотрѣли на необходимость искорененія зла.

По пункту 3. Не говоря, конечно, о желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогахъ, у насъ почти не существуетъ дорожное дѣло; наши дороги примитивныя татарскія сакмы, едва ли не хуже ихъ во много разъ.

Положимъ, грунтъ Орловской губерніи часто не благопріятствуетъ хорошему состоянію дорогъ. Весьма плохое состояніе дорогъ у насъ, доходящее иногда до самой крайней степени, зависитъ отъ отсутствія системы содержанія дорогъ, должнаго руководства, надзора и умѣнія.

Было бы наиболѣе удобнымъ ввести у насъ порядокъ содержанія дорогъ, существующій въ Финляндіи, при участіи земства въ содержаніи дорогъ общаго пользованія, и возложивъ обязанность наблюденія за правильнымъ содержаніемъ на земскихъ и сельскихъ начальниковъ, подъ техническимъ надзоромъ и руководствомъ техниковъ земства.

Что касается до взаимныхъ отношеній въ дорожномъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ и вообще землевладѣльцевъ, то это регулированіе такихъ отношеній будетъ зависѣть отъ той системы, которая будетъ принята для содержанія дорогъ; если же будетъ принята система финляндская, то результаты этой страны даютъ поводъ надѣяться на примѣнимость у насъ и тамошнихъ отношеній, хотя бы въ нѣкоторой степени.

Нельзя пройти молчаніемъ безучастіе желѣзныхъ дорогъ въ содержаніи подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ.

Казалось бы необходимымъ ввести, чтобы желѣзнодорожныя управленія были обязаны заботиться о содержаніи подъѣздныхъ путей не только въ ограниченныхъ раіонахъ

станціонныхъ дворовъ, но, по крайней мѣрѣ, между переѣздами, ближайшими къ станціямъ, и между станціями и нагрузочными платформами.

По пункту Л. Однимъ изъ важнѣйшихъ условій развитія всякой производительности есть организація посредничества между потребителями и производителями.

Сельскохозяйственные союзы самихъ производителей, заинтересованные въ правильномъ веденіи дѣла, безъ участія излишнихъ посредниковъ, съ устройствомъ зернохранилищъ хорошихъ образцовъ, будутъ едва ли не самою цѣлесообразною, практическою и удобною организаціею.

По пункту М. Главнѣйшею мѣрою къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства я признаю учрежденіе сельскохозяйственныхъ училищъ съ ихъ опытными и образцовыми учрежденіями, о которыхъ было изложено въ отвѣтѣ по пункту *Б* программы.

По пункту Н. Подобныя же или тѣ же училища могли бы служить и къ распространенію улучшеннаго животноводства. Они устранили бы потребность содержанія дорого стоящихъ казенныхъ производителей, жеребцовъ, имѣющихся въ настоящее время для избранныхъ только хозяйствъ, которыя въ состояніи пріобрѣтать и своихъ собственныхъ производителей.

При существованіи производителей при училищахъ и на долю крестьянъ выпала бы возможность пользоваться ими.

По пунктамъ О, П и Р. Устройство образцовыхъ и опытныхъ: фермъ огородовъ, садовъ, пасѣкъ, мастерскихъ и тому подобныхъ учрежденій при сельскохозяйственныхъ училищахъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ изложено выше, было бы весьма вѣрнымъ средствомъ къ распространенію улучшенныхъ способовъ сельскохозяйственныхъ отраслей: молочнаго, огороднаго, садоваго, пчеловоднаго, рыбоводнаго и побочныхъ.

Если зернохранилища не будутъ, подобно Орловскому элеватору, устраиваться кабинетнымъ способомъ по схематическимъ желѣзнодорожнымъ планамъ, если ходатайство ихъ будетъ вестись сельскохозяйственными союзами производителей, если операціи ихъ не будутъ ограничиваться мѣстными узкими раіонами, если ихъ правленія будутъ входить въ непосредственныя сношенія съ заграничными торговыми фирмами или съ Военнымъ Министерствомъ, то смѣло можно ожидать вполнѣ надежныхъ результатовъ.

Конечно, выборъ типа и мѣста долженъ быть самый тщательный. Въ этомъ отношеніи существующія у насъ зернохранилища даютъ не мало образцовъ, поучительныхъ какъ въ положительномъ смыслѣ (Петербургскія), такъ и въ отрицательномъ (Варшавскія). Подобныя же сооруженія могутъ дать и подходящіе образцы оборудованія, администраціи, хозяйства и отчетности.

По пункту Х. Полагаю, что главнѣйшими средствами и способами поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ военному вѣдомству могутъ быть сельскохозяйственные союзы и находящіяся въ ихъ вѣдѣніи зернохранилища.

По пункту Ч. Въ отвѣтахъ по пунктамъ *Г* и *Ж* программы мною были изложены мои мнѣнія и соображенія о разселеніи крестьянъ; полагаю, что въ Орловской губерніи въ весьма рѣдкихъ случаяхъ могутъ быть разселенія, въ особенности безъ перемежевки, такъ какъ вообще условія переселеній въ высшей степени затруднительны, а важнѣйшее изъ препятствій есть недостатокъ питьевой воды.

Докладъ Орловской Губернской Земской Управы: «Опытъ исчисленія дохода отъ земледѣльческаго промысла въ семи восточныхъ уѣздахъ Орловской губерніи въ связи съ дѣйствующей системой финансоваго обложенія» *).

Угнетенное положеніе сельской промышленности—фактъ, ставшій въ послѣдніе годы общепризнаннымъ. Серіозность этого факта признало и Правительство, которое теперь желаетъ услышать отъ Уѣздныхъ и Губернскихъ Комитетовъ мнѣніе о томъ, чѣмъ помочь бѣдѣ, какими мѣрами поднять падающее сельское хозяйство. Однако, еще недавно въ правительственныхъ сферахъ на положеніе сельскаго хозяйства смотрѣли болѣе оптимистически. Только этимъ и можно объяснить то обстоятельство, что въ то время, какъ сельское хозяйство переживало цѣлый рядъ критическихъ моментовъ, пережило тяжелый, голодный 1891—1892 г., перенесло рѣзкое паденіе хлѣбныхъ цѣнъ въ серединѣ девяностыхъ годовъ, Правительство продолжало усиленно покровительствовать крупной добывающей и обрабатывающей промышленности, облагая высокими таможенными пошлинами продукты, необходимые въ сельскомъ хозяйствѣ. Что касается сельской промышленности, то о ней почти не заботились, если не считать нѣкоторыхъ облегченій въ области ипотечнаго кредита и совершенно ничтожныхъ по значенію своему мѣропріятій техническаго характера, которыя болѣе имѣло въ виду сдѣлать, чѣмъ сдѣлало, учрежденное послѣ 1891 года Министерство Земледѣлія.

Орловская губернія, принадлежащая къ числу земледѣльческихъ губерній Россіи, лежитъ въ предѣлахъ того земледѣльческаго черноземнаго раіона, на которомъ должны были особенно сильно отразиться всѣ невзгоды послѣдняго десятилѣтія, а потому освѣщеніе экономическаго положенія орловской деревни, являющейся въ извѣстной степени типичной для значительной области, должно представлять особый интересъ. Въ настоящемъ докладѣ сдѣлана попытка обрисовать это экономическое положеніе на основаніи того матеріала, который могъ быть полученъ и разработанъ въ короткій срокъ, назначенный для трудовъ Комитета, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сдѣланъ опытъ подойти къ выясненію одной изъ причинъ тяжелаго современнаго экономическаго положенія нашего края. Нельзя сомнѣваться, что экономическій упадокъ сельскаго хозяйства, на который теперь обращено вниманіе и Правительства, является результатомъ цѣлой суммы условій культурнаго, правового и хозяйственнаго характера. Но едва ли кто будетъ спорить, что въ этой общей суммѣ факты финансово-экономическаго характера играютъ очень крупную и очень важную роль. Цѣль настоящаго доклада состоитъ въ томъ, чтобы указать, по возможности, на конкретномъ матеріалѣ, какъ отражается современная финансовая политика на положеніи мѣстнаго сельскаго хозяйства, и возможно ли говорить объ его улучшеніи безъ серіозныхъ реформъ въ этой области.

Общее экономическое положеніе населенія и упадокъ его хорошо извѣстны всѣмъ гг. членамъ Губернскаго Комитета. Но, такъ какъ настоящій докладъ долженъ быть представленъ Особому Совѣщанію, которому экономическое положеніе Орловской губерніи не можетъ быть близко знакомо, то прежде, чѣмъ прійти къ рѣшенію только что поставленнаго вопроса, необходимо привести нѣсколько общихъ данныхъ, рисующихъ это экономическое положеніе.

Налоговая платежеспособность населенія губерніи за послѣдніе годы выясняется изъ слѣдующихъ цифръ. Движеніе недоимокъ по сборамъ различныхъ категорій выражается въ слѣдующемъ видѣ:

---

*) Приложенъ къ подлиннику отдѣльной брошюрой, изданной въ Орлѣ въ 1903 г.

За крестьянскими обществами числилось недоимокъ на 1 Января (рублей) [1]).

	По госуд. поземел. налогу.	По выкупн. платежамъ.	По волостн. сборамъ.	По сельск. сборамъ.	По земск. сборамъ.	Страховыхъ.
1894 г.	266.832	3.538.985	—	—	—	—
1895 г.	289.378	4.120.886	—	—	—	—
1896 г.	224.010	3.886.717	54.209	8.199	399.724	345.484
1897 г.	48.374 [2])	4.378.268	54.192	6.733	427.740	358.355
1898 г.	82.913	6.345.591	53.999	11.606	562.118	434.303
1899 г.	108.998	7.888.101	65.248	15.474	614.137	449.312
1900 г.	1.701 [2])	8.072.727	60.152	13.806	522.921	419.036
1901 г.	1.313	8.062.581	57.281	14.867	518.302	429.188
1902 г.	1.180	8.186.659	50.902	10.783	229.742 [3])	448.082

За частными владѣльцами числилось недоимокъ къ 1 Января (рублей).

	По госуд. поземельному налогу.	По земскимъ сборамъ.
1894 г.	120.170	—
1895 »	147.275	—
1896 »	138.682	423.828
1897 »	27.082	474.101
1898 »	37.851	487.708
1899 »	32.587	461.789
1900 »	29.416	443.068
1901 »	28.562	473.829
1902 »	23.710	461.896

Числилось недоимки по всѣмъ видамъ налоговъ на 1 Января (рублей).

	За крестьянскими обществами.	За частными владѣльцами.
1896 г.	4.918.345	562.010
1897 »	5.268.666	501.183
1898 »	7.490.533	525.559
1899 »	9.141.270	494.376
1900 »	9.090.373	472.484
1901 »	9.083.483	502.391
1902 »	8.877.354 [4])	485.606

Изъ послѣдней таблицы слѣдуетъ, что, если недоимка, числящаяся за частными владѣльцами, въ теченіе послѣднихъ семи лѣтъ не имѣла тенденціи возрастать (хотя не показала обратной тенденціи, оставаясь все время почти на одномъ уровнѣ), то недоимка за крестьянскими обществами въ первое четырехлѣтіе этого періода увеличилась весьма замѣтно, и лишь послѣдніе три года остановилась въ ростѣ. Если 1895 году крестьянскія недоимки еще не достигали размѣра годового оклада, то въ 1901 г. онѣ уже превысили его почти въ два раза.

Одинъ ростъ недоимокъ, конечно, не можетъ служить показателемъ плохого эконо-

[1]) Цифры эти взяты изъ вѣдомости Орловской Казенной Палаты.

[2]) Недоимки прощены по манифесту.

[3]) Многія Земскія Собранія разсрочили недоимку въ силу циркуляра 9 Марта 1899 года № [illegible]/[illegible].

[4]) Сюда нужно прибавить около 800.000 разсроченной земской недоимки.

мическаго положенія населенія, ибо въ образованіи недоимки, наряду съ достаткомъ населенія, играетъ роль какъ способъ и порядокъ ея взысканія, такъ и степень вниманія, которые проявляютъ къ этому дѣлу должностныя лица. Но, такъ какъ въ условіяхъ, только что отмѣченныхъ, никакихъ измѣненій за послѣдніе годы не произошло, и такъ какъ, съ другой стороны всякое улучшеніе въ положеніи населенія должно было бы найти свое отраженіе на болѣе успѣшномъ поступленіи платежей и на сокращеніи недоимки, то ростъ этой послѣдней показываетъ, что, по крайней мѣрѣ, улучшенія въ положеніи населенія не наблюдается.

Такой же выводъ придется сдѣлать, если познакомиться съ цифрами, показывающими размѣръ годового потребленія нѣкоторыхъ продуктовъ населеніемъ Орловской губерніи. Измѣненія въ размѣрахъ потребленія такихъ продуктовъ, какъ вино, чай, сахаръ и т. п., не являющихся, съ одной стороны, предметами самой первой необходимости (какъ, напр., хлѣбъ, сокращеніе потребленія котораго ведетъ уже къ прямому голоданію), но вмѣстѣ съ тѣмъ вошедшихъ въ обиходъ самыхъ широкихъ слоевъ населенія, могутъ быть признаны наиболѣе характерными показателями измѣненій, происходящихъ въ благосостояніи населенія.

Для исчисленія размѣровъ потребленія вина въ губерніи мы воспользуемся данными, имѣющимися въ Орловскомъ Акцизномъ Управленіи за послѣднія 15 лѣтъ, о количествѣ ведеръ (въ 40°) вина, которое продавалось питейными заведеніями, расположенными на территоріи губерніи. Эти цифры должны быть почти тождественны съ цифрами дѣйствительно потреблявшагося мѣстнымъ населеніемъ вина, такъ какъ, если нѣкоторыя пограничныя заведенія отпускали вино въ сосѣднія губерніи, то и обратно—пограничныя заведенія другихъ губерній продавали свое вино населенію Орловской губерніи.

По даннымъ Акцизнаго Управленія количество проданныхъ въ предѣлахъ губерніи ведеръ вина (въ 40°) было:

Въ 1887	1.485.012,5
» 1888	1.401.680,6
» 1889	1.394.686,6
» 1890	1.352.601,6
» 1891	1.307.152,1
» 1892	1.156.936,0
» 1893	1.193.498,2
» 1894	1.351.492,6
» 1895	1.418.997,4
» 1896	1.454.562,6
» 1897	1.347.054,0
» 1898	1.397,764,8
» 1899	1.548.041,6
» 1900	1.651.099,0
» 1901	1.446.043,0

Признавъ по приведеннымъ выше соображеніямъ, что эти цифры выражаютъ собой размѣръ ежегоднаго потребленія вина, опредѣлимъ за тѣ же годы размѣръ потребленія на душу населенія *).

Онъ равнялся:

въ 1887	0,84 ведра.
« 1888	0,78 » 1895—0,72

*) Населеніе для каждаго года исчислено нами на основаніи данныхъ переписи 1897 года съ поправкой на приростъ по даннымъ о рождаемости и смертности, публикуемымъ въ „приложеніяхъ ко Всеподданнѣйшимъ отчетамъ".

1889	0,75	вед.	1896—0,72
1890	0,72	»	1897—0,65
1891	0,69	»	1898—0,67
1892	0,60	»	1899—0,74
1893	0,62	»	1900—0,77
1894	0,69	»	1901—0,66

Изъ этихъ таблицъ слѣдуетъ: 1) что абсолютное потребленіе вина въ губерніи (за исключеніемъ 1899 и 1900 годовъ, изъ коихъ первый имѣлъ урожай выходящій изъ ряду вонъ) не только не имѣетъ тенденціи къ повышенію, но ни разу не достигло того количества, которое оно имѣло въ началѣ разсматриваемаго пятнадцатилѣтія, и 2) что потребленіе вина на душу населенія, сохраняя ту же тенденцію, обнаруживаетъ погодные очень незначительныя колебанія, повышаясь въ лучшіе годы не болѣе, какъ на 12—17% противъ того минимума, который приходится на слѣдовавшій за полнымъ неурожаемъ 1892 годъ.

Гг. членамъ Комитета, конечно, извѣстно, что за истекшее пятнадцатилѣтіе въ культурныхъ условіяхъ и привычкахъ массы населенія Орловской губерніи не наблюдалось существенныхъ перемѣнъ, которыя могли бы повліять на измѣненіе размѣровъ обычнаго потребленія вина. Сказанное, впрочемъ, можетъ быть отчасти подтверждено и цифровыми данными. Какъ извѣстно, сокращеніе потребленія вина, если оно не является вынужденнымъ экономическими причинами, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ усиленіе потребленія другого излюбленнаго народомъ напитка—чая. Между тѣмъ, сопоставляя, на основаніи данныхъ желѣзнодорожной статистики [1]), свѣдѣнія о количествѣ пудовъ чая, ввезенныхъ въ губернію, съ общимъ количествомъ населенія [2]), мы увидимъ, что въ потребленіи этого предмета первой необходимости какихъ-либо существенныхъ перемѣнъ въ сторону увеличенія за послѣднія семь лѣтъ не произошло. Приведенное сопоставленіе должно навести на мысль, что замѣченное выше стаціонарное состояніе въ потребленіи вина есть результатъ обѣдненія населенія.

То же стаціонарное состояніе, на ряду съ очень низкимъ абсолютнымъ размѣромъ потребленія, замѣчается и при разборѣ данныхъ о ввозѣ въ Орловскую губернію мануфактурнаго товара, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

	Ввезено пудовъ мануфактуры.	Приходилось фунтовъ мануфактуры на 1 жителя.
1894 года	177.214	3,6
1895 »	182.728	3,7
1896 »	168.866	3,3
1897 »	162.184	3,2
1898 »	175.946	3,4

[1]) Статистика перевозки пассажировъ, багажа и другихъ грузовъ большой скорости, а также товаровъ малой скорости.

[2]) Ввозъ чая въ Орловскую губернію:

	Ввезено пудовъ чая.	Приходилось фун. чая на 1 жителя.
1894 г.	33.849	0,69
1895 „	29.606	0,60
1896 „	39.241	0,78
1897 „	30.017	0,59
1898 „	37.069	0,71
1899 „	36.783	0,70
1900 „	35.490	0,66
Средняя . .	33.151	0,65

1899 »	193.784	3,7
1900 »	201.046	3,7
Средняя	180.253	3,5

Итакъ, только что сдѣланный обзоръ нѣкоторыхъ общихъ по губерніи свѣдѣній указываетъ, что недоимки растутъ, а потребленіе такихъ общераспространенныхъ предметовъ, какъ вино, чай и мануфактура, падаетъ или, по крайней мѣрѣ, не обнаруживаетъ тенденціи къ повышенію. Сказаннаго уже, казалось бы, достаточно, чтобы прійти къ выводу объ упадкѣ экономическаго положенія населенія Орловской губерніи. Но этотъ выводъ можетъ быть подтвержденъ и нѣкоторыми другими данными, имѣющими менѣе общій характеръ, но дающими возможность ознакомиться ближе съ тѣми явленіями, которыя происходили въ экономическомъ положеніи населенія за истекшее пятнадцатилѣтіе.

Въ настоящее время въ Губернской Управѣ заканчивается подсчетъ подворной переписи Кромскаго уѣзда, произведенной въ 1901 г., и мы имѣемъ возможность сравнить данныя этой переписи съ данными переписи 1887 г.

За это время количество крестьянскихъ хозяйствъ въ Кромскомъ уѣздѣ возросло съ съ 16.032 до 17.354 (мы говоримъ о хозяйствахъ наличнаго приписного населенія), т. е. увеличилось на 7,$_{6}$%; населеніе, входящее въ составъ этихъ хозяйствъ, возросло въ нѣсколько большей прогрессіи, такъ что семейный составъ крестьянскаго двора нѣсколько увеличился (съ 6,$_{4}$ чел. на 6,$_{6}$ чел. на семью). Слѣдовательно, распространенное мнѣніе, объясняющее разореніе деревни частотой семейныхъ раздѣловъ, вызывающихъ измельчаніе крестьянскаго двора, не вѣрно, по крайней мѣрѣ, для Кромскаго уѣзда *). Рабочій составъ двора совершенно не измѣнился: по переписи 1887 года на крестьянскую семью приходилось 1,$_{56}$ работника мужского пола; та же цифра (1,$_{56}$) получается и по переписи 1901 года.

Разъ средній крестьянскій дворъ (хозяйство) какъ по своему размѣру, такъ и по рабочему составу за 14 лѣтъ, протекшихъ между двумя земскими переписями, не претерпѣлъ почти никакихъ измѣненій, то при сравненіи данныхъ этихъ двухъ переписей между собою мы можемъ взять дворъ за единицу для сравненія.

Вслѣдствіе неполной тождественности программъ изслѣдованія 1887 и 1901 годовъ, мы лишены возможности дать полную картину измѣненій, происшедшихъ за это время въ крестьянскомъ хозяйствѣ уѣзда. Однако по нѣкоторымъ признакамъ, и притомъ довольно характернымъ, возможно установить, въ какую сторону идутъ эти измѣненія,— т. е. становится ли крестьянство, въ цѣломъ, болѣе зажиточнымъ, или, наоборотъ, разоряется.

Прежде всего посмотримъ, какъ измѣнилось за 14 лѣтъ количество крестьянскаго скота, рабочаго и продуктивнаго. По переписи 1887 года зарегистрировано въ Кромскомъ уѣздѣ 18.378 крестьянскихъ лошади и 13.802 коровы; перепись 1901 года дала 16.254 лошади и 14.359 коровъ. Слѣдовательно, количество лошадей уменьшилось на 2.119 или 11,$_{5}$%, количество же коровъ увеличилось на 557, или 4%. Измѣненія произошли и въ количествѣ мелкаго скота: число овецъ нѣсколько увеличилось, число свиней, наоборотъ, значительно сократилось.

Съ перваго взгляда кажется, что особыхъ перемѣнъ къ худшему не произошло: если число лошадей и свиней уменьшилось, то увеличилось число коровъ и овецъ.

Но, сопоставивъ тѣ же цифры съ количествомъ крестьянскихъ дворовъ въ 1887 и 1901 гг., мы придемъ къ иному выводу. Оказывается, что въ 1887 году на 100 дворовъ приходилось 115 лошадей, 86 коровъ и 554 овцы, а черезъ 14 лѣтъ—всего 94 лошади, 82 коровы и 523 овцы, т. е., что средній крестьянскій дворъ въ 1887 году былъ богаче не только лошадьми, но даже коровами и овцами.

*) Повторное изслѣдованіе крестьянскихъ хозяйствъ Саратовской губерніи дало выводы, аналогичные нашимъ.

Такъ обстоитъ дѣло со среднимъ абстрактнымъ крестьянскимъ дворомъ.

Но, можетъ быть, если мы перейдемъ отъ статистической абстракціи къ реальности, картина намъ представится въ нѣсколько иномъ видѣ. Можетъ быть, параллельно съ увеличеніемъ числа безлошадныхъ хозяйствъ, увеличиваются, хотя и въ меньшей степени, группы хозяйствъ зажиточныхъ. Посмотримъ, какой отвѣтъ на этотъ вопросъ намъ дадутъ цифры двухъ переписей:

	По переписи 1887 г.	По переписи 1901 г. *)
дворовъ безлошадныхъ .	4.906, или 30,0%	6.654, или 38,2%
» съ 1 лошадью .	5.961 » 37,2%	6.656 » 38,2%
» съ 2 лошадьми	3.695 » 23,0%	3.157 » 18,1%
» съ 3 лошадьми	1.077 » 6,7%	707 » 2,6%
» съ 4 и бол. лош.	398 » 2,5%	248 » 1,4%

Мы видимъ, слѣдовательно, что группа безлошадныхъ дворовъ не только абсолютно, но и относительно возросла довольно замѣтно, нѣсколько возросла также группа одно-лошадныхъ дворовъ, всѣ же группы болѣе зажиточныя сократились въ численности какъ абсолютно, такъ и относительно.

Схематически картину перегруппировки дворовъ мы себѣ можемъ представить слѣдующимъ образомъ: не только всѣ вновь возникшіе съ 1887 года 1322 двора вошли въ группу безлошадныхъ, но, сверхъ того, вовсе лишились лошадей еще 446 дворовъ, а 695 изъ многолошадныхъ стали однолошадными.

Въ дѣйствительности процессъ гораздо сложнѣе: конечно, далеко не всѣ новыя хозяйства не имѣютъ лошадей: точно также, несомнѣнно, есть много хозяйствъ, превратившихся изъ безлошадныхъ въ одно- и многолошадныя; но въ такомъ случаѣ количество разоряющихся и разорившихся хозяйствъ должно быть еще больше.

Весьма характерны также и относительныя цифры прироста и убыли дворовъ разной степени земледѣльческой зажиточности.

Приростъ (+) *или убыль* (—) въ %	
Безлошадные	+ 35,0
съ 1 лошадью	+ 10,4
съ 2 лошадьми	— 14,6
съ 3 лошадьми	— 34,4
съ 4 и бол. лош.	— 36,0

Мы видимъ здѣсь совершенно правильный рядъ цифръ: чѣмъ данная группа зажиточнѣе, тѣмъ относительно больше сократилось въ ней число хозяйствъ за протекшія 14 лѣтъ; наоборотъ, чѣмъ бѣднѣе группа, тѣмъ относительно меньшимъ сокращеніемъ, а въ самыхъ бѣдныхъ группахъ—большимъ приростомъ хозяйствъ она характеризуется. Итакъ, если и происходитъ въ крестьянской средѣ нѣкоторая хозяйственная диференціація, то она тонетъ въ общемъ массовомъ ихъ обѣднѣніи.

Казалось бы, что, при столь значительномъ приростѣ безлошадныхъ хозяевъ и сопряженномъ съ нимъ освобожденіемъ отъ земли рабочихъ рукъ, должно было бы сильно возрасти число крестьянъ, уходящихъ на заработки.

Дѣйствительно, за 14 лѣтъ, отдѣляющихъ двѣ переписи, число отхожихъ промышленниковъ нѣсколько увеличилось: переписью 1887 года зарегистрированы 10.102 отхожихъ промышленника, составляющихъ ко всему мужскому населенію рабочаго возраста 40,4%, а въ 1901 году ихъ оказалось 11.148, или 41,2% ко всему числу работниковъ;

*) Сюда вошли, кромѣ крестьянскаго населенія, еще 68 дворовъ посторонніхъ, занимающихся земледѣліемъ на арендованныхъ и купчихъ земляхъ.

увеличеніе это, однако, какъ показываютъ цифры, весьма незначительно и далеко не соотвѣтствуетъ увеличенію числа безлошадныхъ дворовъ.

Разработанный матеріалъ намъ не даетъ возможности судить о ростѣ или сокращеніи мѣстныхъ заработковъ въ Кромскомъ уѣздѣ, но едва ли можно предположить ихъ сколько-нибудь значительное увеличеніе, такъ какъ общія условія хозяйства въ Кромскомъ уѣздѣ за это время существенно не измѣнились.

Такимъ образомъ бѣглое сравненіе двухъ переписей даетъ намъ нѣкоторое представленіе о процессахъ, происходящихъ въ кромской деревнѣ. Сокращеніе числа зажиточныхъ и среднихъ хозяйствъ, увеличеніе малозажиточныхъ и въ особенности хозяйствъ безлошадныхъ, лишенныхъ возможности вести хозяйство самостоятельно, и параллельно съ этимъ весьма слабое развитіе отхода на заработки, которые не въ состояніи занять все количество освободившихся отъ земли рабочихъ рукъ и такимъ образомъ пополнить бюджетъ разоряющагося крестьянина—вотъ что происходитъ въ крестьянской средѣ Кромского уѣзда.

По другимъ уѣздамъ Орловской губерніи повторныхъ переписей не производилось, а потому мы не можемъ здѣсь для нихъ привести аналогичныхъ данныхъ. Однако, на основаніи матеріала, добытаго военно-конскими переписями, мы можемъ съ большей вѣроятностью предположить, что и на пространствѣ всей губерніи происходитъ тотъ же процессъ обѣднѣнія земледѣльческаго крестьянскаго населенія, какой мы только что установили для Кромского уѣзда. Мы располагаемъ данными трехъ военно-конскихъ переписей: 1888, 1893 и 1899 гг. Этими переписями регистрировалось отдѣльно число лошадей у частныхъ владѣльцевъ и у крестьянъ (т. е. членовъ крестьянскихъ обществъ). Въ предѣлахъ каждой группы подсчитывалось отдѣльно: 1) число рабочихъ лошадей въ возрастѣ 5-ти и болѣе лѣтъ, 2) число лошадей въ возрастѣ отъ 1 до 4-хъ лѣтъ включительно, и 3) число жеребятъ-сосуновъ. Всѣ эти данныя приведены въ таблицѣ приложеній.

Само собой разумѣется, что особый интересъ при сравненіи данныхъ этихъ переписей имѣютъ цифры количества рабочихъ лошадей, такъ какъ количество жеребятъ и вообще молодняка въ крестьянскомъ хозяйствѣ весьма измѣнчиво: быстро сокращается въ неурожайные и, наоборотъ—быстро возрастаетъ въ урожайные годы.

Однако и число рабочихъ лошадей, учтенныхъ военно-конскими переписями, мы не можемъ принять безъ поправокъ. Какъ мы уже говорили выше, рабочей лошадью при военно-конскихъ переписяхъ считалась лошадь отъ 5 лѣтъ. Между тѣмъ, всѣмъ извѣстно, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ лошадь употребляется на работы во всякомъ случаѣ съ 4-хъ лѣтъ, а очень часто и съ 3-хъ. Убыль въ количествѣ крестьянскихъ лошадей въ возрастѣ 5 лѣтъ и выше, которую мы наблюдаемъ по даннымъ конскихъ переписей, могла бы компенсироваться приростомъ 3 и 4 лѣтокъ. Поэтому при сравненіи по годамъ числа крестьянскихъ рабочихъ лошадей намъ приходится прибѣгнуть къ нѣсколько искусственному пріему; исходя изъ того, что лошади «въ нерабочемъ возрастѣ» по военно-конскимъ переписямъ состоятъ изъ 4-хъ возрастныхъ группъ (1, 2, 3 и 4-лѣтки), мы будемъ брать половину ихъ числа (соотвѣтствующую 2-мъ группамъ 3—4 лѣтокъ) и присоединять къ числу рабочихъ лошадей.

Само собой разумѣется, что такимъ путемъ мы не получимъ точнаго числа лошадей рабочаго возраста отъ 3-хъ лѣтъ и выше, но, несомнѣнно—цифры, близкія къ дѣйствительности. Въ этомъ мы можемъ убѣдиться на основаніи данныхъ тѣхъ же военно-конскихъ переписей: въ 1893 году регистрировались особо лошади 4 лѣтняго возраста. Оказалось, что онѣ составляютъ почти ровно четвертую часть всѣхъ «нерабочихъ лошадей».

Прибѣгнувъ къ такому пріему исчисленія рабочихъ лошадей, мы получимъ слѣдующую таблицу:

Уѣзды:	Число рабочихъ лошадей у крестьянъ.			Тоже въ % отношен. къ числу лош. 1888 г., принятому за 100.		
	въ 1888 г.	въ 1893 г.	въ 1899 г.	въ 1888 г.	въ 1893 г.	въ 1899 г.
Елецкій	44879	37804	34307	100	84,2	76,5
Ливенскій	53861	47976	42699	100	89,1	79,3
Малоархангельскій	33228	28458	27360	100	85,7	82,8
Орловскій	26744	21951	22425	100	82,1	83,8
Кромской	19139	15394	15551	100	80,4	81,2
Болховской	25188	21966	20083	100	87,4	79,9
Мценскій	19000	15359	15114	100	84,0	79,5
Итого по восточн. части г.	221989	188908	177539	100	85,1	79,9
Карачевскій	26971	23400	23388	100	86,7	86,7
Дмитровскій	20842	17433	15717	100	83,6	75,6
Сѣвскій	35576	31060	29554	100	87,3	83,8
Трубчевскій	35261	33035	31565	100	93,7	89,5
Брянскій	37686	35148	35711	100	93,3	94,7
Итого по зап. части г.	156336	140076	135935	100	89,6	87,0
Всего по губерніи	378325	328984	313474	100	87,0	82,9

За разсматриваемое нами десятилѣтіе, какъ видно изъ таблицы, количество крестьянскихъ лошадей въ губерніи постепенно падало, сократившись въ 1899 году почти на $^1/_5$ часть ихъ количества, зарегистрированнаго конской переписью 1888 года.

Характерно, что болѣе сильное уменьшеніе числа рабочихъ лошадей мы наблюдаемъ въ восточномъ, черноземномъ и по преимуществу земледѣльческомъ раіонѣ губерніи.

Если въ отдѣльныхъ уѣздахъ—Орловскомъ, Кромскомъ и Брянскомъ за пятилѣтіе 1893—1899 г.г. мы наблюдаемъ небольшой приростъ въ числѣ лошадей, то этотъ приростъ весьма не великъ, и, все-таки, въ концѣ концовъ цифры, показывающія ихъ количество въ 1899 году, меньше соотвѣтствующихъ цифръ для 1888 года.

Въ числѣ лошадей, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, тоже произошло нѣкоторое сокращеніе, но въ значительно меньшей степени, чѣмъ въ числѣ крестьянскихъ лошадей: въ 1888 году у частныхъ владѣльцевъ Орловской губерніи зарегистрировано 51.809 рабочихъ лошадей (5-ти лѣтъ и болѣе), въ 1893 г.—49.714 и въ 1899 г.—490.45.

Само собой разумѣется, что крупной убыли въ числѣ лошадей тутъ нельзя было ожидать, такъ какъ, хотя съ переходомъ части земель отъ помѣщиковъ въ руки болѣе зажиточной части крестьянства число частновладѣльческихъ хозяйствъ (а вмѣстѣ съ тѣмъ и скота въ нихъ) могло нѣсколько сократиться, но параллельно съ этимъ, благодаря обезлошаденью крестьянскаго населенія, часть помѣщиковъ должна была замѣнить при обработкѣ земли крестьянскій инвентарь своимъ собственнымъ, а, слѣдовательно, и обзавестись лишнимъ числомъ лошадей.

Въ различныхъ частяхъ губерніи измѣненія въ числѣ рабочихъ лошадей у частныхъ владѣльцевъ идутъ въ разныя стороны: въ восточной части число ихъ постепенно убываетъ (въ 1888 году было 40.963 головы, въ 1893—38.515 и въ 1899—37.351), а въ западной, наоборотъ, возрастаетъ (въ 1888 году—10.846, въ 1893—11.199 и въ 1899—11.694).

Приведенныя цифры, характеризующія уже непосредственно экономическое положеніе населенія и выясняющія съ нѣкоторой очевидностью фактъ общаго его обѣдненія которое не возмѣщается притомъ (какъ это видно было изъ анализа цифръ двухъ кромскихъ переписей) усиленіемъ зажиточности хотя нѣкоторыхъ болѣе сильныхъ группъ, дѣлаетъ уже совершенно яснымъ значеніе цифръ, приведенныхъ въ началѣ настоящей

записки. Если населеніе губерніи въ его цѣломъ бѣднѣетъ, то потребленіе его, конечно, не можетъ возрастать, а недоимочность, при извѣстной натянутости платежныхъ средствъ, должна увеличиваться неминуемо.

Переходя затѣмъ отъ этой общей картины экономическаго упадка къ выясненію его причинъ, необходимо указать, что если бы задачей настоящей записки было выясненіе этихъ причинъ въ ихъ совокупности, то намъ было бы не возможно остаться въ области явленій финансово-экономическаго характера. Несомнѣнно, что и въ области сельскохозяйственной промышленности, какъ и во всякой иной области, связанной съ развитіемъ частной предпріимчивости, серіозный экономическій подъемъ и успѣхъ возможны лишь при усиленіи энергіи и самодѣятельности самого населенія, что выдвигаетъ на первую очередь необходимость серіозныхъ правовыхъ реформъ и улучшенія общихъ культурныхъ условій, каковымъ является въ первую очередь, конечно, народное образованіе—общее и техническое. Но вмѣстѣ съ тѣмъ едва ли кто-либо будетъ спорить и о томъ, что, какъ бы ни былъ усовершенствованъ гражданскій законъ въ смыслѣ наиболѣе точнаго, строгаго и правильнаго обезпеченія собственности, и какъ бы ни были значительны общія и спеціальныя познанія у дѣятелей сельскохозяйственнаго промысла,—этотъ послѣдній едва ли процвѣтетъ, если населенію не будетъ предоставлена возможность дѣлать отъ плодовъ труда своего тѣ сбереженія, которыя должны служить и запасомъ на черный день, и фондомъ для дальнѣйшаго усовершенствованія сельскохозяйственной промышленности. Съ изложенной точки зрѣнія вопросъ о дѣйствующей нынѣ финансово-экономической политикѣ нашей и изслѣдованіе того, какъ отражается современное ея направленіе на судьбахъ сельскаго населенія и на положеніи сельскохозяйственнаго промысла, пріобрѣтаетъ очень крупное значеніе. И дѣйствительно, если доказано будетъ, что одной изъ причинъ, дѣлающихъ не возможнымъ накопленіе богатствъ въ средѣ земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ, является дѣйствующая нынѣ финансово-экономическая система, то сама собой станетъ ясной необходимость нѣкоторыхъ измѣненій въ этой области, если хотятъ серіознаго и дѣйствительнаго улучшенія въ сферѣ нашего основного промысла. Къ выясненію того соотношенія, которое существуетъ въ настоящее время между положеніемъ сельскаго хозяйства въ Орловской губерніи и тѣми тяготами, которыя возложены на наше населеніе дѣйствующей финансово-экономической системой, мы и перейдемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи. Къ сожалѣнію, трудность задачи и краткость времени не позволили подойти къ разрѣшенію этого вопроса для всѣхъ областей Орловской губерніи. Пять западныхъ ея уѣздовъ[1]), съ почвами въ большей или меньшей части нечерноземными и съ очень сложнымъ хозяйствомъ, заключающимъ въ себѣ частью очень крупное лѣсное дѣло (Трубчевскій, Сѣвскій и Карачевскій уѣзды), частью же значительную фабричную и заводскую промышленность (Брянскій уѣздъ), представили собой такія трудности для учета доходности ихъ сельскаго хозяйства, что уѣзды эти пришлось оставить въ сторонѣ и ограничиться только семью восточными уѣздами[2]) почти сплошь черноземными и съ болѣе простыми формами хозяйственной дѣятельности населенія. Впрочемъ это суженіе задачи находитъ себѣ нѣкоторое оправданіе и въ самой сущности дѣла, ибо, если безспорно, что экономическое положеніе всего населенія Орловской губерніи далеко отъ процвѣтанія, то особенно сказывается это въ отношеніи къ черноземной ея полосѣ.

Для того, чтобы опредѣлить вліяніе дѣйствующей финансово-экономической системы на благосостояніе населенія того или другого раіона, слѣдуетъ, разсуждая теоретически, выяснить чистый доходъ, получаемый каждымъ изъ жителей, и полученную сумму чистой доходности въ ея цѣломъ, или еще лучше—примѣнительно къ отдѣльнымъ группамъ населенія, сопоставить съ суммой той тяготы, которая лежитъ на всемъ населеніи или отдѣльныхъ его группахъ. Платежная тягота, въ свою очередь, раздѣляется на нѣсколько

[1]) Карачевскій, Дмитровскій, Сѣвскій, Трубчевскій и Брянскій.

[2]) Елецкій, Ливенскій, Малоархангельскій, Орловскій, Мценскій, Болховской и Кромской.

рубрикъ. Сюда относятся прежде всего прямые налоги, непосредственно уплачиваемые населеніемъ, затѣмъ, разнообразные косвенные налоги, вносимые населеніемъ при покупкѣ предметовъ потребленія или уплачиваемые имъ въ формѣ пошлинъ, и, наконецъ, та переплата, которую несетъ населеніе въ виду существованія таможеннаго обложенія, заставляющаго это населеніе или покупать предметы мѣстнаго производства съ нѣкоторой преміей въ пользу производителя, или же пріобрѣтать заграничныя издѣлія выше ихъ дѣйствительной стоимости. Сопоставленіе чистой доходности съ общей суммой только что намѣченныхъ платежей должно дать матеріалъ для рѣшенія вопроса, насколько является обременительной для населенія и для его отдѣльныхъ группъ дѣйствующая финансово-экономическая система, и въ какой степени возможно разсчитывать при современныхъ условіяхъ на дальнѣйшее преуспѣяніе населенія. Къ сожалѣнію, отсутствіе въ предѣлахъ Орловской губерніи тѣхъ изслѣдованій, которыя въ статистикѣ именуются «бюджетными», и невозможность исчислить полностью сумму всѣхъ платежей и переплатъ, дѣлаемыхъ населеніемъ, заставляютъ насъ, ограничивъ поставленную задачу, какъ выше указано, территоріей только семи уѣздовъ, сузить нѣсколько и самый предметъ изслѣдованія и принять въ расчетъ только виды обложенія, наиболѣе важные и поддающіеся болѣе или менѣе точному учету. Какіе, именно, виды обложенія приняты въ расчетъ, будетъ видно изъ послѣдующаго изложенія. Что же касается исчисленія доходности сельскохозяйственной промышленности, то для опредѣленія ея также приходится прибѣгнуть лишь къ нѣкоторымъ приблизительнымъ расчетамъ. Въ видѣ опыта исчислимъ первоначально эту доходность на основаніи среднихъ арендныхъ цѣнъ.

Въ Орловской губерніи, по даннымъ Казенной Палаты, числилось въ 1901 году облагаемой земли 1.951.774,, десятинъ, принадлежащей крестьянамъ, и 1.561.858,, десятинъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ*).

По уѣздамъ облагаемая земля распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Надѣльн. земля.	Частновлад. земля.		Надѣльн. земля.	Частновлад. з.
Елецкій	261.874,2	155.196	Карачевскій .	141.159,9	122.245,9
Ливенскій . . .	324.925,4	161.585	Дмитровскій .	106.890,7	94.867,9
Малоарханг. . .	193.800,4	103.409	Сѣвскій . .	174.478,7	125.003,7
И того по 3 уѣзд.	780.600	420.190	Итого по 3 уѣзд.	422.529,3	341.617,5 .
Орловскій . . .	157.314,7	98.488,9			
Мценскій . . .	94.127	108.525	Трубчевскій .	148.959	152.125
Болховской . .	115.988,6	103.234,3	Брянскій .	107.901,5	273.092
Кромской . . .	124.354,6	64.585,6			
Итого по 4 уѣзд.	491.784,9	374.833,8	Итого по 2 у.	256.860,5	425.217
Всего по восточн. раіону . .	1.272.384,9	795.023,8	Всего по западн. раіону .	679.389,8	766.834,5

Попробуемъ теперь опредѣлить, каковъ средній ежегодный доходъ, извлекаемый владѣльцами Орловской губерніи изъ принадлежащей имъ земли. Матеріаломъ для этого исчисленія намъ послужатъ арендныя цѣны на землю.

Противъ способа исчисленія доходности земли по арендныхъ цѣнамъ можно привести много возраженій. Теоретически арендная цѣна выражаетъ собой только часть чистаго дохода отъ земли—ренту и прибыль на затраченный капиталъ на данномъ участкѣ, которыя получаетъ владѣлецъ земли; другую же часть ея доходности—предпринимательскую прибыль и % на затраченный арендаторомъ капиталъ долженъ получать этотъ послѣдній. Однако, арендныя цѣны, благодаря огромному спросу на землю и сравни-

*) Мы здѣсь не приводимъ числа десятинъ, принадлежащихъ казнѣ, удѣламъ и др. учрежденіямъ, такъ какъ въ дальнѣйшемъ изложеніи оно намъ не понадобится.

тельно малому ея предложенію, такъ быстро росли въ послѣдней четверти прошлаго столѣтія въ центральной черноземной полосѣ, что нѣкоторые изслѣдователи Россіи признаютъ, что въ настоящее время въ арендную цѣну частновладѣльческой земли входятъ не только рента, прибыль и % на затраченный капиталъ, но и часть заработной платы арендатора.

Въ нѣсколько иномъ положеніи находится аренда надѣльная. Здѣсь, въ большинствѣ случаевъ, арендаторы принадлежатъ къ болѣе зажиточнымъ группамъ крестьянства, чѣмъ сдатчики, и такое ихъ положеніе должно было скорѣе вліять на пониженіе арендныхъ цѣнъ. Однако и въ крестьянской средѣ, благодаря приросту населенія, спросъ на землю настолько растетъ, что въ настоящее время, какъ увидимъ ниже, арендныя цѣны на крестьянскую надѣльную землю уже близко подошли къ цѣнамъ частновладѣльческой земли.

Здѣсь не мѣсто болѣе подробно останавливаться на анализѣ арендныхъ цѣнъ. Если мы вскользь его коснулись, то только для того, чтобы выяснить, почему мы считаемъ себя въ правѣ принять арендныя цѣны за выраженіе доходности земли. Во всякомъ случаѣ мы думаемъ, что для приблизительныхъ расчетовъ такой пріемъ вполнѣ допустимъ. Земская текущая статистика даетъ намъ слѣдующія среднія цифры арендныхъ цѣнъ за послѣдніе годы.

Уѣзды	Арендная цѣна 1 десятины пашни въ рублях.				Исчисленная средняя доходность 1 десятины трехпольной пашни въ рублях.	
	Подъ озимое.		Подъ яровое.			
	Для частновл. земли.	Для крест. земли.	Для частновл. земли.	Для крест. земли.	Для частновладѣльческой земли.	Для крестьянской земли.
Елецкій	18,2	13,5	14,1	10,5	10,8	8,0
Ливенскій	18,5	13,2	14,4	11,3	11,0	8,2
Малоархангельск. .	20,3	14,3	12,8	9,0	11,0	7,8
Орловскій	19,9	15,5	9,6	7,2	9,8	7,6
Мценскій	17,6	15,6	9,4	7,7	9,0	7,8
Болховской	17,2	14,9	9,0	6,9	8,7	7,3
Кромской	19,9	17,2	9,1	7,4	9,7	8,2
Карачевскій	14,1	10,2	5,5	4,6	6,5	4,9
Дмитровскій	15,1	13,4	5,8	4,7	7,0	6,0
Сѣвскій	11,8	10,2	5,1	4,7	5,6	5,0
Трубчевскій	6,6	5,0	3,4	2,9	3,3	2,6
Брянскій	5,6	5,0	3,6	3,4	3,1	2,8

Округливъ цифры послѣднихъ двухъ столбцовъ, получимъ слѣдующую таблицу:

Средняя доходность 1 десятины трехпольной пашни.

Уѣзды:	Для частновлад. земли.	Для крестьянской земли.
Елецкій	11 руб.	8 руб.
Ливенскій		
Малоархангельск. . . .		
Орловскій	9 руб.	8 руб.
Кромской		
Болховской		
Мценскій		
Карачевскій	6 руб.	5 руб.
Дмитровскій		
Сѣвскій		
Трубчевскій	3 руб.	3 руб.
Брянскій		

Въ восточной части губерніи, въ уѣздахъ: Елецкомъ, Ливенскомъ, Малоархангельскомъ, Орловскомъ, Мценскомъ, Болховскомъ и Кромскомъ, какъ извѣстно, площадь пашни настолько преобладаетъ надъ площадью другихъ угодій, что доходность ея мы безъ большой ошибки можемъ принять за доходность десятины земли вообще. Если въ общую площадь облагаемой земли входятъ болѣе доходныя угодья, какъ усадебная земля и сѣнокосы, то, съ другой стороны, въ нее же входитъ площадь подъ выгонами, также часть овраговъ, которые образуются постоянно, во попрежнему въ окладныхъ книгахъ числятся въ удобной землѣ.

Для западнаго раіона, гдѣ пашни относительно гораздо меньше, мы не рѣшаемся сдѣлать подобное обобщеніе, а потому въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ оперировать съ данными лишь для восточнаго раіона.

Помноживъ площадь облагаемой земли по восточному раіону на выведенные нами коэфиціенты доходности, получимъ общую сумму чистаго дохода, выраженнаго въ деньгахъ, который должны получать отъ земли ея владѣльцы.

По такому расчету оказывается, что частновладѣльческія земли восточнаго раіона даютъ 7.996 тысячъ дохода, надѣльныя—10.179 тысячъ, а весь доходъ равенъ 18.175 тысячъ рублей.

Исчисливъ, что чистый доходъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель семи восточныхъ уѣздовъ Орловской губерніи равенъ 10.179 тысячамъ рублей, посмотримъ, какая часть этого дохода идетъ на уплату налоговъ и другихъ платежей. Прежде всего обратимся къ платежамъ, лежащимъ на землѣ.

По вѣдомостямъ Казенной Палаты въ 1901 году по Елецкому, Ливенскому, Малоархангельскому, Кромскому, Орловскому, Болховскому и Мценскому уѣздамъ съ крестьянскихъ обществъ причиталось оклада:

Государственнаго поземельнаго налога	90.408 р.
Выкупныхъ платежей	2.155.218 »
Земскаго сбора	482.875 »
Волостныхъ сборовъ	319.653 »
Сельскихъ сборовъ	391.264 »
Страховыхъ платежей	140.704 » *)
	3.580.117 р.

Слѣдовательно, изъ 10.179 тысячъ рублей, получаемыхъ крестьянами семи восточныхъ уѣздовъ съ надѣльной земли, 3.580 тысячъ, или 35% должны итти на уплату лежащихъ на ней платежей. На уплату однихъ выкупныхъ платежей идетъ 21% всей доходности земли.—Едва ли можно признать нормальнымъ столь высокій процентъ платежей съ земли, особенно, если принять во вниманіе, что онъ взимается съ крестьянскаго населенія, въ огромной своей части бѣднаго, хозяйство котораго, какъ мы видѣли выше, клонится къ упадку.

Теперь становится понятнымъ, почему такъ быстро растутъ недоимки и особенно недоимки по выкупнымъ платежамъ.

Здѣсь намъ кажется умѣстнымъ болѣе подробно остановиться на вопросѣ о ростѣ недоимокъ, чѣмъ мы это сдѣлали въ началѣ записки. Посмотримъ, какъ росли недоимки по выкупнымъ платежамъ въ интересующемъ насъ восточномъ раіонѣ Орловской губерніи.

---

*) Мы причислили страховые платежи къ налогамъ, лежащимъ на землѣ, такъ какъ въ дѣйствительности они мало чѣмъ отличаются отъ первыхъ какъ по способу взысканія, такъ и потому, что страхуемыя постройки являются необходимымъ условіемъ извлеченія дохода изъ земли.

Къ 1 Января	Числилось недоимки за крестьянск. обществами.	Увеличеніе или уменьшеніе недоимки въ %.
1894 г.	3.819.500 р. 85 к.	?
95 »	3.904.668 » 28 »	+17,6
96 »	3.672.755 » 40 »	— 5,9
97 »	4.129.428 » 80 »	+12,4
98 »	6.037.597 » 1 »	+46,2
99 »	7.322.676 » 5 »	+21,3
1900 »	7.640.676 » 56 »	+ 4,3
1901 »	7.460.828 » 4 »	— 2,4
1902 »	7,526.713 « 3 »	+ 0,9

Мы видимъ, что въ теченіе девяти лѣтъ недоимочность по выкупнымъ платежамъ возросла болѣе, чѣмъ въ два раза. За весь этотъ періодъ времени только два раза поступленія выкупныхъ платежей превышали размѣръ ихъ оклада, да и то весьма незначительно.

Сопоставимъ ростъ недоимокъ съ 1894 г. по 1902 годъ съ урожаями ржи за тѣ же годы по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

Средній сборъ ржи съ 1 десятины по 7-ми восточнымъ уѣздамъ (въ пудахъ).	Увеличеніе или уменьшеніе недоимки по выкупнымъ платежамъ (въ рублахъ).
1894 58	+ 585
1895 55	— 232
1896 34	+ 457
1897 28	+1908
1898 35	+1285
1899 65	+ 318
1900 65	— 180
1901 45	+ 66

Мы имѣемъ здѣсь 4 года съ хорошимъ урожаемъ, одинъ—со среднимъ и три съ плохими урожаями. Изъ 4-хъ лѣтъ съ хорошими урожаями только два даютъ нѣкоторое сокращеніе недоимокъ. Наоборотъ, годы съ плохими урожаями даютъ сразу рѣзкое увеличеніе недоимочности.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что одинъ годъ хорошаго урожая не гарантируетъ безнедоимочнаго поступленія оклада; для этого необходимо, чтобы, по крайней мѣрѣ, два хорошихъ урожая слѣдовали одинъ за другимъ. Такъ, въ 1894 году, несмотря на хорошій урожай, недоимочность возрастаетъ и падаетъ лишь въ слѣдующемъ 1895 г. То же наблюдается и въ 1899 и 1900 г.г. Ясно, слѣдовательно, что тягость обложенія крестьянской земли настолько велика, что нужны совершенно особенныя благопріятныя условія для того, чтобы налоги поступали правильно.

Косвенными налогами крестьянское населеніе губерніи обременено не менѣе, чѣмъ прямыми. Главный по размѣрамъ косвенный налогъ—это, конечно, акцизъ на вино. По даннымъ, полученнымъ нами изъ Орловскаго Акцизнаго Управленія, среднее поступленіе акциза со всего потребленнаго въ губерніи вина за послѣднія 5 лѣтъ равнялось 5.956 тысячъ рублей.

Исходя изъ этой цифры, попытаемся расчислить хотя бы приблизительно, сколько приходится уплачивать акциза сельскому населенію восточнаго раіона губерніи.

Для 1901 года, перваго года дѣйствія винной монополіи, мы имѣемъ данныя о количествѣ проданнаго вина въ предѣлахъ каждаго изъ городовъ и каждаго изъ уѣздовъ губерніи.

Оказывается, что въ восточныхъ семи уѣздахъ продано 64,4% всего проданнаго въ Орловской губерніи вина, въ томъ числѣ 21, 8%—въ городахъ этого раіона и 42,6%—въ де-

ревняхъ. Такъ какъ 1901 годъ не принадлежитъ къ числу исключительно благопріятныхъ или неблагопріятныхъ для какого-либо изъ 2-хъ раіоновъ губерніи, то выведенныя для него отношенія мы безъ большой ошибки можемъ принять за нормальныя.

Примѣнивъ эти нормы къ даннымъ о поступленіи акциза за 5 лѣтъ, получимъ, что, въ среднемъ, съ проданнаго въ восточномъ раіонѣ вина должно было поступать 3.836 тысячъ рублей акциза, въ томъ числѣ съ проданнаго въ селеніяхъ этого раіона (исключая акцизъ съ проданнаго въ городахъ)—2.537 тысячъ рублей. Такъ какъ сельское населеніе покупаетъ вино не только въ селеніяхъ, но также и въ городахъ. то исчисленная нами цифра—2.537 тысячъ рублей должна быть меньше того, что въ дѣйствительности уплачивается въ видѣ акциза сельскимъ населеніемъ восточнаго раіона. Если мы цифру поступленія акциза разобьемъ пропорціально числу населенія въ городахъ и уѣздахъ раіона, то получимъ, что сельское населеніе должно было бы уплачивать 3.341 тысячу рублей акциза. Послѣдняя цифра, вѣроятно, нѣсколько больше дѣйствительной, такъ какъ извѣстно, что городское населеніе обыкновенно потребляетъ вина нѣсколько больше, чѣмъ сельское. Во всякомъ случаѣ, мы не будемъ далеки отъ истины, если скажемъ, что сельское населеніе семи восточныхъ уѣздовъ уплачиваетъ ежегодно около 3-хъ милліоновъ рублей акциза.

Такъ какъ сельское населеніе нашего раіона состоитъ почти исключительно изъ надѣльныхъ крестьянъ, то можно съ увѣренностью сказать, что почти 3 милліона уплачивается въ видѣ акциза на вино надѣльнымъ крестьянскимъ населеніемъ.

Выше мы исчислили, что средній ежегодный доходъ отъ надѣльныхъ земель восточнаго раіона (въ переводѣ на деньги) равенъ примѣрно 10 милліонамъ рублей. Изъ нихъ $3^1/_2$ милліона идутъ на уплату прямыхъ налоговъ. Если къ нимъ прибавить 3 милліона акциза, то окажется, что около 65% дохода отъ надѣльной земли идутъ на покрытіе прямыхъ налоговъ + акцизъ на вино.

Но акцизомъ на вино косвенные налоги не ограничиваются.

За послѣднія пять лѣтъ ввозъ, за вычетомъ вывоза, керосина въ Орловскую губернію (т. е. на станціи желѣзныхъ дорогъ, лежащія въ предѣлахъ Орловской губерніи) равнялся 3.189.429 пудамъ, а въ среднемъ за годъ—637.886 пуд. Аналогичныя цифры для спичекъ 178.307 пуд. за 5 лѣтъ, или 35.661 пуд. въ годъ; для чая—168.600 пуд. за 5 лѣтъ, или 33.720 пуд. въ годъ.

Такъ какъ съ пуда керосина взимается 60 коп. акциза., съ пуда спичекъ 2 руб. 50 коп.*), а таможенная пошлина съ пуда чая равна 22 руб. 50 коп. (мы не вводимъ въ расчетъ акциза съ чая вслѣдствіе его незначительности), то сумма, ежегодно взимаемая Правительствомъ въ видѣ косвенныхъ налоговъ съ потребленія орловскимъ населеніемъ перечисленныхъ трехъ продуктовъ, будетъ равна

Акцизъ съ керосина	382.732 руб.
» со спичекъ	89.152 »
Пошлинъ съ чая	758.700 »
Итого	1.230.584 »

Значительная сумма взимается еще въ видѣ акциза на сахаръ. Такъ какъ въ предѣлахъ губерніи работаетъ три сахарныхъ завода, то приблизительную цифру средняго ежегоднаго потребленія сахара населеніемъ Орловской губерніи намъ приходится исчислять болѣе сложнымъ путемъ. Если бы не было гужевой доставки и отправки сахара, эта цифра получилась бы путемъ суммированія цифръ производства сахара на заводахъ и ввоза его по желѣзнымъ дорогамъ, за вычетомъ изъ этой суммы цифры его желѣзнодорожнаго вывоза. Но, какъ оказывается на основаніи справокъ, наведенныхъ нами въ Орловской конторѣ г. Терещенко, довольно большія партіи сахара привозятся гужемъ изъ Черниговской губерніи въ Орловскій и Брасовскій склады, а также въ г г. Труб-

*) Съ коробки въ 75 спичекъ взимается $^1/_4$ коп., а въ пудѣ спичекъ такихъ коробокъ 1000 шт.

чевскъ и Севскъ. Изъ первыхъ двухъ складовъ сахаръ частью экспортируется за предѣлы губерніи по желѣзнымъ дорогамъ. Поэтому потребленіе сахара, а, слѣдовательно, и акцизъ съ него, вычисленные вышеуказаннымъ способомъ, будутъ меньше дѣйствительныхъ.

Попробуемъ все-таки вычислить, выше какой суммы долженъ быть акцизъ, взимаемый съ сахара, потребляющагося населеніемъ губерніи.

ГОДА.	Вывезено сахара съ заводовъ Орловской губерніи.	Ввезъ рафинада и песка по жел. дорогамъ.	Вывозъ.	Оставалось сахара въ предѣлахъ губерніи (не считая гужевой доставки).
		ПУДОВЪ.		
1896	124.266	163.970	— 63.982	224.254
1897	133 331	271.256	— 88.611	315.976
1898	157.928	193.485	—109.747	241.666
1899	157.298	179.655	—119.878	217.075
1900	231.330	104.032	— 81.225	254.137
Итого . . .	804.153	912.398	—463.443	1.253.108
Среднее. .	160.831	182.480	— 92.689	250.622

Слѣдовательно, среднее, ежегодно потребляющееся въ губерніи количество сахара, за исключеніемъ ввезеннаго гужемъ, равно 250.622 пудамъ, а акцизъ, взимаемый съ этого количества (по 1 руб. 75 коп. съ пуда)—438.588 рублей.

Такимъ образомъ, всего исчислено нами косвенныхъ налоговъ, кромѣ акциза на вино, 1.669 тысячъ рублей.—Имѣя въ виду, что мы не учли здѣсь части сахарнаго акциза, а также акциза на табакъ, гербовыхъ сборовъ и др. видовъ косвеннаго обложенія, мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что вся сумма косвенныхъ налоговъ, уплачиваемыхъ населеніемъ Орловской губерніи, сверхъ акциза на вино, составляетъ не менѣе 2-хъ милліоновъ рублей, а, вѣроятно, и болѣе.

Если даже считать, что крестьянское населеніе 7-ми восточныхъ уѣздовъ, составляющее больше половины всего населенія губерніи, уплачиваетъ лишь четвертую часть этой суммы, то на его долю все же падетъ изъ нея 500.000 рублей, что составитъ 5% доходности надѣльной земли.

Итакъ, около 35% доходности надѣльной земли поглощаются прямыми налогами, около 30%—акцизомъ на вино и около 5%—другими косвенными налогами, т. е. $^1/_{10}$ части дохода, приносимаго надѣльной землей, идетъ на уплату налоговъ *).

Только что полученный выводъ, несмотря на близость его къ дѣйствительности, которую едва ли станутъ отрицать лица, хорошо знакомыя съ мѣстными условіями, тѣмъ не менѣе подлежитъ оспариванію. Могутъ возразить, что сдѣланное выше суммарное исчисленіе частей доходности на основаніи арендныхъ цѣнъ не точно и не вѣрно. Поэтому попробуемъ подойти нѣсколько инымъ путемъ къ разрѣшенію разсматриваемаго вопроса о соотношеніи доходности земледѣльческаго промысла съ платежной тяготой, лежащей на населеніи.

Какъ извѣстно, и прямые налоги, и указанные выше виды косвеннаго обложенія—всѣ уплачиваются населеніемъ въ формѣ денегъ. Для того, чтобы внести земскій или государственный сборъ или оплатить акцизъ на керосинъ, табакъ, спички и т. п., каждый плательщикъ долженъ предварительно реализовать извѣстную сумму денегъ. Деньги,

*) Считаемъ не лишнимъ привести также расчетъ размѣра обложенія, падающаго на 1 душу крестьянскаго населенія: крестьянскаго населенія восточнаго раіона Орловской губерніи числится около 1.100 тысячъ человѣкъ: считая размѣръ всего обложенія равнымъ 7 милліонамъ рублей, мы получимъ, что на душу падаетъ 6 рублей слишкомъ, что составитъ на средній крестьянскій дворъ въ 6$^1/_2$ душъ весьма солидную сумму—въ 40 рублей.

въ свою очередь, добываются: землевладѣльцами посредствомъ продажи продуктовъ, добытыхъ ими въ своихъ хозяйствахъ, а земледѣльцами частью только что указаннымъ путемъ, частью же посредствомъ отчужденія своего труда, въ формѣ найма. Но наемная плата—если только наемъ совершается въ предѣлахъ даннаго раіона, а не внѣ его (отхожіе промыслы),—вызываетъ для землевладѣльца необходимость реализаціи извѣстныхъ денежныхъ суммъ опять же посредствомъ продажи части своихъ продуктовъ. Такимъ образомъ, въ конечномъ итогѣ вся сумма платимыхъ населеніемъ налоговъ (если пока не принимать въ расчетъ денегъ, добываемыхъ населеніемъ на сторонѣ путемъ отхожихъ промысловъ) вносится за счетъ отчужденія извѣстной суммы продуктовъ, вырабатываемыхъ населеніемъ данной мѣстности. При этомъ надо еще замѣтить, что обмѣнъ услугами и цѣнностями, происходящій внутри даннаго раіона, являясь лишь перемѣщеніемъ цѣнностей, не можетъ послужить самъ по себѣ источникомъ для платежа налоговъ. Если допустить послѣднее, то рано или поздно въ предѣлахъ извѣстной мѣстности наступило бы полное денежное оскудѣніе. Такимъ образомъ существованіе извѣстныхъ регулярныхъ платежей, извлекающихъ изъ даннаго раіона опредѣленную сумму денегъ, предполагаетъ необходимость регулярнаго же прилива денегъ извнѣ (по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ этихъ платежей), а слѣдовательно, и необходимость отчужденія внѣ даннаго раіона производимыхъ внутри его цѣнностей. Но если это вѣрно, то тогда можетъ быть поставленъ вопросъ, не дастъ ли сопоставленіе денежнаго дохода населенія, занимающагося земледѣльческимъ промысломъ, съ суммой его платежныхъ обязательствъ нѣкоторыхъ критеріевъ для того, чтобы судить о степени обременительности лежащихъ на всемъ населеніи платежей. Рѣшенію этого вопроса и будетъ посвящена послѣдующая часть настоящей записки.

Составляя по указанному плану расчетный балансъ населенія семи черноземныхъ уѣздовъ Орловской губерніи, занимающагося сельскохозяйственной промышленностью, необходимо указать, что средства, притекающія извнѣ, получаются этимъ населеніемъ изъ трехъ источниковъ: 1) отъ производительнаго потребленія продуктовъ сельскаго хозяйства на мѣстныхъ заводахъ; 2) отъ потребленія ихъ мѣстнымъ внѣземледѣльческимъ населеніемъ, главнымъ образомъ—городскимъ, и 3) отъ продажи ихъ для экспорта изъ даннаго раіона.

Слѣдовательно, если мы исчислимъ стоимость сельскохозяйственныхъ продуктовъ, перерабатывающихся на мѣстныхъ заводахъ, и приложимъ сюда: а) стоимость сельскохозяйственныхъ продуктовъ, потребляемыхъ мѣстнымъ городскимъ населеніемъ, и б) стоимость вывозимыхъ продуктовъ (за вычетомъ изъ послѣднеуказанной суммы стоимости однородныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, ввозимыхъ въ разсматриваемый раіонъ), то получимъ искомую приблизительную цифру денежнаго дохода отъ сельскаго хозяйства.

Такъ какъ мѣстность, которую мы разсматриваемъ, характеризуется, преимущественно, развитіемъ зернового хозяйства, то и главную часть дохода отъ сельскаго хозяйства долженъ составлять доходъ отъ отчужденія продуктовъ земледѣлія. Исчисленіемъ его мы прежде всего и займемся.

Изъ заводовъ, перерабатывающихъ продукты земледѣлія, въ нашей мѣстности, имѣются: крахмальные, свеклосахарный, пивоваренный, маслобойные и винокуренные. Что касается заводовъ первыхъ трехъ категорій, то мы не имѣемъ свѣдѣній о количествѣ перерабатываемыхъ ими продуктовъ, но, въ виду ихъ малочисленности, находимъ возможнымъ не считаться съ ними въ нашихъ расчетахъ. О маслобойныхъ заводахъ у насъ тоже нѣтъ свѣдѣній; но для того, чтобы приблизительно вычислить доходъ, получаемый населеніемъ отъ отчужденія коноплянаго сѣмени, намъ нѣтъ надобности пользоваться данными о переработкѣ его на заводахъ. Дѣло въ томъ, что какъ конопляное сѣмя, такъ и пенька отчуждаются населеніемъ почти безъ остатка, а потому, если мы исчислимъ доходъ отъ продажи конопляного сѣмени и пеньки, взявъ средній сборъ этихъ продуктовъ (для конопляного сѣмени, конечно, за вычетомъ сѣмянъ) за извѣстный періодъ времени и помно-

живъ на него среднюю цѣну ихъ, то скорѣе ошибемся въ сторону преувеличенія дохода отъ этихъ продуктовъ, чѣмъ въ обратную сторону. Такимъ образомъ формула, по которой намъ предстоитъ исчислять средній ежегодный денежный доходъ отъ земледѣлія для нашей мѣстности, будетъ имѣть слѣдующій видъ:

Стоимость перекуриваемыхъ хлѣбовъ + стоимость городского потребленія + стоимость средняго сбора пеньки и конопляного сѣмени + стоимость экспорта хлѣбовъ — стоимость ихъ импорта.

Данныя о вывозѣ и ввозѣ хлѣбовъ по желѣзнымъ дорогамъ намъ удалось собрать за пятилѣтіе 1894—1898 г.г., а потому всѣ остальныя данныя пріурочены тоже къ этому періоду времени.

Изучаемый раіонъ перерѣзанъ цѣлою сѣтью желѣзныхъ дорогъ. По его территоріи проходятъ: Московско-Курская, Юго-Восточная, Сызрано-Вяземская, Рязанско-Уральская, Московско-Кіево-Воронежская и Риго-Орловская желѣзныя дороги. Это обстоятельство даетъ основаніе заключить, что гужевая отправка хлѣбовъ изъ него должна быть весьма не велика.

Принявъ съ большой степенью вѣроятности, что весь вывозимый изъ даннаго раіона и ввозимый въ него хлѣбъ идетъ по желѣзнымъ дорогамъ, мы, на основаніи данныхъ желѣзнодорожной статистики, вычислили, каково среднее количество пудовъ хлѣба, отправляемаго со станцій желѣзныхъ дорогъ, лежащихъ на территоріи раіона, и вычли изъ полученныхъ цифръ цифры средняго количества пудовъ хлѣба, на нихъ сгружаемаго.

Намъ могутъ указать, что такой пріемъ исчисленія вывоза и ввоза хлѣбовъ для даннаго раіона не вполнѣ правиленъ, что часть хлѣба, имъ производимаго, отправляется и со станцій желѣзныхъ дорогъ, лежащихъ на территоріи сосѣднихъ губерній. Дѣйствительно, есть такія станціи, какъ, напр., Кшень и Мармыжи, лежащія въ Курской губерніи, которыя обслуживаютъ часть Ливенскаго и Малоархангельскаго уѣздовъ; но съ другой стороны можно указать на цѣлый рядъ станцій, операціи которыхъ включены въ наши расчеты, но которыя, вмѣстѣ съ тѣмъ, грузятъ хлѣба сосѣднихъ губерній. Укажемъ хотя бы на станцію Мценскъ, къ которой тяготѣютъ части Чернскаго и Новосильскаго уѣздовъ Тульской губерніи.

Конечно, полной точности здѣсь ожидать нельзя, и цифры вывоза и ввоза, исчисленныя нами, не будутъ математически вѣрны; но при нашихъ приблизительныхъ расчетахъ для насъ достаточно увѣренности въ томъ, что онѣ не будутъ далеки отъ дѣйствительности.

Данныя желѣзнодорожной статистики о вывозѣ и ввозѣ хлѣбовъ для восточнаго раіона губерніи за 1894—1898 г.г. сведены въ таблицѣ приложеній.

Такъ какъ въ стоимости муки и крупы только часть ея, а именно, стоимость зерна опредѣляетъ доходъ сельскихъ хозяевъ, остальное же идетъ частью на покрытіе расходовъ по размолу, частью же поступаетъ въ видѣ прибыли хозяевамъ крупорушныхъ и мукомольныхъ заведеній, то для большей правильности нашихъ дальнѣйшихъ расчетовъ, мы сочли необходимымъ вывозимую и ввозимую муку и крупу перечислить на зерно.

Въ результатѣ такого перечисленія данныя объ избыткѣ вывоза надъ ввозомъ разныхъ хлѣбовъ, общій сводъ которыхъ помѣщенъ въ III таблицѣ приложеній, намъ представятся въ слѣдующемъ видѣ.

Избытокъ годового вывоза хлѣбовъ надъ ихъ ввозомъ (въ пудахъ) по восточному раіону Орловской губерніи (въ переводѣ на зерно)[1].

въ среднемъ за 1894—1898 г.г.

Для станцій, расположенныхъ на территоріи уѣздовъ.	Рожь и ржаная мука.	Пшеница и пшеничная мука.	Гречиха, гречневая мука и крупа.	Овесъ.	Просо и пшено.	Ячмень.	Картофель.	Горохъ, бобы, чечевица, фасоль.	Прочая мука и крупа.
Елецкаго	450.521	515.429	173.801	1716.741	42.511	19.211	24.009	164	95.541
Ливенскаго	739.836	104.6478	64.182	1789.452	132.589	147	9.158	2.628	623
Орловскаго	114.746	738.213	136.607	2701.677	192.613	27.412	46.548	1.782	6.111
Мценскаго	133.631	106.219	91.477	829.699	65.678	5.972	3.823	349	147
Итого по раіону . .	1438.734	1077.475	9899	7037.569	83.191	51.445	35.520	4.225	8.660

Расцѣнимъ полученные нами итоги, показывающіе избытокъ вывоза хлѣбовъ надъ ихъ ввозомъ, по среднимъ цѣнамъ для того же періода 1894—1898 г.г. Для этой расцѣнки воспользуемся матеріаломъ нашей текущей сельскохозяйственной статистики.

Хлѣба въ переводѣ на зерно.	Средній избытокъ вывоза надъ ввозомъ за пятилѣтіе 1894—1898 (въ пудахъ).	Средняя цѣна пуда за тотъ же періодъ.	Денежный остатокъ отъ операцій по экспорту и импорту (въ рубляхъ).
Рожь и мука	1.438.734	46 к.	661.818
Пшеница и мука	1.077.475	72 »	775.782
Гречиха, мука и крупа	9.899	65 »	6.434
Овесъ	7.037.569	45 »	3.166.906
Просо и пшено	83.191	57 » [2]	47.419
Ячмень	51.448	46 » [3]	23.666
Картофель	35.520	14 »	4.973
Горохъ, чечевица, бобы	4.225	71 » [4]	3.000
Прочая мука и крупа	88.660	72 » [5]	63.835
Итого			4.611.663

[1]) Пшеничная мука для Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ, гдѣ на мукомольныхъ заводахъ изготовляется по преимуществу крупчатка, переведена въ пшеницу по расчету, что 10 пудовъ зерна даютъ 7 пудовъ крупчатки. По такому же расчету переведены на зерно всѣ виды крупъ и гречневая мука. Что касается остальной муки, то расходъ ея на мельницахъ не принимался во вниманіе.

[2]) Текущей статистикой не регистрировались цѣны на просо въ пятилѣтіе 1894—1898 г.г., а потому мы воспользовались данными за предшествовавшее пятилѣтіе.

[3]) За отсутствіемъ данныхъ о цѣнахъ на ячмень для восточныхъ уѣздовъ губерніи, мы расцѣнили его по цѣнамъ на рожь.

[4]) Взята цѣна гороха.

[5]) „Прочая мука и крупа“ расцѣнена по цѣнѣ самаго дорогого хлѣба—пшеницы.

О переработкѣ хлѣбовъ на винокуренныхъ заводахъ семи восточныхъ уѣздовъ Орловской губерніи мы получили данныя изъ Орловскаго Губернскаго Акцизнаго Управленія.— Оказывается, что на заводахъ, расположенныхъ въ предѣлахъ этого раіона, перекуривается въ значительномъ количествѣ только картофель; изъ другихъ хлѣбовъ и хлѣбныхъ продуктовъ идутъ на винокуреніе: рожь, ржаная мука, зеленый солодъ, кукуруза, просо, крахмалъ и очень небольшія количества сухого солода, свеклосахарныхъ остатковъ, овса и овсяной муки.

Приведемъ здѣсь эти данныя.

ХЛѢБА.	За пятилѣтіе 1894—98 г.г. въ среднемъ ежегодно перекуривалось пудовъ.	Колебанія по годамъ.	
Рожь	44.988	5.498 —	95.485
Ржаная мука	29.829	19.656 —	37.430
Овесъ	559	0 —	2.798
Овсяная мука	265	0 —	1.328
Просо	10.892	0 —	54.460
Кукуруза	20.248	0 —	80.559
Сухой солодъ	181	7,5—	857
Зеленый солодъ	98.621	87.809 —	109.493
Картофель	933.487	797.460 —	1.049.356
Крахмалъ	16.945	0 —	86.628
Свеклосахарные остатки	1.759	0 —	8.793

При опредѣленіи дохода, получаемаго сельскимъ хозяйствомъ отъ винокуренія, мы выключаемъ изъ нашихъ расчетовъ стоимость кукурузы, какъ хлѣба исключительно привознаго, а также стоимость сухого солода и свеклосахарныхъ остатковъ, такъ какъ у насъ нѣтъ данныхъ для ихъ расцѣнки, а перекуриваются они въ такихъ небольшихъ количествахъ, что исключеніе ихъ изъ расчета почти не отразится на выводахъ. Что касается крахмала и зеленаго солода, то мы ихъ переводимъ первый—на картофель, а второй—на рожь по нормамъ: 100 пуд. картофеля = 12 пуд. крахмала, 100 пуд. ржи = 140 пуд. солода.

Сдѣлавъ въ вышеприведенной таблицѣ перечисленіе крахмала и солода на картофель и муку и откинувъ изъ нея кукурузу, сухой солодъ и свеклосахарные остатки, мы можемъ вычислить стоимость продуктовъ, идущихъ на винокуреніе.

	Ежегодно перекуривалось пудовъ въ среднемъ за пятилѣтіе 1894—98 г.г.	Средняя цѣна пуда за тотъ же періодъ.	Стоимость (въ рублахъ).
Рожь и ржаная мука	145.261	46 к.	66.820
Овесъ и овсяная мука	824	45 »	371
Просо	10.892	57 »	6.208
Картофель	1.074.695	14 »	150.457
		Итого	223.856

Итоговая цифра приблизительно и выражаетъ собой величину дохода сельскаго хозяйства нашего раіона отъ перекуриванія хлѣбовъ. Намъ остается еще вычислить доходъ отъ продажи коноплянаго сѣмени и пеньки и отъ потребленія хлѣба городскимъ населеніемъ. Средній сборъ пеньки за пятилѣтіе 1894—1898 годовъ опредѣляется по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета для семи восточныхъ уѣздовъ Орловской губерніи въ 601.784 пуда, чистый сборъ (за вычетомъ сѣмянъ) коноплянаго сѣмени—725.670 пудовъ; за тотъ же періодъ, по даннымъ текущей сельскохозяйственной статистики, средняя цѣна пуда пеньки исчисляется въ 2 руб. 17 коп., цѣна пуда коноплянаго сѣмени—въ 94 коп. Слѣдовательно, если предположить, что вся пенька и все конопляное сѣмя отчуждаются населеніемъ, то денежный доходъ отъ культуры конопли выразится въ цифрахъ: доходъ отъ продажи пеньки—2 р. 17 к. × 601.784 = 1.305.871 руб., а отъ продажи сѣмени—94 коп. × 725.670 = 682.130 руб., а всего—1.988.001 руб.

Для исчисленія стоимости хлѣбовъ, потребляемыхъ въ городахъ, у насъ не имѣется прямыхъ данныхъ, и намъ придется удовлетвориться весьма приблизительнымъ расчетомъ.

По даннымъ всеобщей переписи 1897 года въ семи городахъ изучаемаго нами раіона числилось 169.508 жителей обоего пола.

Л. Н. Маресъ въ своей статьѣ «Производство и потребленіе хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ» *), основываясь на изслѣдованіяхъ профессора Эрисмана «о пищевомъ довольствіи рабочихъ на фабрикахъ Московской губерніи», опредѣляетъ среднюю норму потребленія хлѣба городскими жителями безъ различія пола и возраста въ 15,4 пуда въ годъ на человѣка. Если мы воспользуемся этой цифрой для нашихъ исчисленій, то получимъ, что населеніе городовъ восточнаго раіона Орловской губерніи должно потреблять въ годъ 15,4 п. × 169.508 = 2.610.423 пуда. Чтобы не заслужить упрека въ тенденціозномъ уменьшеніи доходовъ земледѣльческаго населенія, расцѣнимъ хлѣбъ, потребляемый въ городахъ, по цѣнѣ самаго дорогого хлѣба—пшеницы. Средняя цѣна пшеницы опредѣлена выше для пятилѣтія 1894—1898 годовъ въ 72 коп. за пудъ. Такимъ образомъ, доходъ, получаемый земледѣльческимъ сельскимъ населеніемъ отъ потребляемаго городскимъ населеніемъ хлѣба, опредѣлится въ 72 коп. × 2.610.423 = 1.879.505 руб.

Прибавимъ сюда еще стоимость овса, потребляемаго городскими лошадьми. Военно-конскими переписями зарегистрировано въ семи городахъ (Ельцѣ, Ливнахъ, Малоархангельскѣ, Орлѣ, Мценскѣ. Кромахъ и Болховѣ) въ 1899 г.—5.393, а въ 1893 г.—4.013 лошадей рабочаго возроста.

Мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если примемъ среднюю изъ этихъ 2-хъ цифръ, т. е. 4.700 за среднее число городскихъ лошадей для пятилѣтія 1894—1898 гг. Считая, что городская лошадь въ среднемъ потребляетъ не болѣе 2-хъ гарнцевъ овса въ день, мы получимъ, что годовое потребленіе городскихъ лошадей равно 2 гарнц. × 365 × 4.700 = 76.000 четвертей = 456.000 пудовъ.

Оцѣнивъ весь этотъ овесъ на деньги (по 45 коп. пудъ), получимъ, что стоимость ежегодно потреблявшагося овса городскими лошадьми была равна 205.200 руб. Сложивъ эту цифру съ вычисленной нами цифрой стоимости хлѣбнаго потребленія людей—1 879.505, получимъ, что весь потребляемый въ городахъ хлѣбъ стоитъ 2.084.705 руб.

Теперь мы подошли къ искомой нами приблизительной цифрѣ денежнаго дохода отъ полеводства, получаемаго земледѣльческимъ населеніемъ семи уѣздовъ губерніи:

1) Вывозъ хлѣбныхъ продуктовъ	4.612,000 руб.
2) Продукты, перекуриваемые на винокуренныхъ заводахъ . . .	224,000 »
3) Конопляное сѣмя и пенька	1.988,000«

*) См. сборникъ: „Вліяніе урож. и хлѣбн. цѣнъ на нѣкот. стороны русск. народн. хозяйства".

4) Мѣстное потребленіе хлѣбовъ городскимъ населеніемъ . . . . 2.085,000 »

А всего . . . . 8.909,000 руб.

или за округленіемъ . 9.000,000 »

Мы знаемъ, однако, что сельскіе хозяева (какъ помѣщики, такъ и крестьяне) отчуждаютъ не одни продукты полеводства; продажа скота и птицы, а также продуктовъ скотоводства, птицеводства, садоводства и огородничества тоже даетъ хозяевамъ нѣкоторый доходъ.

Попробуемъ учесть этотъ доходъ хотя бы приблизительно и начнемъ учетъ съ продуктовъ скотоводства и птицеводства. Воспользуемся опять данными желѣзнодорожной статистики.

Мы подсчитали для пятилѣтія 1894—1898 г. среднее количество ежегодно отправлявшихся со всѣхъ станцій желѣзныхъ дорогъ, проходящихъ по территоріи раіона (кромѣ Рязанско-Уральской линіи) *) товаровъ малой скорости слѣдующихъ наименованій:

1) Мясо (кромѣ свинаго).
2) Свинина и свиное сало.
3) Сало баранье, говяжье и свиное.
4) Масло коровье.
5) Невыдѣланныя кожи и шкуры.
6) Овчины.
7) Шерсть.
8) Щетина и волосъ животныхъ.
9) Битые гуси и др. домашняя птица.
10) Перо и пухъ птичій.
11) Яйца.

Подсчетъ этотъ далъ слѣдующіе результаты:

Въ среднемъ ежегодно отправлялось пудовъ:

Мяса (кромѣ свинаго)	13.194	Шерсти	6.212
Свинины и свинаго сала	52.565	Щетины и волоса животныхъ . .	8.127
Сала бараньяго, говяжьяго и свинаго	11.054	Битыхъ гусей и другой домашней птицы	9.736
Масла коровьяго	1.436	Пера и пуха птичьяго	5.624
Невыдѣланныхъ кожъ	28.968	Яйца	123.386
Овчины	4.038		

Попробуемъ расцѣнить эти продукты на деньги. Для этого воспользуемся «матеріалами торгово-промышленной статистики» Департамента Торговли и Мануфактуръ, а также данными нашей текущей сельскохозяйственной статистики за 1897—98 годъ для семи восточныхъ уѣздовъ губерніи.

*) По Рязанско-Уральской дорогѣ у насъ подобныхъ свѣдѣній не имѣется; но эта дорога имѣетъ весьма незначительное протяженіе въ предѣлахъ раіона, а потому отсутствіе учета ея операцій въ нашихъ расчетахъ не можетъ имѣть существеннаго значенія.

По даннымъ Департамента Торговли и Мануфактуръ.					По даннымъ текущей статистики 1897—1898 года.		
Рынокъ.	Названіе товара.	Единица товара.	Цѣна. Средняя за 1896—1899 г.	Цѣна. 1898 г.	Названіе товара.	Единица товара.	Цѣна.
Москва . .	Мясо коровъ русскихъ.	Пудъ	3 р. 46 к.	3 р. 44 к.	Говядина.	Пудъ.	2 р. 66 к.
Москва . .	Мясо свиней.	Пудъ.	4 р. 10 к.	4. р. 97 к.	Свинина.	Пудъ.	3 р. 67 к.
Саратовъ	Сало говяжье и бараньe топленое.	Пудъ.	4 р. 48 к.	4. р. 57 к.	Сало говяжье	Пудъ.	4 р. 3 к.
Варшава . .	Кожи бычьи неочищенныя.	Фунтъ	12,6 к.	12,9 к.	Кожи коров. необдѣлан.	Штука	4 р. 53 к.
Москва . .	Шерсть черная рѣзаная.	Пудъ.	6 р. 97 к.	6. р. 84 к.	Шерсть грязная.	Пудъ.	6 р. 95 к.
Москва . .	Масло коровье, русское топленое.	Пудъ	9 р. 63 к.	10 р. 30 к.	Масло топленое.	Пудъ.	9 р. 54 к.
Ливны . . .	Яйца.	1000 штукъ.	15 р. 12 к.	16 р. 40 к.	Яйца.	1000	14 р. 40 к.
					Пухъ.	Пудъ.	27 р. 89 к.
					Овчины.	Штука	86 к.
					Гусь.	Штука	62 к.

Цѣны на продукты по матеріаламъ торговой статистики нѣсколько выше соотвѣтствующихъ цѣнъ установленныхъ текущей сельскохозяйственной статистикой. Обратнаго отношенія и не должно было получиться, такъ какъ первыя пріурочены преимущественно къ мѣстамъ сбыта; а вторыя—къ мѣстамъ производства этихъ продуктовъ.

Но, чтобы избѣгнуть упрека въ тенденціозномъ преуменьшеніи доходности, примемъ въ расчетъ первыя изъ указанныхъ цѣнъ, зная заранѣе, что получимъ цифры нѣсколько преувеличенныя.

Только для тѣхъ продуктовъ, по которымъ вовсе не установлены цѣны въ «матеріалахъ торгово-промышленной статистики», мы возьмемъ цифры изъ сельскохозяйственнаго обзора нашей текущей статистики за 1898 г. 1898 годъ, какъ это можно видѣть изъ сравненія двухъ первыхъ столбцовъ приведенной выше таблицы, отличался относительно высокими цѣнами на продукты животноводства и птицеводства, а потому расчетъ, основанный на цѣнахъ 1898 года, тоже будетъ скорѣе преувеличеннымъ, чѣмъ преуменьшеннымъ.

Руководствуясь изложенными соображеніями, произведемъ оцѣнку перечисленныхъ выше товаровъ:

Названіе товара.	Въ среднемъ со станцій желѣзныхъ дорогъ, находящихся на территоріи восточнаго района губерніи, отправлялось ежегодно пудовъ.	Средняя цѣна 1 пуда въ рубляхъ.	Стоимость всего отправляемаго товара въ тысячахъ рублей.
1) Мясо (кромѣ свинаго) . . .	13.194	3,46 [1])	46
2) Свинина и свиное сало . . .	52.565	4.10 [2])	216

[1]) Принята цѣна коровьяго мяса.
[2]) Принята цѣна свинины.

3) Сало баранье, говяжье и свиное	11.054	4,48 [1])	50
4) Масло коровье	1.436	9,68 [2])	14
5) Невыдѣланныя кожи	28.968	5,04 [3])	146.
6) Шерсть	6.212	6,97 [4])	43
7) Битые гуси и другая домашняя птица	9.736	2,48 [5])	24
8) Перо и пухъ птичій	5.624	27,83 [6])	156
9) Яйца	123.386	3,02 [7])	373
		Итого	1068

Въ расчетъ не введены двѣ группы товаровъ: 1) щетина и волосъ животныхъ и 2) овчины—за невозможностью расцѣнить ихъ на деньги. Большая часть вывозимыхъ продуктовъ животноводства и птицеводства, однако, нами оцѣнена и притомъ, какъ указывалось выше, по максимальнымъ цѣнамъ.

Вычисленный милліонъ слишкомъ рублей, конечно, еще не составляетъ всей суммы, которую получаютъ сельскіе хозяева отъ продажи продуктовъ скотоводства и птицеводства. Во-первыхъ, мы пользовались данными только о перевозкахъ грузовъ малой скорости, а между тѣмъ большая часть коровьяго масла отправляется въ Москву и др. города товаромъ большой скорости. Такимъ же способомъ отправляется небольшая часть мяса и сала [8]) Во-вторыхъ, нами не учтена та часть продуктовъ, потребляющихся въ городахъ нашего раіона, которая въ нихъ ввозится не по желѣзнымъ дорогамъ.

Всѣ эти пробѣлы, однако, едва ли можно считать крупными: если мы допустимъ, что отъ продажи продуктовъ скотоводства сельскіе хозяева раіона получаютъ не 1, а $1^1/_2$ милліона, мы, вѣроятно, нѣсколько преувеличимъ ихъ доходъ.

Живого скота отправляется изъ Орловской губерніи, и въ частности изъ восточной части ея, весьма небольшія партіи. Большая часть скота отправляется по желѣзнымъ дорогамъ и значительно меньшая—гуртами.

Отчетъ Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за 1897 годъ даетъ слѣдующія цифры гуртового движенія скота для Орловской губерніи.

	Принято гуртами.	Отправлено гуртами.
Лошадей	1.284	99
Крупнаго рогатаго скота .	13.321	2.409
Овецъ	10.761	1.350
Свиней	1.056	271
Телятъ	1.359	—

За тотъ же годъ, по даннымъ желѣзнодорожной статистики, со всѣхъ желѣзнодорожныхъ станцій восточнаго раіона губерніи (кромѣ станцій Рязанско-Уральской желѣзной дороги) отправлено:

---

[1]) Принята цѣна говяжьяго сала.
[2]) Принята цѣна топленаго масла.
[3]) Принята цѣна бычьихъ кожъ.
[4]) Принята цѣна черной рѣзаной шерсти.
[5]) Цѣна 1 гуся, помноженная на 4, такъ какъ вѣсъ гуся принятъ равнымъ 10 фун.
[6]) Въ желѣзнодорожной статистикѣ перо и пухъ составляютъ одну группу товаровъ; но пухъ гораздо дороже пера; поэтому, расцѣнивая весь товаръ по цѣнѣ пуха, т. е. въ 27 р. 88 к. пудъ, мы сильно преувеличиваемъ его стоимость. Иного способа, однако, мы примѣнить не могли.
[7]) Стоимость пуда яицъ—по примѣрному расчету, что пудъ заключаетъ около 200 штукъ.
[8]) См. ж. д. статистику Московско-Курской ж. д.

Барановъ и овецъ	1.925
Крупнаго рогатаго скота	4.544
Свиней	10.390
Лошадей	2.678

Какъ видно изъ цифръ первой таблички, гуртовая отправка скота изъ Орловской губерніи очень не велика, а для нашего раіона, составляющаго только часть губерніи, само собой разумѣется, она выразилась бы въ еще меньшихъ цифрахъ. Значительно больше пригоняется въ губернію гуртового скота. Часть этого скота грузится въ предѣлахъ нашего раіона на желѣзныя дороги и региструється желѣзнодорожной статистикой въ рубрикѣ «отправленія» грузовъ. Несомнѣнно поэтому, что въ количествѣ скота, показанномъ во второй табличкѣ, есть часть, идущая чрезъ Орловскую губернію транзитомъ.

Не имѣя возможности учесть, какъ велика эта часть скота, примемъ, что весь скотъ отправляющійся по желѣзнымъ дорогамъ, принадлежитъ нашему раіону, но зато исключимъ изъ дальнѣйшихъ расчетовъ, всю отправку его гуртами.

Мы нарочно взяли данныя 1897 года, такъ какъ въ этомъ году осенью, послѣ выяснившагося неурожая хлѣбовъ, должна была итти усиленная распродажа скота, а слѣдовательно, и отправка его со станцій желѣзныхъ дорогъ. Хотя въ изданіяхъ по текущей сельскохозяйственной статистикѣ и приводятся данныя о среднихъ цѣнахъ на скотъ, но мы не рѣшаемся ими воспользоваться въ нашихъ цѣляхъ, опасаясь заслужить упрекъ въ томъ, что эти цѣны слишкомъ низки. Мы предпочитаемъ взять цѣны, хотя и произвольныя, но завѣдомо высокія: для лошади—80 руб., для штуки крупнаго скота—50 руб., для свиней—20 руб. и для овцы—3 руб. Тогда доходъ нашей мѣстности отъ вывоза скота опредѣлится:

Стоимость вывоза въ тысячахъ рублей.

Овецъ	6
Крупнаго рогатаго скота	227
Лошадей	207
Свиней	214
Итого	654

Доходъ отъ продажи скота и продуктовъ скотоводства и птицеводства опредѣлился, слѣдовательно, въ 2 слишкомъ милліона рублей. Прикинемъ еще около милліона на такія отрасли сельскаго хозяйства, какъ огородничество, садоводство, пчеловодство и т. п., для учета которыхъ у насъ данныхъ совершенно не имѣется, но которыя и не имѣютъ, какъ извѣстно, серіознаго экономическаго значенія въ Орловской губерніи вообще и въ предѣлахъ разсматриваемаго раіона въ частности.

Теперь установленъ уже весь денежный доходъ сельскаго хозяйства, правда весьма приблизительно и схематично, но можно сказать съ увѣренностью, что наши грубые расчеты скорѣе преувеличены, чѣмъ преуменьшены. Въ результатѣ слѣдуетъ притти къ выводу, что денежный доходъ отъ полеводства (включая сюда и культуру конопли), за вычетомъ потребленія земледѣльческаго населенія, не превышаетъ 9 милліоновъ рублей; побочныя же отрасли сельскаго хозяйства даютъ ему деньгами не болѣе 3 милліоновъ. Весь денежный доходъ отъ сельскаго хозяйства, слѣдовательно, не долженъ превышать 12 милліоновъ рублей.

Выше, на основаніи данныхъ объ арендныхъ цѣнахъ, мы установили, что чистый доходъ владѣльцевъ земли равенъ приблизительно 18 милліонамъ рублей. Сопоставляя эту цифру съ только-что нами исчисленной, мы можемъ заключить, что далеко не всѣ 18 мил-

ліоновъ получаетъ населеніе въ видѣ денегъ, и что, по крайней мѣрѣ, 6 милліоновъ идутъ на пищевое его потребленіе натурой или путемъ внутренняго обмѣна.

Посмотримъ теперь, куда расходуются населеніемъ оставшіеся у него 12 милліоновъ. Изъ нихъ около 4-хъ милліоновъ (3956998 руб.—цифра, исчисленная по вѣдомостямъ Казенной Палаты) идетъ на уплату податей (государственный поземельный налогъ + выкупные платежи + мірскіе сборы + волостные сборы + земскіе сборы + обязательное страхованіе), около 2-хъ милліоновъ на уплату процентовъ въ поземельные банки *). Такимъ образомъ отъ чистаго денежнаго дохода, по уплатѣ платежей, лежащихъ на землѣ, остается всего 6 милліоновъ, что на населеніе въ 1149 тысячъ (по переписи 1897 г.) составляетъ около 5 руб. 20 коп. на жителя. Эти 6 милліоновъ могутъ, такъ сказать, свободно расходоваться населеніемъ; но при свободномъ расходованіи денегъ населеніе встрѣчается съ косвенными налогами, и изъ 6 милліоновъ, какъ мы видѣли выше, 3 милліона ему приходится уплачивать въ видѣ акциза на вино и болѣе $^1/_2$ милліона въ видѣ акциза: на керосинъ, сахаръ, спички, табакъ и чай. Такимъ образомъ, изъ 12 милліоновъ $9^1/_2$ идутъ на уплату прямыхъ и косвенныхъ налоговъ и платежей по займамъ, и во вполнѣ свободномъ распоряженіи населенія остается лишь $2^1/_2$ милліона рублей, или 1 руб. 30 коп. на жителя.

Намъ скажутъ, что мы пришли къ абсурдному выводу, что если населеніе уплачиваетъ акцизъ на вино, керосинъ, сахаръ, спички, табакъ и чай, то оно покупаетъ ихъ, а слѣдовательно, должно имѣть деньги не только на оплату акциза, но и на оплату дѣйствительной стоимости этихъ предметовъ. Затѣмъ, кромѣ перечисленныхъ только что предметовъ потребленій въ предѣлы разсматриваемаго раіона ввозятся также: рыба, соль, желѣзо, лѣсъ и мануфактурные товары, нужные для обихода каждаго жителя, затѣмъ еще сукна, кожаныя издѣлія, вина и множество иныхъ вещей, служащихъ удовлетворенію потребностей болѣе культурныхъ круговъ изъ той среды, которая живетъ сельскимъ хозяйствомъ. Наконецъ, земледѣльцы и землевладѣльцы удовлетворяютъ и своимъ духовнымъ потребностямъ, выписывая книги, газеты и журналы, въ большинствѣ случаевъ внѣ раіона издающіеся. Если принять въ расчетъ стоимость только-что указанныхъ предметовъ потребленія, то окажется, что стоимость ихъ, несомнѣнно, превыситъ размѣръ приведеннаго выше свободнаго остатка въ $2^1/_2$ милліона. А между тѣмъ населеніе потребляетъ эти предметы и, слѣдовательно, реализуетъ деньги, необходимыя для оплаты ихъ стоимости.

Недоумѣніе это, какъ намъ кажется, разрѣшается безъ особыхъ затрудненій. Въ расчетѣ, выше приведенномъ, мы установили общую денежную доходность сельскаго хозяйства семи черноземныхъ уѣздовъ, не имѣя возможности въ силу особенностей того матеріала, которымъ мы пользовались (данныя о вывозѣ и ввозѣ товаровъ), сдѣлать раз-

---

*) По даннымъ „Статистики поземельнаго кредита въ Россіи" за 1897 годъ, до 1-го Января 1897 года землевладѣльцамъ семи восточныхъ уѣздовъ Орловской губерніи было выдано ссудъ: частными банками 5.350.800 руб., Государственнымъ Дворянскимъ Банкомъ—18.857.500 руб., Особымъ Отдѣломъ Государственнаго Дворянскаго Банка—10.264.945 руб. и Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ—720.391 р. Средній платежъ % съ погашеніемъ по даннымъ, сообщеннымъ намъ статистическимъ отдѣленіемъ Дворянскаго Банка, равнялся въ томъ же 1897 году: для Государственнаго Дворянскаго Банка - 4,6%, для Особаго Отдѣла Государственнаго Дворянскаго Банка—6,72% и для Крестьянскаго Банка—6,1%. Точными свѣдѣніями о % начисляемомъ по ссудамъ частными банками, мы не располагаемъ,—примемъ его равнымъ 6$^1/_2$%. На основаніи этихъ данныхъ опредѣляемъ размѣръ ипотечныхъ платежей для 1897 года равнымъ 1.945.759 руб. (для частныхъ банковъ—347.802 руб., для Дворянскаго—905.160 руб., для Особаго Отдѣла Дворянскаго Банка—646.692 руб. и для Крестьянскаго Банка—46.105 руб.). Хотя послѣднее время % по ссудамъ какъ для Дворянскаго, такъ и для Крестьянскаго Банка понизился, но задолженность, какъ извѣстно, значительно возросла, а потому, нужно думать, населенію приходится уплачивать въ банки скорѣе болѣе, чѣмъ менѣе той суммы, которую мы только-что вычислили.

ченіе долей этой доходности между классомъ землевладѣльцевъ и классомъ земледѣльцевъ. Въ связи съ этимъ, на правой сторонѣ баланса пришлось принять въ общей же суммѣ и платежи, лежащіе на населеніи. Между тѣмъ въ дѣйствительности платежная тягота въ силу причинъ историческихъ (выкупные платежи) и въ силу особенностей нашей финансовой системы (преобладаніе косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости) ложится главнѣйшимъ бременемъ на низшіе слои населенія. На долю этихъ слоевъ приходится и меньшая часть денежной доходности сельскаго хозяйства вслѣдствіе того, что хозяйство самихъ крестьянъ работаетъ не столько для продажи, сколько для непосредственнаго потребленія, а получаемая отъ владѣльцевъ заработная плата не можетъ быть высока въ силу очень разнообразныхъ причинъ, но между прочимъ, и въ силу малой доходности хозяйства владѣльческаго. Если принять въ соображеніе указанный способъ распредѣленія денежной доходности, то придется притти къ выводу, что землевладѣльцы въ цѣломъ должны имѣть нѣкоторый избытокъ, рѣзко мѣняющійся изъ года въ годъ, но дозволяющій хотя нѣкоторымъ изъ нихъ такую роскошь, какъ потребленіе товаровъ заграничнаго происхожденія, выписка газеты или журнала, или оплата воспитанія дѣтей въ среднихъ и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Что же касается крестьянъ, то у огромнаго ихъ большинства бюджетъ сводится съ дефицитомъ, который пополняется частью отхожими промыслами, частью же хронической недоплатой прямыхъ налоговъ, какъ то установлено было выше. Если принять въ расчетъ притокъ денегъ, который дается отхожими промыслами [1]), и систематическую недоплату прямыхъ налоговъ, то есть полныя основанія ожидать, что эта поправка пополнила бы дефицитъ, къ которому мы подошли, сравнивая денежную доходность сельскаго населенія 7-ми уѣздовъ съ тѣми денежными платежами, которые оно несетъ при удовлетвореніи своихъ потребностей. Но настоящая записка и не имѣетъ цѣлью установить расчетный балансъ сельскохозяйственнаго населенія во всей его подробности. Она имѣетъ задачей разъяснить только, возможенъ ли успѣхъ сельскаго хозяйства при томъ финансовомъ бремени, которое на населеніе возложено. И намъ кажется, что на этотъ вопросъ слѣдуетъ только одинъ отвѣтъ: если населенію приходится выплачивать въ видѣ важнѣйшихъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ и платежей по займамъ болѣе $^3/_4$ всего денежнаго дохода, которое даетъ сельское хозяйство, то едва ли умѣстно говорить о возможности для него дѣлать сбереженія, направленныя на поддержаніе хозяйства въ годину неурожая и на его усовершенствованіе.

Справедливость требуетъ, однако, сказать, что Правительствомъ уже обращено вниманіе на одинъ видъ платежей, который для крестьянскаго хозяйства является очень обременительнымъ. Мы говоримъ о выкупныхъ платежахъ. По закону 7 Февраля 1894 года разсрочены и отсрочены недоимки этихъ платежей, а по законамъ 13 Мая 1896 года и 31 мая 1899 года крестьянскимъ обществамъ дана возможность и пересрочка капитальнаго долга. Результаты примѣненія въ Орловской губерніи двухъ послѣднихъ законовъ, имѣющихъ особо важное значеніе, приведены въ таблицѣ приложеній. [2]) Изъ нея видно, что въ семи черноземныхъ уѣздахъ Орловской губерніи, о которыхъ выше шла рѣчь, изъ 3505 крестьянскихъ обществъ дѣйствію законовъ 13 Мая 1896 года и 31 Мая 1899 года подлежатъ 2.072 общества или 59,1% . Въ настоящее время разсрочка произведена уже по 1.316 обществамъ, при чемъ 544 общества или 41,2% возбудили ходатайства о разсрочкѣ, а у 772 обществъ или у 58,9% разсрочка произведена безъ ихъ о томъ ходатайства. До совершенія разсрочки общества первой категоріи обязаны были вносить

[1]) Къ сожалѣнію, болѣе или менѣе полныхъ данныхъ по этому предмету не удалось собрать въ тотъ короткій срокъ, который имѣлся для производства настоящей работы.

[2]) Таблица эта составлена на основаніи матеріаловъ, имѣющихся въ Орловскомъ Губернскомъ Присутствіи.

ежегодно 481.175 р. 18 к., послѣ разсрочки ежегодный ихъ платежъ оказывается равнымъ 214.756 р. 44 к. Иными словами, для этой группы % пониженія въ платежахъ равенъ 50,,%. Для обществъ, не ходатайствовавшихъ о разсрочкѣ, процентъ пониженія значительно ниже. До разсрочки эти общества обязаны были вносить ежегодно 488.780 руб. 47 коп.; въ настоящее время установленный для нихъ платежъ равняется 425.129 руб. 7 к., т. е. онъ понизился лишь на 13%. Общій же размѣръ пониженія для всѣхъ обществъ семи разсматриваемыхъ уѣздовъ, къ которымъ примѣнены до настоящаго времени льготы, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ. До пересрочки всѣ 1.316 обществъ обязаны были ежегоднымъ платежемъ въ размѣрѣ 919.955 руб. 60 к. Въ настоящее время ежегодный ихъ платежъ равенъ 639.885 р. 51 к. или на 31,,% менѣе.

Здѣсь не мѣсто вдаваться въ критику законовъ 13 Мая 1896 года и 31 Мая 1899 года, тѣмъ болѣе что подробному разбору ихъ несовершенствъ посвященъ спеціальный докладъ, вносимый отъ Елецкаго Уѣзднаго Комитета по сельскохозяйственной промышленности. Но намъ кажется, что приведенныя выше цифры, иллюстрирующія результаты примѣненія этихъ законовъ въ Орловской губерніи, заставляютъ нѣсколько усомниться въ томъ, чтобы законы эти могли существеннѣйшимъ образомъ облегчить финансовое положеніе крестьянскаго населенія семи разсматриваемыхъ уѣздовъ. Цифры эти показываютъ, что льготами, предоставленными законами 1896 и 1899 годовъ, въ состояніи воспользоваться только около 60% сельскихъ обществъ, находящихся въ предѣлахъ наиболѣе разоренныхъ уѣздовъ. Что же касается размѣровъ пониженія, то если даже предположить, что всѣ эти 60% сельскихъ обществъ воспользуются предоставленнымъ имъ правомъ, возбудятъ ходатайства о разсрочкѣ выкупного долга и получатъ пониженіе по примѣру ихъ сосѣдей въ количествѣ 50%, то и при этомъ условіи названныя общества будутъ уплачивать въ видѣ прямыхъ налоговъ около 24% доходности своей надѣльной земли, какое обложеніе нельзя назвать легкимъ. Въ настоящемъ же своемъ видѣ льгота, уменьшивъ платежи, лежащіе на населеніи семи черноземныхъ уѣздовъ, на 280 тысячъ руб., понижаетъ лишь на 3% общую сумму лежащихъ на населеніи обязательствъ. Несомнѣнно, указанное облегченіе является вполнѣ желательнымъ, но оно далеко не достаточно для коренного улучшенія хозяйственнаго быта края.

Намъ думается, что если въ настоящее время хотятъ серіозно поставить вопросъ объ экономическомъ подъемѣ земледѣлія, то для того, чтобы даровать возможность одному изъ классовъ, работающихъ въ области сельскаго хозяйства, крестьянству улучшить свое положеніе, слѣдовало бы поставить на очередь вопросъ о болѣе рѣшительныхъ мѣропріятіяхъ въ области расчетовъ по выкупной операціи,—не останавливаться на полумѣрахъ, каковыми, несомнѣнно, являются законы 13 Мая 1896 и 31 Мая 1899 года, и осуществить, если не повсемѣстно, то по крайней мѣрѣ въ такихъ мѣстностяхъ, къ которымъ принадлежитъ Орловская губернія, полное сложеніе со счетовъ выкупнаго долга.

Затѣмъ, другимъ родомъ мѣръ, одинаково необходимыхъ, является пониженіе акциза на вино, сахаръ, спички, керосинъ и иные предметы массового потребленія, который, какъ выше указано, отвлекаетъ не менѣе 29% всего денежнаго дохода.

Несомнѣнно, ни одна изъ перечисленныхъ мѣръ не можетъ быть проведена въ жизнь безъ существенныхъ измѣненій дѣйствующей налоговой системы. Уменьшеніе поступленій и по выкупнымъ платежамъ, и по важнѣйшимъ видамъ косвеннаго обложенія должно вызвать необходимость привлеченія иныхъ источниковъ обложенія. Мы не предполагаемъ здѣсь указать на то, каковы должны быть эти источники, и въ какой степени осуществимы проектируемыя реформы во всей ихъ полнотѣ. Но во всякомъ случаѣ, разъ насъ спрашиваютъ, каковы причины упадка земледѣльческаго промысла, нашей обязанностью является выяснить съ возможной точностью эти причины и представить о нихъ высшему Правительству. И если г.г. члены Губернскаго Комитета убѣдятся изъ вышеизложеннаго, что очевидной причиной упадка и оскудѣнія сельскаго хозяйства въ значи-

тельнѣйшей части Орловской губерніи является существующая финансовая организація, которая беретъ отъ населенія болѣе того, что оно можетъ дать при настоящей производительности своего труда, то Губернскому Комитету слѣдовало бы представить Правительству, что безъ коренныхъ реформъ въ области финансоваго обложенія (которыя также назрѣли) никакія мѣропріятія на пользу сельскаго хозяйства въ нашей мѣстности не будутъ имѣть ни смысла, ни цѣли.

Приложеніе I.

Избытокъ ввоза товаровъ на станціи жел. дор., лежащія въ предѣлахъ Орловской губ., надъ вывозомъ (въ пуд.), по даннымъ желѣзно-дорожной статистики.

	Моск.-К.	Р.-Орл.	С.-Вяз.	Юго-В.	Р.-Ур.	М.-К-В.	Полѣсск.	Итого.
				САХАРЪ РАФИНАДЪ.				
1894	+ 93035	— 17347	—400	+ 11190	— 252	—	+ 8190	+ 94416
1895	+ 96857	— 8734	—302	+ 24487	— 124	—	+ 9024	+ 121208
1896	+ 108423	+ 21101	—584	+ 32947	— 288	—	+ 7371	+ 163970
1897	+ 122173	+ 82342	—148	+ 35156	— 793	+ 25022	+ 7592	+ 271256
1898	+ 110567	+ 105685	+ 365	+ 31340	— 670	—60542	+ 6740	+ 193485
1899	+ 121632	+ 90296	—776	+ 10299	— 930	—51797	+ 10931	+ 179655
1900	+ 91316	+ 62632	+ 911	+ 24391	—4900	—80024	+ 6736	+ 101032
Итого..	+ 742003	+ 335845	—934	+ 169822	—7957	—167341	+ 56584	1128022
				САХАРНЫЙ ПЕСОКЪ.				
1894	+ 101991	+ 7541	+ 601	+ 31787	— 28	—	+ 6009	+ 147901
1895	—121392	— 9223	— 110	— 66108	+ 11	—	+ 2341	—194481
1896	— 4168	— 5167	— 168	— 56632	— 13	—	+ 2166	— 63982
1897	+ 49444	+ 17895	— 670	— 65016	+ 14	— 93066	+ 2788	— 88611
1898	+ 61295	+ 22013	+ 569	— 40024	— 4	—157087	+ 3491	—109747
1899	+ 72398	+ 24159	—1721	— 14836	+ 33	—202041	+ 2130	—119878
1900	+ 66512	+ 24130	—2985	+ 17463	—17884	—173349	+ 4888	— 81225
Итого..	+ 226080	+ 81348	—4484	—193366	—17871	—625543	+ 23813	—510023
				СПИЧКИ.				
1894	+ 5130	+ 12703	+ 5053	+ 3437	— 1	—	+ 2415	+ 28737
1895	+ 6031	+ 11663	+ 4486	+ 6871	+ 19	—	+ 2524	+ 31596
1896	+ 6698	+ 12891	+ 4444	+ 5345	+ 61	—	+ 2732	+ 32171
1897	+ 9534	+ 10040	+ 3982	+ 693	— 6	+ 4118	+ 2589	+ 30750
1898	+ 9591	+ 11542	+ 4159	+ 506	+ 108	+ 5848	+ 3241	+ 34990
1899	+ 10264	+ 11559	+ 4523	+ 1693	+ 51	+ 6762	+ 2592	+ 37444
1900	+ 9407	+ 14872	+ 4323	+ 3147	+ 25	+ 8665	+ 2513	+ 42952
Итого..	+ 56655	+ 85270	+ 30972	+ 21692	+ 252	+ 25393	+ 18406	+ 238640

Приложеніе I.

Избытокъ ввоза товаровъ на станціи жел. дор., лежащія въ предѣлахъ Орловской губ., надъ вывозомъ (въ пуд.), по даннымъ желѣзно-дорожной статистики.

	Моск.-К.	Р.-Орл.	С.-Вяз.	Юго. В.	Р.-Ур.	М.-К.-В.	Полѣс.	Итого.
	МАНУФАКТУРНЫЙ ТОВАРЪ.							
1894	+ 77934	+ 39514	+ 28689	+18731	+ 798	—	+11548	+ 177214
1895	+ 78289	+ 39962	+ 29855	+22643	+ 485	—	+11494	+ 182728
1896	+ 71879	+ 39219	+ 30187	+16597	+1065	—	+ 9919	+ 168866
1897	+ 61923	+ 38652	+ 28524	+ 4947	+ 769	+17362	+10007	+ 162184
1898	+ 65650	+ 43338	+ 26994	+ 4283	+1293	+22151	+12237	+ 175946
1899	+ 68023	+ 46213	+ 30913	+ 9728	+ 775	+21893	+16239	+ 193784
1900	+ 72668	+ 36268	+ 30465	+12891	+3568	+31679	+13507	+ 201046
Итого.	+196366	+283166	+205627	+89820	+8753	+93085	+84951	+1261768
	ЧАЙ.							
1894	+ 17210	+10229	+ 4182	+ 363	+ 7	—	+ 1828	+ 33849
1895	+ 16991	+ 8544	— 633	+2987	+104	—	+ 1613	+ 29606
1896	+ 19946	+10129	+ 3864	+2969	+ 14	—	+ 2219	+ 39241
1897	+ 209	+ 9758	+ 4290	+ 648	+ 4	+ 3868	+ 1240	+ 20017
1898	+ 16581	+ 9283	+ 4181	+ 509	+ 4	+ 5059	+ 1412	+ 37069
1899	+ 16490	+ 8856	+ 4172	— 149	+ 12	+ 5660	+ 1742	+ 36783
1900	+ 17021	+ 7514	+ 3358	+ 549	—	+ 5822	+ 1226	+ 35490
Итого.	+104478	+64313	+23514	+7876	+ 145	+20409	+11320	+232055
	КЕРОСИНЪ.							
1894	+ 38139	+ 116173	+1198	— 167111	+ 658	—	+ 48886	+ 37943
1895	+ 45002	+ 165408	+ 846	— 81963	— 535	—	+ 48404	+ 227162
1896	+ 40404	+ 190104	+ 519	+ 317923	+ 87	—	+ 40602	+ 589639
1897	+ 58219	+ 224479	+ 529	+ 329337	+11506	+ 58710	+ 43434	+ 726214
1898	+ 50997	+ 209349	— 24	+ 183816	+ 4847	+ 76503	+ 39479	+ 514967
1899	+ 62868	+ 191002	— 120	+ 320105	—24467	+ 90946	+ 47828	+ 688142
1900	+ 48140	+ 169401	+ 469	+ 311839	+ 1676	+ 98099	+ 40643	+ 670467
Итого.	+343769	+1266006	+3417	+1214036	— 6248	+324258	+309476	+3454584
								без 94 и 95 гг. +3189429[1]

[1]) Для вычисленія средняго годового потребленія керосина приходится оперировать съ данными за 5 лѣтъ, такъ какъ до 1896 г. на ст. Долгое былъ складъ керосина, ликвидировавшійся въ 1894 и 1895 гг.

Данныя о количествѣ лошадей въ Орловской губерніи.

Уѣзды.	Количество лошадей у крестьянскихъ обществъ.								
	1868 г.			1888 г.			1899 г.		
	Сосуновъ	Нерабоч. лошад.	Рабочихъ лошад.	Сосуновъ.	Нерабоч. лошад.	Рабочихъ лошад.	Сосуновъ.	Нерабоч. лошадей.	Рабочихъ лошад.
Елецкій	5491	11342	39208	4162	12412	31596	5013	13812	27651
Ливенскій	7313	13080	47321	4672	14807	40573	6924	15735	34832
Малоархангельскій	4023	8108	29177	2797	8049	24433	3823	10796	21962
Орловскій	3301	6026	23731	1382	6012	18945	2675	7858	18496
Кромскій	2417	3870	17204	786	3595	13597	1820	4716	13193
Болховскій	3077	4261	23008	819	3743	20095	1691	5335	17416
Мценскій	2217	3777	17111	935	4008	13355	1495	4578	12825
Итого по восточному раіону . . .	27839	50459	196760	15553	52626	162596	23441	62330	146375
Карачевскій . . .	3101	4213	24865	1344	4176	21312	1991	5697	20540
Дмитровскій . . .	2328	3972	18856	798	3474	15696	1526	3957	13729
Сѣвскій	3960	6542	32905	1812	6231	27944	2402	6932	26088
Трубчевскій . . .	3260	5716	32408	1987	6124	29978	2200	5176	28977
Брянскій	3735	5974	34699	1727	4986	32655	3171	5517	32953
Итого по западному раіону . . .	15684	26417	143128	7668	24991	127580	11090	27279	122297
Всего по губерніи .	43523	76876	339888	23221	77617	290176	34531	89609	268672

Приложеніе II.

о военно-конскимъ переписямъ 1888, 1893 и 1899 гг.

оличество лошадей у частныхъ владѣльцевъ.

1888 г.			1893 г.			1899 г.		
осуновъ.	Нерабоч. лошадей.	Рабочихъ лошадей.	Сосуновъ.	Нерабочихъ лошадей.	Рабочихъ лошадей.	Сосуновъ.	Нерабочихъ лошадей.	Рабочихъ лошадей.
1332	2843	8842	1099	3906	8241	1279	4294	8865
1231	2323	7653	1246	3943	7004	1123	3266	6531
1067	2287	6219	824	2919	6020	891	2810	5516
683	1548	5206	406	1805	4858	519	1841	4646
438	844	2387	239	936	2351	299	1027	2181
720	1477	5027	417	1549	4846	601	2086	4493
781	1754	5630	557	1966	5195	645	2226	5119
6251	13076	40963	4788	17024	38515	5357	17550	37351
306	668	2461	209	685	2320	248	833	2493
285	747	2191	226	875	2697	233	967	2391
284	703	2356	245	852	2458	344	869	2811
105	179	1230	69	275	1307	50	165	1335
238	415	2608	121	407	2417	155	417	2664
1218	2712	10846	870	3094	11199	1030	3251	11694
7469	15788	51809	5658	20118	49714	6387	20801	49045

Среднее годовое количество пудовъ хлѣбныхъ грузовъ разныхъ наименованій, отпра
раіона Орловской губерніи, или прибывавшее

На станціи или со станцій, расположенныхъ на территоріи уѣздовъ.	Р Ж И.			РЖАНОЙ МУКИ.			П Ш Е Н И Ц Ы.		
	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.
Елецкаго	465573	408766	—56807	14147	521475	507328	1793264	118446	—1674818
Ливенскаго . . .	42499	175935	133436	57026	663426	606400	311648	128960	—182688
Орловскаго . . .	214926	321967	107041	166592	174297	7705	205016	250319	45303
Мценскаго . . .	76045	61589	—14456	16741	164828	148087	2451	75211	72760
Всего по раіону .	799043	968257	169214	254506	1524026	1269520	2312879	572936	—1739443

На станціи или со станцій, расположенныхъ на территоріи уѣздовъ.	О В С А.			П Р О С А.			П Ш Е Н А.		
	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.
Елецкаго	208821	1925562	1716741	14095	12260	—1775	4380	35381	31001
Ливенскаго . . .	120527	1909979	1789452	1379	11561	10182	60973	146658	85685
Орловскаго . . .	61004	2762681	2701677	796	222	—574	151399	16360	—135039
Мценскаго . . .	14391	844090	829699	1786	14	—1772	44883	149	—44734
Всего по раіону .	404743	7442312	7037569	17996	24057	6061	261635	198548	—63087

Приложеніе II.

о военно-конскимъ переписямъ 1888, 1893 и 1899 гг.

оличество лощадей у частныхъ владѣльцевъ.

1888 г.			1893 г.			1899 г.		
Сосуновъ.	Нерабоч. лошадей.	Рабочихъ лошадей.	Сосуновъ.	Нерабочихъ лошадей.	Рабочихъ лошадей.	Сосуновъ.	Нерабочихъ лошадей.	Рабочихъ лошадей.
1332	2843	8842	1099	3906	8241	1279	4294	8865
1231	2323	7653	1246	3943	7004	1123	3266	6531
1067	2287	6219	824	2919	6020	891	2810	5516
685	1548	5206	406	1805	4858	519	1841	4646
438	844	2387	239	936	2351	299	1027	2181
720	1477	5027	417	1549	4846	601	2086	4493
781	1754	5630	557	1966	5195	645	2226	5119
6251	13076	40963	4788	17024	38515	5357	17550	37351
306	668	2461	209	685	2320	248	833	2493
285	747	2191	226	875	2697	233	967	2391
284	703	2356	245	852	2458	344	869	2811
105	179	1230	69	275	1307	50	165	1335
238	415	2608	121	407	2417	155	417	2664
1218	2712	10846	870	3094	11199	1030	3251	11694
7469	15788	51809	5658	20118	49714	6387	20801	49045

Сборъ конопли и пеньки (въ пудахъ).

Приложеніе IV.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

УѢЗДЫ.	СБОРЪ КОНОПЛЯНАГО СѢМЕНИ (абсолютный остатокъ).						СБОРЪ ПЕНЬКИ.					
	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	Средняя.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	Средняя.
Елецкій	39175	21629	33510	2454	9197	21193	44819	47362	38518	20311	34179	37038
Ливенскій	54188	69867	23024	483	10986	27315	75650	71849	61662	60460	43990	62722
По I раіону						48508						99760
Малоархангельскій	118251	119693	38264	23421	22973	55331	86111	88055	122439	95008	43117	86946
Орловскій	250141	345872	96876	81476	9320	156737	161060	175073	121072	104658	86838	129739
Кромской	333384	557877	182549	76239	1750	230350	170728	169748	125659	114141	105901	137235
Болховской	256704	323491	171181	66049	123314	188159	128127	123586	115245	79807	105782	110509
Мценскій	60746	86143	41701	30642	13694	46585	37632	44682	51020	36368	18273	37595
По II раіону						677162						502024
Карачевскій	258661	486791	156824	136857	203380	248503	149554	168995	122037	149002	141311	146180
Сѣвскій	308210	361670	283706	275165	198196	284389	227429	205340	155841	176759	151128	183299
Дмитровскій	189775	321542	211458	105596	75402	180755	119125	149243	118877	98072	88446	11475
По III раіону						713647						444232
Трубчевскій	242801	282455	169759	147100	196489	207721	156658	150716	107132	104117	117193	127163
Брянскій	137230	188783	110975	81305	141374	131933	99992	120111	85188	87170	97140	97920
По VI раіону						339647						225083
По губерніи	2244266	3165813	1519827	1026787	938157	1778962	1456885	1514760	1224690	1125868	1033298	1271099
По I и II раіонамъ						725670						601784
По III и IV раіонамъ						1053301						669315

Приложеніе VII.

лявшееся со станцій желѣзныхъ дорогъ, расположенныхъ на территоріи восточнаго на нихъ за пятилѣтіе 1894—1898 гг.

ПШЕНИЧНОЙ МУКИ.			ГРЕЧИХИ.			ГРЕЧНЕВОЙ МУКИ.			ГРЕЧНЕВОЙ КРУПЫ.		
Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.
19186	1515359	1526173	100883	4694	—96189	1069	89043	87974	10784	111802	101018
118940	1009356	860416	2085	32894	30809	1260	2669	1409	34268	56220	21952
461019	37503	—423516	82822	30948	—51874	9370	1586	—7784	86796	35267	—51529
179797	818	—178979	50845	139	—50706	626	362	—264	29247	971	—28276
808942	2593036	1784094	236635	68675	—167960	12325	93660	81335	161095	204260	43165

ЯЧМЕНЯ.			КАРТОФЕЛЯ.			Гороха, чечевицы, бобовъ, фасоли.			ПРОЧЕЙ МУКИ.			ПРОЧЕЙ КРУПЫ.		
Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ ввоза надъ вывозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ ввоза надъ вывозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ ввоза надъ вывозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ ввоза надъ вывозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ ввоза надъ вывозомъ.
20405	2194	—19211	34977	10968	—24009	10378	10542	164	778	92572	91794	257	2880	2623
3	150	147	188	9346	9158	360	2988	2628	3930	3987	57	1035	559	—476
27485	73	—27412	1260	47808	46548	6910	8692	1782	1002	331	—671	4643	835	—3808
5972	—	—5972	278	4101	3823	908	559	—349	7	40	33	127	1	—126
53865	2417	—51448	36703	72223	35520	18556	22781	4225	5717	96930	91213	6062	4275	—1787

Сборъ конопли и пеньки (въ пудахъ).

Приложеніе IV.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

УѢЗДЫ.	СБОРЪ КОНОПЛЯНАГО СѢМЕНИ (абсолютный остатокъ).						СБОРЪ ПЕНЬКИ.					
	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	Средняя.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	Средняя.
Елецкій	39175	21629	33510	2454	9197	21193	44819	47362	38518	20611	34179	37098
Ливенскій	54188	69867	23024	483	10986	27315	75650	71849	61662	60460	43990	62722
По I району						48508						99760
Малоархангельскій	118251	119698	38264	23421	22973	55331	86111	88055	122489	95008	43117	86946
Орловскій	250141	345872	96876	81476	9320	156737	161060	175078	121072	104658	86888	129789
Кромской	333884	557877	182549	76239	1750	230350	170728	169748	125659	114141	105901	137235
Болховской	256704	323491	171181	66049	123814	188159	128127	128596	115245	79807	105782	110509
Мценскій	60746	86143	41701	30642	13694	46585	87632	44682	51020	36368	18273	37595
По II району						677162						502024
Карачевскій	259661	486791	156824	136857	203380	248503	149554	168995	122037	149002	141311	146180
Сѣвскій	303210	361670	283706	275165	196196	284389	227429	205340	155841	176759	151128	183299
Дмитровскій	189775	321542	211458	105596	75402	180755	119125	149243	118877	98072	88446	11475
По III району						713647						444232
Трубчевскій	242801	282455	169759	147100	196489	207721	156658	150716	107182	104117	117193	127168
Брянскій	137250	188783	110975	81305	141374	131938	99992	120111	85188	87170	97140	97920
По VI району						339647						225088
По губерніи	2244266	3165813	1519827	1026787	938157	1778962	1456885	1514760	1224690	1125868	1033298	1271099
По I и II районамъ						725670						601784
По III и IV районамъ						1053301						669315

ВИНОКУРЕНІЕ.

Приложеніе V.

Количество пудовъ разн. хлѣбн. продуктовъ, перекуренныхъ въ Орловской губ. за пятилѣтіе отъ 1894/5 до 1898/9 гг.

По даннымъ Орловскаго Акцизнаго Управленія.

Года.	Ржи.	Ржаной муки.	Пшеницы	Пшен. муки.	Овса.	Овсяной муки.	Проса.	Ячменя.	Кукурузы.	Солода сухого.	Солода зеленаго.	Картофеля.	Крахмала.	Свеклосахарныхъ остатковъ
по восточному раіону губерніи.														
1894/5	95485	36816,5	—	—	2793.25	—	—	—	—	857	100617,75	986738	—	8793
1895/6	78390,25	37430,5	—	—	—	1328	—	—	—	11	101811	1.049356	15072	—
1896/7	36532	29602,5	—	—	—	—	5220	—	—	10	93374,5	797460	17415	—
1897/8	9037	19656	—	—	—	—	3136	—	80559	7,5	109493.25	837120	36628	—
1898/9	5498,25	25635,25	—	—	—	—	46104	—	20677	19	87808,75	996760	15608	—
Итого . .	224942,5	149140,75	—	—	2793,25	1328	54460	—	101236	904,5	493105,25	4.667434	84723	8793
Среднее за 5 л. .	44988,5	29828,15	—	—	558,65	265,6	10892	—	20247,2	180,9	98621,05	933486,8	16944,6	1758,6
по западному раіону губерніи.														
1894/5	148381	62432	212,5	2590	960	4238	—	2750	—	3340	151584,75	1.457742	—	—
1895/6	102846,5	46348	7121,5	—	—	6792	—	—	—	912,5	148274,5	1.644511	—	—
1896/7	89525,5	34310	—	—	1854	118	—	—	22440	218	114157.5	1.213500	4480	—
1897/8	49684	34738	—	—	—	482	—	—	9579	23,5	140073	1.798346	—	—
1898/9	39714	15432,5	—	—	4871	—	—	3894	14891	14,5	152014,5	1.885769	—	—
Итого . . .	430151	193260,5	7334	2590	7685	11630	—	6644	46910	4508,5	706104,25	7.999868	4480	—
Среднее за 5 л. .	86030,2	38652,1	1466,8	518	1537.	2326	—	1328,8	9382	900,7	141220,85	1.599973,6	896	—
Всего по губерніи .	655093,5	342401,25	7334	2590	10478,25	12958	54460	6644	448146	5408	1.199209,5	1.2667302	89203	8793
Сред. за 5 л. по губ.	131018,7	68480,25	1466,8	518	2095,65	2591,6	10892	1328,8	29629,2	1081,6	239841.9	2.533460,4	17840,6	1758,6

Приложеніе VI.

Отправленіе продуктовъ животноводства (въ пуд.) товаромъ малой скорости со станцій жел. дор. восточнаго раіона Орловской губ.

По даннымъ жел. дор. статистики.

	М.-Курск.	Риго-Орл.	М.-К.-В.	Юго-Вост.	Сызр.-Вяз.	Итого.
			Шерсть.			
1894	1733	544	—	7061	1226	10564
1895	1963	70	—	2382	271	4706
1896	2368	70	—	1100	236	3774
1897	1638	107	49	2176	1040	5010
1898	2053	60	9	4693	193	7006
Итого . .	—	—	—	—	—	31062
среднее .	—	—	—	—	—	6212
			Яйца.			
1894	92	—	—	79298	10497	89887
1895	71	119	—	134296	5724	140210
1896	230	—	—	128985	2862	132077
1897	78	—	90032	55406	1600	147168
1898	26	—	68315	39019	230	107590
Итого . .	—	—	—	—	—	616932
Среднее .	—	—	—	—	—	123386
			Сало баранье, говяжье и свиное.			
1894	1055	1609	—	19395	3097	25156
1895	1404	1153	—	503	3612	6672
1896	1571	542	—	756	2220	5089
1897	921	481	3524	1837	2070	8833
1898	1769	545	4140	610	2454	9518
Итого . .	—	—	—	—	—	55268
Среднее . .	—	—	—	—	—	11054

	М.-Курск.	Рязо-Орл.	М.-К.-В.	Юго-Вост.	Сызр.-Вяз.	Итого.
	Невыдѣланныя кожи и шкуры.					
1894	3807	5887	—	9323	553	19570
1895	5845	5975	—	8924	444	21188
1896	9820	6205	—	8350	1417	25792
1897	10447	9462	3691	17397	988	41985
1898	11264	7571	5134	11130	1204	36303
Итого . .	—	—	—	—	—	144838
Среднее .	—	—	—	—	—	28968
	Масло коровье.					
1894	708	506	—	834	161	2209
1895	750	223	—	479	127	1579
1896	295	600	—	798	85	1778
1897	207	200	347	106	53	913
1898	278	126	249	39	8	700
Итого . .	—	—	—	—	—	7179
Среднее .	—	—	—	—	—	1436
	Овчины.					
1894	2151	71	—	966	1962	5150
1895	1941	55	—	2656	124	4776
1896	760	28	—	2776	394	3958
1897	1290	—	16	290	591	2187
1898	1065	3	9	1579	1462	4118
Итого . .	—	—	—	—	—	20189
Среднее .	—	—	—	—	—	4038
	Мясо (кромѣ свинины).					
1894	3972	31	—	4099	7023	15125
1895	4340	135	—	4559	4677	13711
1896	3585	414	—	2806	2845	9650
1897	7641	12	2724	11 2	3370	15059
1898	3161	28	2017	2087	4834	12427
Итого . .	—	—	—	—	—	65972
Среднее .	—	—	—	—	—	13194

	М.-Курск.	Рязо-Орл.	М.-К.-В.	Юго-Вост.	Сызр.-Вяз.	Итого.
Свинина и свиное сало.						
1894	3065	2869	—	21416	15890	42760
1895	2896	1548	—	45640	17289	67173
1896	3201	4470	—	32693	7927	48291
1897	3112	5851	29331	11891	13787	63972
1898	2228	4259	14252	11834	8057	40630
Итого . .	—	—	—	—	—	262826
Среднее .	—	—	—	—	—	52565
Битая птица.						
1894	616	31	—	8324	1005	9976
1895	665	22	—	7134	599	8417
1896	796	21	—	10159	287	11263
1897	592	133	12019	224	251	13319
1898	168	8	5459	91	84	5805
Итого. . .	—	—	—	—	—	48680
Среднее .	—	—	—	—	—	9736
Перо и пухъ птичій.						
1894	4211	1086	—	783	9	6039
1895	4755	1605	—	290	—	6650
1896	2599	3241	—	116	6	5962
1897	3994	1184	169	539	1	5887
1898	2958	—	58	87	477	3580
Итого. . .	—	—	—	—	—	28118
Среднее. .	—	—	—	—	—	5624
Щетина, волосъ и пухъ животныхъ.						
1894	1777	814	—	2650	733	5974
1895	2961	1848	—	3190	892	8291
1896	1613	1228	—	1541	1423	5805
1897	1926	1235	275	4791	3089	11316
1898	3638	459	331	4186	637	9251
Итого. . .	—	—	—	—	—	40637
Среднее —	—	—	—	—	—	8127

Приложеніе VII.

Данныя о разсрочкѣ выкупного долга, произведенной на основаніи законовъ 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 г. по крестьянскимъ обществамъ Орловской губерніи *).

УѢЗДЫ.	Всѣхъ общинъ.	Изъ нихъ подлежало обслѣдованію.	% обществъ, подлежащихъ обслѣдованію.	Число обществъ, у которыхъ выкупн. долгъ разсроченъ.	Въ томъ числѣ.				Разм. оклада у обществъ, ходатайств. о разсрочкѣ.			Разм. оклада у обществъ, не ходатайств. о разсрочкѣ.			Размѣръ окл. у всѣхъ общ., котор. долгъ разсроченъ.		
					Ходатайствовавшихъ о разсрочкѣ.	%	Не ходатайствовавшихъ о разсрочкѣ.	%	До разсрочки.	Послѣ разсрочки.	% пониж. оклада.	До разсрочки.	Послѣ разсрочки.	% пониж. оклада.	До разсрочки.	Послѣ разсрочки.	% пониж. оклада.
									Р			У	Б	Л	И.		
Елецкій . . .	606	527	87,0	343	157	45,8	186	54,2	172835,00	86406,18	50,0	121182.55	104400,63	13,9	294017,55	190806,81	34,1
Ливенскій . .	603	545	90,4	196	66	33,7	130	66,3	85179,59	39956,86	53,1	126903,76	109366,89	13,9	212088,35	149323,75	29,6
Малоархангел.	606	243	40,1	209	49	23,4	160	76,6	40161,21	20032,08	50,1	112394,54	98651,47	12,3	152555,75	118683,50	21,2
Орловскій . .	447	174	38,9	190	129	67,9	61	32,1	71433,29	36953,92	48,3	42356,19	37375,82	11,8	113789,48	74329,74	34,7
Кромской . .	274	41	15,0	28	18	64,3	10	35,7	15726,93	10156,62	35,4	1417,18	1275,46	10,0	17144,11	11432,08	33,3
Болховской. .	460	89	19,3	76	30	39,5	46	60,5	20511,98	10448,29	49,1	27240,14	24404,95	10,4	47752,12	34853,24	27,1
Мценскій. . .	509	453	89,0	274	95	34,7	179	65,3	25327,13	10802,29	57,3	57286,11	49653,85	13,3	82613,24	60456,39	26,8
По раіону .	3505	2072	59,1	1316	544	41,3	772	58,7	431175,13	214756,44	50,2	488760,47	425129,07	13,0	919955,60	639885.51	31,5
Карачевскій .	443	116	26,2	97	48	49,5	49	50,5	21706,40	13594,25	37,4	26167,67	23052,10	11,9	47874,07	36646,35	23,5
Дмитровскій .	230	130	56,5	115	52	45,2	63	54,8	31033,10	16754,91	46.1	59491,09	51962,45	12,6	90524,19	68717,36	24,1
Сѣвскій . . .	204	—	0,0	1	1	100,0	—	—	435,49	245,49	43,6	—	—	—	435,49	245,49	43,6
Трубчевскій .	319	5	1,6	3	—	—	3	100,0	—	—	—	425,25	381,74	10,2	425,25	381,74	10,2
Брянскій . . .	585	8	1,4	6	3	50,0	3	50,0	152,20	88,88	41,6	820,54	715,62	12,8	972,74	804,50	17,3
По раіону .	1782	259	14,5	222	104	46,8	118	53,2	53327,19	30683,53	42,5	86904,55	76111,91	12,4	140231,74	106795,44	23,8
По губерніи.	5287	2331	44,1	1538	648	42,1	890	57,9	484502,32	245439,97	49,4	575685,02	501240,98	12,9	1.060187,34	746680,95	29,6

*) Матеріаломъ для составленія этой таблицы послужили данныя Орловскаго Губернскаго Присутствія.

1895

Уѣзды.	Размѣръ обложенія прямыми налогами.								Поступленіе пря			
	Крестьянск. обществъ.		Учрежденій.		Частныхъ владѣльцевъ.		Итого.		Съ крестьян. обществъ.		Съ учреж-деній.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Орловскій	432876	1	2853	89	44910	4	480639	94	485334	5	3722	65
Болховской . . .	324168	96	399	31	50783	82	375352	9	353732	99	472	21
Брянскій	253291	31	8093	1	24164	45	285548	77	250035	11	10829	62
Дмитровскій. . . .	288078	2	139	72	36735	16	324952	90	286219	29	227	91
Елецкій	781650	35	2357	78	85876	92	869385	5	862027	20	346	26
Карачевскій . . .	303964	25	6947	52	39827	67	350739	44	310565	7	5748	1
Кромской	375632	19	339	79	29382	88	405354	86	425709	89	313	5
Ливенскій	964744	74	1026	27	88179	57	1.053950	58	996190	81	1054	81
Малоархангельскій	581469	77	—	—	62976	60	644446	37	695164	81	—	—
Мценскій	256504	80	271	29	48150	32	304926	41	268767	91	271	29
Сѣвскій	326976	75	4472	33	36997	74	368446	82	336625	87	5298	12
Трубчевскій . . .	231945	58	9859	81	17086	38	25e891	77	234792	97	16361	21
По губерніи .	5.121302	73	36760	72	564571	55	5.722635	—	5.505165	97	44645	15

1896

Орловскій	424311	30	2100	87	32271	89	458684	6	359810	13	1698	22
Болховской . . .	322522	16	341	47	37686	49	360550	12	326616	14	320	80
Брянскій	256803	32	3617	97	15035	28	275456	57	251292	35	3616	52
Дмитровскій . . .	295102	56	150	81	34602	6	329855	43	282430	47	105	53
Елецкій	733171	69	2330	43	64257	23	799759	35	683489	—	4747	97
Карачевскій . . .	307830	13	7011	73	35088	45	349930	31	273719	72	5642	2
Кромской	373145	9	237	33	27547	93	401030	35	384184	93	385	75
Ливенскій	915667	40	753	99	63344	99	979766	38	650474	84	749	27
Малоархангельскій.	558662	93	—	—	47478	40	606141	33	514394	94	—	—
Мценскій	250133	97	240	70	36365	21	286739	88	143665	43	240	70
Сѣвскій	322182	90	4175	3	31584	33	357942	26	314553	21	3841	10
Трубчевскій . . .	243120	60	11568	20	16353	49	271042	29	233517	28	11670	75
По губерніи .	5.002654	5	32628	53	441615	75	54.76898	33	4.418148	44	33018	63

Г О Д Ъ.

мыхъ налоговъ.				Осталось въ недоимкѣ.							
Съ частныхъ владѣльцевъ.		Итого.		На крестьянскихъ обществахъ.		На учрежденіяхъ.		На частныхъ владѣльцахъ.		Итого.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
41776	98	530833	68	278429	57	1992	32	31765	26	312187	15
39967	2	394172	22	249453	11	—	—	40290	83	289743	94
22327	12	283191	85	71129	9	34	41	16879	62	88043	12
32453	48	318900	68	190310	78	25	21	34120	6	224456	5
91206	13	953579	59	1.611781	84	11995	31	69353	49	1.693130	64
35649	16	351962	24	53438	66	11474	17	26082	54	90995	37
30771	80	456794	74	180707	94	48	42	24732	64	205489	—
90293	88	1.087539	50	1.195004	77	—	—	94067	4	1.289071	81
66458	30	761623	11	771993	29	—	—	156166	46	928159	75
47703	46	316742	66	236322	56	—	—	40829	64	277152	20
35225	37	377149	36	44219	75	688	30	19860	20	64768	25
19243	—	270397	18	35564	39	102	55	7864	45	43531	39
553075	76	6.102886	88	4.918345	75	26360	69	562010	20	5.506716	64

Г О Д Ъ.

22747	93	384256	28	322571	60	2394	97	25799	96	350766	53
34326	28	361263	22	245834	48	20	79	35471	53	280826	68
13162	66	267971	53	76861	8	32	86	15712	84	92606	78
28687	31	311223	31	202947	82	70	49	36135	96	239154	27
58940	50	747177	47	1.588284	85	8986	51	62903	8	1660174	44
26939	15	306300	89	86190	5	12545	2	32039	69	130774	76
22660	51	407231	19	165299	8	—	—	23107	45	188406	53
47809	56	699033	67	1.375610	44	4	72	90202	44	1.465817	60
61252	96	575647	90	746945	47	—	—	103056	29	850001	76
27242	68	171148	81	341760	41	—	—	41250	33	383010	74
24576	91	342971	22	51602	11	1022	23	25916	30	78540	64
18792	26	258980	29	45188	86	—	—	9587	41	54776	29
382188	71	4.888305	78	5.268666	25	25077	47	501183	28	5.794927	—

1897

Уѣзды.	Размѣръ обложенія прямыми налогами.								Поступленіе пря			
	Крестьянск. обществъ.		Учрежденій.		Частныхъ владѣльцевъ.		Итого.		Съ крестьян. обществъ.		Съ учрежденій.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Орловскій	428000	64	2159	5	28199	63	458449	32	231905	14	2304	67
Болховской	352651	31	321	58	52398	97	405371	86	242695	8	238	27
Брянскій	263553	43	3084	16	13254	97	279892	56	248356	57	3064	74
Дмитровскій . . .	289331	2	147	92	34017	3	323495	97	212120	14	122	13
Елецкій	727721	31	1847	75	53259	77	782828	83	245562	88	601	18
Карачевскій . . .	304381	80	6072	26	36308	51	346762	83	218113	25	5239	93
Кромской	374790	32	347	86	28696	56	403834	74	264341	34	947	86
Ливенскій	915063	28	769	76	60115	95	975948	99	243303	28	758	47
Малоархангельскій.	457127	3	—	—	45077	68	502204	71	129932	87	—	—
Мценскій	251003	52	227	33	31494	24	282725	9	119519	41	227	33
Сѣвскій	328298	76	4481	28	34337	92	367117	91	326584	63	4393	33
Трубчевскій . . .	234605	18	10842	87	14733	33	260181	38	210537	70	10842	87
По губерніи .	4.921617	60	36301	77	436894	59	5.388813	96	2.693272	29	28740	78

1898

Орловскій	428648	63	2231	86	34417	23	465297	72	366445	94	2237	58
Болховской . . .	335003	9	246	53	40541	88	375791	50	234926	74	850	90
Брянскій	268858	38	2972	9	12872	49	284702	96	257054	94	3025	30
Дмитровскій . . .	290220	84	120	90	27972	77	318314	51	183092	27	117	90
Елецкій	731271	57	2069	34	60312	12	793653	3	272022	5	9407	98
Карачевскій . . .	309848	84	7255	85	38556	16	355660	85	253817	30	13127	99
Кромской	387821	74	1535	21	23834	67	413191	42	331687	65	1528	37
Ливенскій	924922	30	840	50	69029	21	994792	1	330282	11	816	60
Малоархангельскій.	555611	52	—	—	48107	32	603718	84	487092	29	—	—
Мценскій	262981	37	274	58	37129	46	300385	41	140587	55	219	80
Сѣвскій	328710	90	4164	54	32696	61	365572	5	327334	2	4220	71
Трубчевскій . . .	240450	29	13935	12	15435	12	289820	95	206048	45	12370	71
По губерніи .	5.064349	46	35646	74	440905	4	5.540901	24	3.390391	31	47423	84

Г О Д Ъ.

мыхъ налоговъ.				Осталось въ недоимкѣ.							
Съ частныхъ владѣльцевъ.		Итого.		На крестьянскихъ обществахъ.		На учрежденіяхъ.		На частныхъ владѣльцахъ.		Итого.	
Руб.	К.	Руб	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
22093	45	256303	26	583100	74	2257	15	37110	99	572768	88
43706	19	286639	54	354602	45	104	37	44375	56	399082	38
14784	94	266626	25	95553	54	53	21	14250	83	109857	58
27620	84	240163	11	279673	50	54	2	36594	10	316321	62
53898	13	300062	19	2.070648	66	8346	37	55603	74	2.134598	77
43078	74	266431	92	172208	61	14377	35	32275	20	218861	16
31668	11	296957	64	274509	79	—	—	20068	26	294578	5
50018	3	293079	78	2.047231	39	37	41	102277	81	2.149546	61
44653	75	174586	62	1.065986	97	—	—	109160	79	1.175147	76
31787	94	151584	68	473182	82	—	—	41340	91	514523	73
34816	84	365794	80	53290	27	1110	13	25367	23	79767	63
17200	97	23858	54	70245	—	—	—	7134	12	77379	12
415328	26	3.137341	33	7.490533	74	26340	1	525559	54	8.042133	29

Г О Д Ъ.

52417	26	421100	78	595518	86	2257	3	19350	43	617126	32
45345	78	280623	42	454489	89	—	—	39823	54	494313	43
17690	36	277770	60	107389	75	—	—	9499	57	116889	32
32673	87	215884	4	386789	40	56	92	32520	72	419367	4
61330	90	345760	93	2.530097	92	1421	34	57712	68	2.589241	94
14758	98	311704	27	227544	15	8505	21	27340	91	263390	27
18256	81	351472	83	330698	9	1989	45	25668	77	358356	32
65207	35	396306	6	2.640350	56	54	71	107156	18	2.747561	45
45890	19	532982	48	1.144080	7	—	—	117277	39	1.261307	46
44718	74	185526	9	595095	55	54	78	34129	40	629278	73
40546	37	372101	10	54600	24	1053	95	17357	29	73011	48
16014	1	234463	17	74669	9	1564	83	6539	41	82773	33
387880	62	3.925695	77	9.141273	58	16958	22	494376	29	9.652608	9

1899

Уѣзды.	Размѣръ обложенія прямыми налогами.								Поступленіе пря			
	Крестьянск. обществъ.		Учрежденій.		Частныхъ владѣльцевъ.		Итого.		Съ крестьян. обществъ.		Съ учреж-деній.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Орловскій	431811	94	2264	78	34573	5	468648	77	434749	51	2370	16
Болховской	340331	89	273	69	45055	63	385661	21	358268	43	273	69
Брянскій	272194	78	3545	6	14831	96	290571	80	252767	90	3518	81
Дмитровскій . . .	298668	95	154	98	35976	75	334800	68	269160	14	114	86
Елецкій	736947	92	2302	77	66107	66	805358	35	724625	40	1743	2
Карачевскій . . .	313067	39	4335	95	44143	91	361547	23	335900	36	4335	53
Кромской	373984	96	1214	23	28111	77	403310	96	417631	4	1908	70
Ливенскій	931204	83	820	21	68739	97	1.000765	1	969622	88	823	26
Малоархангельскій.	564206	90	—	—	50117	91	614324	81	576876	93	—	—
Мценскій	266532	87	285	99	38558	67	305377	53	234153	46	340	77
Сѣвскій	332999	12	4358	99	34501	53	371859	64	339363	30	4297	36
Трубчевскій . . .	239699	92	16320	50	15332	28	271412	70	245204	53	11270	56
По губерніи .	5101651	47	35877	60	475050	19	5.612579	26	5.158322	3	33994	72

1900

Орловскій	424446	17	2444	30	40098	17	466988	64	432945	3	2243	80
Болховской	344860	39	434	75	46458	73	391753	87	349427	39	281	75
Брянскій	271704	32	3461	84	15171	67	290337	83	270430	87	3445	84
Дмитровскій . . .	286653	57	144	26	34535	49	321333	32	286866	81	141	26
Елецкій	739950	66	2640	32	66980	48	809571	46	742662	40	1967	85
Карачевскій . . .	304957	37	4022	4	41108	65	350088	6	291903	60	4022	4
Кромской	382613	99	488	14	32966	11	416068	24	381928	42	487	23
Ливенскій	922535	63	856	41	71410	73	928392	4	914045	68	886	41
Малоархангельскій.	582765	83	—	—	62316	45	645082	28	583809	56	—	—
Мценскій	264652	17	220	99	41285	2	306158	18	277333	88	159	50
Сѣвскій	333728	61	4671	69	37158	5	375558	35	335001	43	1618	—
Трубчевскій . . .	251260	21	8855	62	19019	60	279135	43	209062	71	12463	46
По губерніи .	5.610128	92	28241	45	508509	15	5.646879	52	5.075437	78	27712	6

Г О Д Ъ.

мыхъ налоговъ.				Осталось въ недоимкѣ.							
Съ частныхъ владѣльцевъ.		Итого.		На крестьянскихъ обществахъ.		На учрежденіяхъ.		На частныхъ владѣльцахъ.		Итого.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
33388	35	470508	2	621858	17	2151	90	19791	24	643801	31
46175	99	405018	11	434817	14	—	—	38415	67	473232	81
15603	1	271889	77	109076	51	27	80	8800	46	117904	77
34508	79	303783	79	418272	64	101	63	38339	44	456713	71
63279	2	789647	41	2.512716	80	4704	14	58192	10	2.605613	4
39220	23	379456	12	205102	95	—	40	32339	57	237442	92
31556	25	451095	99	287163	84	1291	86	22117	95	310573	65
78707	64	1.049153	78	2.599428	24	30	62	97935	6	2.697393	92
60424	79	637301	72	1.127601	61	—	—	108343	53	1.235945	14
46134	28	280628	51	626904	32	—	—	26756	21	653660	53
25615	84	369276	50	48250	18	1115	58	16273	71	65639	47
15683	91	276159	—	69182	46	3614	77	5180	16	77977	39
452598	10	5.634916	70	9.090374	49	13038	87	472485	13	9.575898	49

Г О Д Ъ.

33669	62	471858	45	611600	66	2302	14	35181	13	649083	93
47719	89	397429	3	431834	65	153	—	35408	25	467395	90
14639	20	578353	74	109959	—	44	—	8935	64	118938	64
31592	4	608200	13	415144	6	109	—	42531	72	457784	78
81550	1	826180	26	2.537409	13	1718	66	43895	59	2.587023	38
36405	91	332331	55	217881	55	—	—	37123	59	255005	14
36583	25	419001	90	286947	77	37	62	18549	23	305534	62
69002	97	983935	6	2.603303	98	6	—	105032	59	2.708342	57
54898	—	608707	56	1.115933	40	—	—	126677	81	1.242611	21
43715	90	321209	28	601488	57	61	49	24478	76	626028	82
33546	89	370161	32	46860	89	4225	69	19911	89	70998	47
19636	92	241183	9	105119	43	7	77	4665	54	109792	74
502961	83	6160551	37	9.083483	9	8669	83	502391	68	9.594544	60

1901

Уѣзды.	Размѣръ обложенія прямыми налогами.								Поступленіе при			
	Крестьянск. обществъ.		Учрежденій.		Частныхъ владѣльцевъ.		Итого.		Съ крестьян. обществъ.		Съ учреж-деній.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Орловскій	415017	71	2569	30	42024	71	459611	72	421386	2	1807	35
Болховской . . .	338731	4	402	75	50056	18	389189	97	345113	20	291	75
Брянскій	271696	83	3309	83	14172	21	28918	87	270667	77	3330	88
Дмитровскій . . .	290638	61	186	27	44535	95	335360	87	291364	61	186	31
Елецкій	721539	38	2953	77	69505	88	793999	3	722631	37	1966	43
Карачевскій . . .	298064	16	4025	4	42502	35	344611	55	288907	21	4015	38
Кромской	386242	84	803	25	35178	38	422224	47	383559	14	813	37
Ливенскій	906279	39	1096	23	75490	42	982866	4	857750	88	1059	23
Малоархангельскій.	559462	79	—	—	61024	35	620487	14	550940	3	—	—
Мценскій	252843	89	329	99	43601	44	296775	32	240573	56	272	19
Сѣвскій	335541	11	4532	64	36656	8	376729	83	347245	54	4482	88
Трубчевскій . . .	239981	30	21035	10	26335	74	287352	14	259712	83	21041	87
По губерніи. .	5.016060	57	41244	17	541083	69	5.598388	43	4.978950	16	39267	59

Г О Д Ъ.

мыхъ налоговъ.				Осталось въ недоимкѣ.							
Съ частныхъ владѣльцевъ.		Итого.		На крестьянскихъ обществахъ.		На учрежденіяхъ.		На частныхъ владѣльцахъ.		Итого.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
43664	13	466857	50	539780	28	967	—	32144	91	572892	19
50433	5	395838	—	392314	86	115	—	36353	87	428783	73
14800	53	288199	13	109572	74	23	—	8398	14	117993	88
45596	5	337146	97	415896	68	45	—	45481	30	461424	98
76803	35	801401	15	2.418379	72	1160	—	36614	97	2.456154	69
36098	10	328920	69	214197	88	3	66	43590	46	257792	—
35809	67	419682	18	286577	—	—	—	18036	35	304613	35
70826	48	929636	59	2.651292	34	137	—	107066	25	2.758495	59
72687	58	623627	61	1.123824	59	—	—	99039	9	1.222863	68
41622	85	282468	60	599519	87	119	49	26600	81	626240	17
34438	59	386167	1	26670	76	1287	—	23107	29	51065	5
23078	16	303832	56	99321	69	—	—	9172	89	108494	58
545342	54	5.563567	24	8.877354	41	3857	15	485606	33	9.366817	89

СВОДЪ ЗАКЛЮЧЕНІЙ

Уѣздныхъ Комитетовъ Орловской губерніи по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и постановленій Губернскаго Комитета по вышеозначеннымъ заключеніямъ.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

1. *Елецкій Комитетъ* находитъ, что только на базисѣ общаго начальнаго образованія въ народѣ можетъ нормально развиваться потребность въ сельскохозяйственномъ образованіи и самая форма ея удовлетворенія.

Преобладающимъ типомъ училищъ, долженствующихъ удовлетворить проявившуюся уже въ народѣ потребность къ болѣе высокому, противъ начальнаго, образованію, въ мѣстностяхъ, подобныхъ Елецкому уѣзду, гдѣ сельское хозяйство является основнымъ промысломъ, должна быть низшая сельскохозяйственная школа Министерства Земледѣлія, а не двух- и трехклассныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ каждомъ уѣздѣ соотвѣтственно его населенію должна быть при помощи Правительства устроена правильная сѣть низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Необходимо для центральнаго черноземнаго раіона открытіе высшей сельскохозяйственной школы, въ общеніи съ которой должна находиться сѣть низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ. Содержаніе этихъ учрежденій должно быть принято всецѣло на счетъ казны и къ открытію ихъ слѣдуетъ приступить въ самую ближайшую очередь:

1) Общеобразовательная начальная школа не должна служить средствомъ распространенія профессіональныхъ знаній, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ. Является маложелательнымъ потому поощреніе школьныхъ садовъ, огородовъ, пасѣкъ и т. п. и также обязательныхъ для учителей сельскохозяйственныхъ курсовъ.

2) Для лучшей подготовки къ воспринятію сельскохозяйственныхъ знаній курсъ начальной школы долженъ быть расширенъ (четырехлѣтнее обученіе), главнымъ образомъ, въ смыслѣ природовѣдѣнія, а для сего необходимо: *а*) пересмотрѣть примѣчаніе программы Министерства Народнаго Просвѣщенія 1897 г., въ смыслѣ доведенія до минимума требованій по грамматикѣ и диктанту и значительнаго расширенія объяснительнаго чтенія, долженствующаго дать нѣкоторое развитіе ученикамъ, обративъ особое вниманіе на статьи по природовѣдѣнію; *б*) Министерство Народнаго Просвѣщенія совмѣстно съ Министерствомъ Земледѣлія должно назначать конкурсы съ достаточнымъ количествомъ крупныхъ премій для поощренія авторовъ общедоступныхъ народныхъ книгъ для класснаго и внѣ-

класснаго чтенія спеціально по природовѣдѣнію; *в*) пересмотръ программъ учительскихъ семинарій и 8-хъ педагогическихъ классовъ женскихъ гимназій тоже въ смыслѣ улучшенія познаній выпускаемыхъ ими учителей и учительницъ начальныхъ школъ въ области естествовѣдѣнія; *г*) устройство для тѣхъ же учителей повторительныхъ общеобразовательныхъ курсовъ по естествовѣдѣнію; *д*) широкое снабженіе начальныхъ школъ при денежной субсидіи Правительства коллекціями наглядныхъ пособій и передвижными музеями по природовѣдѣнію.

3) Постройку и обзаведеніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ производить на казенныя средства, а на содержаніе ихъ выдавать земствамъ крупныя пособія (не менѣе $^1/_2$) независимо отъ того, какого типа будутъ училища.

4) Для удешевленія и упрощенія типа низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ желательно обратить вниманіе Правительства и земства на: *а*) дополнительные педагогическіе классы при низшихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ; *б*) четвертыя дополнительныя сельскохозяйственныя отдѣленія при народныхъ училищахъ; *в*) зимнія сельскохозяйственныя школы, по типу практикующихся въ Германіи; *г*) школы практическаго обученія сельскому хозяйству въ формѣ учебныхъ фермъ съ пріемомъ учениковъ практикантовъ; *д*) подобныя предыдущимъ при казенныхъ фермахъ, хотя наиболѣе цѣлесообразныхъ, и желательнымъ типомъ слѣдуетъ признать самостоятельныя сельскохозяйственныя школы.

5) Сохраненіе питомцевъ сельскохозяйственныхъ школъ въ крестьянской средѣ слѣдуетъ признать задачею, стоящею внѣ сферы вліянія какой бы тип и было школы, и притомъ явленіемъ, которое естественнымъ путемъ устранится въ недалекомъ будущемъ, когда число низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ значительно возрастетъ въ соотвѣтствіи съ потребностью въ нихъ.

6) Весьма желательна періодическая передача на обсужденіе Земскихъ Собраній разрабатываемыхъ Министерствомъ Земледѣлія проектовъ по сельскохозяйственному образованію и въ частности недавно выработаннаго Департаментомъ Земледѣлія послѣдняго его проекта.

Примѣчаніе. Докладъ № 19 «Развитіе народнаго образованія необходимо для подъема сельскохозяйственныхъ знаній» А. А. Стаховича.

2. *Кромской Комитетъ* находитъ, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія достижимо слѣдующими способами: 1) ознакомленіемъ учащихся въ начальныхъ школахъ, хотя бы сельскихъ двухклассныхъ и городскихъ, съ агрономической наукой теоретически и практически; для послѣдней цѣли полезенъ отводъ для школъ небольшихъ участковъ земли; 2) распространеніемъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и приближеніемъ ихъ къ населенію; дарованіемъ учащимся въ этихъ школахъ большихъ льготъ по отбыванію воинской повинности и отсрочекъ до окончанія въ нихъ курса; 3) распространеніемъ въ средѣ населенія брошюръ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства безвозмездно; 4) чтеніемъ лекцій населенію по сельскому хозяйству, посылкою спеціалистовъ лекторовъ въ разныя мѣстности уѣзда, а также и инструкторовъ; 5) описаніемъ и премированіемъ Правительствомъ не только выдающихся хозяйствъ, которыя являются полезными для крестьянъ, но и отдѣльныхъ отраслей хозяйства, какъ-то: скотоводство, коневодство и т. п., и 6) устройствомъ періодическихъ выставокъ и аукціоновъ съ содѣйствіемъ Правительства.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ: распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній черезъ инструкторовъ и преподаваніе въ народныхъ школахъ, учрежденіе хотя бы по одной низшей сельскохозяйственной школѣ въ каждомъ уѣздѣ, описаніе при помощи спеціалистовъ и премированіе выдающихся хозяйствъ какъ землевладѣльцевъ, такъ и земледѣльцевъ, маслодѣльныхъ, пчеловодныхъ.

4. *Брянскій Комитетъ* существеннымъ условіемъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній считаетъ:

1) Курсъ обученія въ школахъ, по мнѣнію Комитета, слѣдуетъ увеличить съ 3-хъ до 4-хъ лѣтъ, при чемъ 4-й годъ посвятить исключительно изученію всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства.

2) Рекомендуется устройство воскресныхъ чтеній съ туманными картинами по сельскому хозяйству при Волостныхъ Правленіяхъ и сельскихъ школахъ. Веденіе этихъ чтеній поручить учителямъ сельскихъ школъ, а наблюденіе за чтеніями, какъ и за занятіями по сельскому хозяйству въ школахъ, поручить агроному.

3) Желательно, чтобы агрономъ входилъ въ составъ училищнаго совѣта.

4) Предлагается устроить сельскохозяйственныя библіотеки при земствахъ съ отдѣленіями при Волостныхъ Правленіяхъ и сельскихъ школахъ.

5) Пригласить инструкторовъ, лишивъ ихъ права имѣть постоянную квартиру.

6) Ввести въ программу двухклассныхъ Министерскихъ школъ преподаваніе естественныхъ наукъ, сельскаго хозяйства и машиностроенія.

7) Было бы желательно, чтобы учителя народныхъ школъ получали практическія и теоретическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству въ проектируемыхъ Комитетомъ опытныхъ хозяйствахъ.

5. *Сѣвскій Комитетъ* призналъ необходимымъ насажденіе агрономическихъ знаній среди крестьянъ-землевладѣльцевъ и распространеніе умѣнія при посредствѣ чтеній, бесѣдъ и брошюръ по вопросамъ сельскаго хозяйства и при посредствѣ учрежденія низшихъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ, при этомъ Комитетъ полагалъ необходимымъ созданіе новаго болѣе простого и вмѣстѣ съ тѣмъ дешеваго типа низшей народной сельскохозяйственной школы, имѣющей цѣлью проводить агрономическія знанія въ народную среду, не отрывая учащихся отъ домашней обстановки и, наконецъ, увеличеніе количества различныхъ спеціальныхъ школъ или учебныхъ мастерскихъ по частнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ-то: молочному, огородничеству, садоводству и т. п.

6. *Трубчевскій Комитетъ* находитъ существенно полезнымъ, чтобы былъ организованъ институтъ опытныхъ инструкторовъ.

7. *Малоархангельскій Комитетъ*, согласно доклада князя В. И. Волконскаго, призналъ возможнымъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ при посредствѣ сельскихъ начальныхъ школъ, во-1-хъ, путемъ раздачи ученикамъ для чтенія на домъ брошюръ, касающихся сельскаго хозяйства или заключающихъ въ себѣ описанія образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ, и, во-2-хъ, путемъ введенія въ школѣ объяснительнаго чтенія статей, относящихся къ сельскому хозяйству и другимъ родамъ промышленности, для чего представляется необходимымъ удѣлить нѣкоторое время отъ прочихъ занятій (отчасти изъ курса ариѳметики, а, главнымъ образомъ, изъ занятій письмомъ съ выработкой ореографіи). Затѣмъ, услугу въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній могли бы оказать библіотеки, при чемъ съ цѣлью вызвать къ жизни сельскохозяйственную литературу надо премировать лучшія произведенія этого рода. Кромѣ того, Комитетъ призналъ желательнымъ устройство земствомъ воскресныхъ чтеній по сельскому хозяйству для взрослыхъ и полагалъ необходимымъ ходатайствовать о допущеніи такихъ чтеній безъ особаго разрѣшенія. Въ заключеніе, Комитетъ нашелъ полезнымъ, чтобы въ тѣхъ школахъ, гдѣ это окажется возможнымъ, производились лѣтомъ практическія занятія съ учениками.

Примѣчаніе. Докладъ князя В. И. Волконскаго.

При этомъ Комитетъ полагалъ, что преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній вызываетъ необходимость преподаванія основныхъ свѣдѣній по природовѣдѣнію и вмѣстѣ съ тѣмъ вызываетъ необходимость пересмотра программы начальныхъ школъ.

Преподаваніе въ начальныхъ школахъ ремеслъ и снабженіе школъ наглядными пособіями Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ, наглядныя пособія несомнѣнно имѣли

бы большое значеніе въ смыслѣ облегченія труда учителей и облегченія усвоенія ученикамн преподаваемаго.

Примѣчаніе. Докладъ д-ра Мацеева.

8) *Ливенскій Комитетъ* полагаетъ, что въ уѣздѣ должны быть основаны три низшихъ сельскохозяйственныхъ школы по образцу учреждаемой въ настоящее время Ливенскимъ земствомъ. Школа должна быть съ болѣе высокимъ образовательнымъ курсомъ, чѣмъ начальная сельская, съ преподаваніемъ всѣхъ необходимыхъ для сельскаго хозяйства предметовъ, съ опытнымъ полемъ, фермой. кузницей, огородомъ, плодовымъ садомъ, питомникомъ и образцовой пасѣкой. При школѣ долженъ быть интернатъ; жизнь воспитанниковъ слѣдуетъ приноровить къ жизни обыкновенной зажиточной крестьянской семьи. При существующихъ народныхъ школахъ было бы полезно разведеніе небольшихъ огородовъ или плодовыхъ садовъ, питомниковъ для древесныхъ плодовъ, или же ввести обученіе ремесламъ; при школахъ слѣдуетъ устраивать праздники лѣсонасажденія.

9) *Мценскій Комитетъ* призналъ необходимымъ имѣть начальныя сельскохозяйственныя школы при опытныхъ станціяхъ, находящихся въ завѣдываніи ученаго агронома, обязаннаго давать вмѣстѣ съ тѣмъ всѣмъ обращающимся къ нему хозяевамъ указанія, провѣренныя и подтвержденныя опытомъ станціи.

Прим. Докладъ г. Шепшина.

10) *Орловскій Комитетъ* согласно заключенію технической комиссіи призналъ: 1) что распространеніе агрономическихъ знаній и поднятіе техники сельскаго хозяйства невозможно безъ поднятія культурности и самодѣятельности сельскаго населенія и облегченія, хотя бы временнаго, податной тяготы; 2) необходимость разрѣшенія и поощренія съѣздовъ земскихъ агрономическихъ дѣятелей и учрежденіе областныхъ земскихъ организацій, 3) желательнымъ реорганизацію существующаго совѣта при участіи выборныхъ представителей отъ земства при Министерствѣ Земледѣлія съ правомъ рѣшающаго голоса; 4) весьма желательнымъ проведеніе всѣхъ мѣръ къ распространенію агрономическихъ знаній среди массы сельскаго населенія при посредствѣ земскихъ агрономическихъ организацій; 5) въ интересахъ развитія практическихъ сельскохозяйственныхъ знаній желательна реформа низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и введеніе въ программу начальныхъ школъ курса по сельскому хозяйству въ видѣ предмета дополнительнаго и необязательнаго; обратить вниманіе Правительства на необходимость увеличенія комплекта слушателей и уменьшеніе платы въ нынѣ существующихъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, на необходимость учрежденія высшаго учебнаго сельскохозяйственнаго заведенія для центральныхъ черноземныхъ губерній и на своевременность учрежденія высшаго женскаго сельскохозяйственнаго института. Въ заключеніе, Комитетъ призналъ желательнымъ, но не существеннымъ, учрежденіе инструкторовъ.

Прим. Докладъ технической комиссіи.

11) *Дмитровскій Комитетъ* призналъ, что только хозяйства крупныхъ землевладѣльцевъ являются для крестьянъ опытными полями, и распространеніе такихъ хозяйствъ весьма желательно; поэтому необходимо распространить сельскохозяйственныя знанія прежде всего въ средѣ крупныхъ землевладѣльцевъ, чрезъ средне-учебныя сельскохозяйственныя заведенія, число которыхъ должно быть увеличено и равномѣрно распредѣлено по всему государству.

Такимъ образомъ изъ разсмотрѣнія заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему пункту выясняется прежде всего, что всѣ Комитеты, сходясь на настоятельной и неотложной необходимости проведенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія Орловской губерніи чрезъ посредство школы низшаго типа, расходятся въ своихъ мнѣніяхъ о томъ: 1) должны ли быть профессіональныя знанія по сельскому хозяйству введены въ курсъ начальной народной школы, или должны быть основаны спеціальныя сельскохозяйственныя школы. Елецкій Комитетъ ставитъ рѣшительное положеніе, что начальная школа не должна

служить для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній; къ этому заключенію, повидимому, присоединяются Комитеты: Сѣвскій, Мценскій и Ливенскій; по крайней мѣрѣ, они говорятъ только о необходимости учрежденія профессіональныхъ училищъ, оставляя въ сторонѣ вопросъ о реформѣ начальныхъ, въ смыслѣ введенія въ программу послѣднихъ преподаванія сельскохозяйственныхъ предметовъ. Комитеты—Болховской, Брянскій, Малоархангельскій и Орловскій признаютъ возможнымъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній черезъ начальныя школы, при соотвѣтственномъ измѣненіи программы и допуская большую продолжительность курса. Комитеты—Кромской и Болховской допускаютъ на ряду съ учрежденіемъ сельскохозяйственныхъ школъ преподаваніе сельскаго хозяйства въ школахъ начальныхъ; 2) имѣя въ виду лучшую подготовку къ воспринятію сельскохозяйственныхъ знаній, Комитеты—Елецкій, Брянскій и Малоархангельскій выдвигаютъ вопросъ о преподаваніи въ начальныхъ школахъ природовѣдѣнія; но, казалось бы, этотъ вопросъ было бы удобнѣе разсмотрѣть при обсужденіи общаго вопроса о положеніи дѣла народнаго образованія въ губерніи и необходимости измѣненія школьной программы, поставленнаго нѣкоторыми Комитетами; 3) Комитеты Кромской, Елецкій, Малоархангельскій и Брянскій обращаютъ вниманіе на необходимость распространенія среди народа общедоступныхъ брошюръ по сельскому хозяйству черезъ школу, библіотеку, продажу и пр., рекомендуя премированіе лучшихъ произведеній; 4) Кромской, Брянскій, Сѣвскій и Малоархангельскій Комитеты полагаютъ необходимымъ устройство чтеній по сельскому хозяйству для взрослыхъ, при чемъ послѣдній Комитетъ находитъ нужнымъ, чтобы для этихъ чтеній не требовалось особаго разрѣшенія; 5) необходимость въ подготовкѣ лицъ, свѣдущихъ въ сельскохозяйственномъ машиностроеніи, отмѣчена Брянскимъ Комитетомъ и отчасти Сѣвскимъ и Малоархангельскимъ, указавшими вообще на желательность учрежденія ремесленныхъ школъ; 6) Елецкій Комитетъ предлагаетъ учрежденіе зимнихъ сельскохозяйственныхъ школъ, и 7) устройство педагогическихъ классовъ при низшихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ; 8) устройство практическихъ занятій для учителей народныхъ школъ при опытныхъ фермахъ признано необходимымъ Комитетомъ Брянскимъ, а для практикантовъ вообще—Елецкимъ; 9) отдѣльно стоитъ предложеніе Кромскаго Комитета объ устройствѣ періодическихъ выставокъ по сельскому хозяйству съ пособіемъ отъ казны, и 10) Брянскаго—о включеніи уѣзднаго агронома въ число членовъ училищнаго совѣта; 11) Комитеты Кромской, Болховской, Брянскій, Трубчевскій и Мценскій признали желательность учрежденія института инструкторовъ сельскаго хозяйства; 12) Дмитровскій Комитетъ поднялъ вопросъ объ основаніи средне-учебныхъ заведеній, равномѣрно распредѣленныхъ по всей Россіи; 13) вопросъ о необходимости учрежденія высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія для центральнаго раіона поставленъ Комитетами—Елецкимъ и Орловскимъ, при чемъ выражено пожеланіе, чтобы это учебное заведеніе имѣло общеніе съ сѣтью низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, и чтобы былъ увеличенъ комплектъ слушателей и уменьшена плата за ученіе. Орловскій Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе высшаго женскаго сельскохозяйственнаго института; 14) важный вопросъ о средствахъ, на которыя должны открываться и содержаться низшія сельскохозяйственныя школы, Елецкимъ Комитетомъ разрѣшенъ въ смыслѣ отнесенія всѣхъ расходовъ на этотъ предметъ на счетъ казны; Орловскій же, полагая проведеніе въ среду населенія сельскохозяйственныхъ знаній при посредствѣ агрономическихъ земскихъ организацій, призналъ въ этихъ цѣляхъ необходимымъ уменьшеніе податной тяготы; 15) тѣмъ же Орловскимъ Комитетомъ внесено предложеніе объ учрежденіи областныхъ земскихъ организацій, о съѣздахъ земскихъ агрономическихъ дѣятелей и о правѣ участія земскихъ представителей въ совѣтѣ Министерства Земледѣлія. Въ заключеніе этого подсчета мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, необходимо указать, что нѣкоторые изъ нихъ считаютъ возможнымъ насажденіе этихъ знаній лишь при условіи всеобщаго обученія (Брянскій Комитетъ), и вообще на правильно поставленномъ базисѣ начальнаго образованія

(Елецкій), а также при условіи поднятія культурности и самодѣятельности сельскаго населенія (Орловскій).

По разсмотрѣніи вышеозначенныхъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ Орловскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіяхъ 24, 25, 26 и 27 Января постановилъ:

1) Только на базисѣ общаго начальнаго образованія можетъ нормально развиваться потребность въ сельскохозяйственномъ образованіи и самая форма ея удовлетворенія.

2) Въ курсъ начальной общеобразовательной школы не должно вводить преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній.

3) Лишь въ двухклассныхъ училищахъ можетъ быть желательно преподаваніе элементарныхъ сельскохозяйственныхъ знаній.

4) Въ каждомъ уѣздѣ, гдѣ сельское хозяйство является главнымъ промысломъ, должна быть при помощи Правительства устроена правильная сѣть низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

5) Необходимо распространеніе среди народа общественныхъ брошюръ по сельскому хозяйству черезъ школу, библіотеку, продажу и т. п., съ премированіемъ лучшихъ сочиненій.

6) Необходимо устройство чтеній по сельскому хозяйству для взрослыхъ съ тѣмъ, чтобы для чтеній этихъ не требовалось особыхъ разрѣшеній.

7) Необходимо для подготовки лицъ, свѣдущихъ въ сельскохозяйственномъ машиностроеніи, учрежденіе ремесленныхъ школъ въ мастерскихъ.

8) Желательно учрежденіе зимнихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

9) Устройство педагогическихъ классовъ при низшихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ.

10) Устройство практическихъ занятій при опытныхъ фермахъ для практикантовъ вообще.

11) Желательно устройство періодическихъ выставокъ по сельскому хозяйству съ пособіемъ отъ казны.

12) Необходимо учрежденіе среднеучебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеній, равномѣрно распредѣленныхъ.

13) Единогласно признана необходимость учрежденія высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія для центральнаго раіона съ тѣмъ, чтобы это учебное заведеніе имѣло общеніе съ сѣтью низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, и чтобы былъ увеличенъ комплектъ слушателей въ существующихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ и уменьшена плата за ученіе.

14) Признана желательность учрежденія института инструкторовъ сельскаго хозяйства.

15) Признана желательность учрежденія областныхъ земскихъ организацій, съѣздовъ земскихъ агрономическихъ дѣятелей и права участія земскихъ представителей въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ Министерства Земледѣлія съ рѣшающимъ голосомъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

1) *Елецкій комитетъ* призналъ, что для Елецкаго уѣзда, какъ для всего центральнаго чернозема, необходимо учрежденіе опытной станціи 1-го разряда, въ которой, при всестороннемъ научномъ изученіи нашихъ почвенныхъ и климатическихъ условій, выработанъ былъ бы тотъ плодосмѣнъ, который оказался бы для нихъ наиболѣе пригоднымъ. Подъ руководствомъ такой станціи желательно открыть возможно болѣе опытныхъ и показательныхъ полей. Первыя должны служить провѣркой выработанныхъ на опытной станціи научныхъ положеній, вторыя должны наглядно уяснить населенію всѣ выгоды уже провѣренныхъ опытными полями новыхъ системъ хозяйства и ознакомить его съ пригодными

для нашей мѣстности минеральными удобреніями и усовершенствованными орудіями. Выводы, добытые опытными и показательными полями, желательно провѣрить при большомъ масштабѣ на правильно организованныхъ опытныхъ хозяйствахъ, фермахъ и точномъ подсчетѣ всѣхъ сельскохозяйственныхъ оборотовъ. Содержаніе всѣхъ этихъ учрежденій должно быть принято всецѣло на счетъ казны и къ открытію ихъ слѣдуетъ приступить въ самую ближайшую очередь.

Примѣчаніе. «Схем. докл. комиссіи объ организ. агроном.-мелиоратив. помощи населенію».

Особенности условій опытнаго хутора должны быть слѣдующія:

1) Опытный хуторъ долженъ составлять не менѣе 100 десятинъ земли и находиться подъ вѣдѣніемъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и Земскихъ Собраній.

2) Опытно-показательныя хозяйства желательно ставить въ условія (по возможности), тождественныя съ крестьянскими хозяйствами (и въ смыслѣ размѣровъ его). Только при этихъ условіяхъ они будутъ вполнѣ убѣдительны для крестьянъ.

3) Мѣстность для опытнаго хутора слѣдуетъ предпочесть, по возможности, ближайшую къ Волостнымъ Правленіямъ, приходскимъ церквамъ и при дорогахъ, гдѣ много бываетъ проѣзда и прохода людей.

4) Управляющіе или арендаторы опытнаго хутора, за неимѣніемъ ученыхъ сельскихъ хозяевъ, могутъ быть и практиками, испытанными по сельскому хозяйству ученымъ агрономомъ, по представленію Земскихъ Управъ и утвержденію Земскихъ Собраній.

5) Часть земли на опытномъ полѣ должна быть сдаваема подъ посѣвъ крестьянамъ, но съ тѣмъ, чтобы съемщики этой земли урожай свой для опыта обмолачивали на опытномъ хуторѣ.

6) Съемка земли крестьянами допускается лишь подъ условіемъ подчиненія съемщиковъ указаніямъ опытныхъ инструкторовъ относительно пріемовъ обработки полей.

7) Съемщиками земли на опытномъ хуторѣ должны быть крестьяне изъ разныхъ деревень, ближайшихъ къ опытному хутору.

8) При производствѣ опытовъ, взвѣшиваніемъ зерна урожаевъ крестьянскаго и земскаго урожая, слѣдуетъ приглашать, кромѣ сказанныхъ съемщиковъ, нѣсколькихъ крестьянъ изъ сосѣднихъ къ хутору деревень.

9) Земля на опытномъ полѣ каждаго клина, въ отдѣльности взятаго, должна быть, по возможности, качества одинаковаго.

10) Сдавать часть земли крестьянамъ по ихъ выбору, но не черезъ полосу къ одной межѣ.

11) На опытномъ хуторѣ, кромѣ посѣва хлѣбовъ, должно быть скотоводство, лѣсоводство, а также и огнеупорныя постройки,

и 12) Завѣдываніе опытнымъ хуторомъ и веденіе на оном хозяйства можетъ быть поручено, какъ выше сказано, или управляющему, или арендатору, но съ тѣмъ, чтобы осмотръ хутора производился ученымъ сельскимъ хозяиномъ не менѣе двухъ разъ въ годъ.

Примѣчаніе. «Объ опытныхъ хуторахъ» докл. В. А. Козырева.

2) *Кромской Комитетъ*, придавая большое значеніе устройству сельскохозяйственныхъ опытовъ, полагаетъ желательнымъ развитіе этого дѣла какъ въ видѣ опытныхъ полей, такъ и въ устройствѣ опытныхъ хозяйствъ. Послѣднія, обходясь хотя, можетъ быть, и относительно дороже, могли бы служить какъ разсадники улучшеннаго скотоводства, такъ и показатели улучшеній по всѣмъ наиболѣе важнымъ для даннаго раіона отраслямъ сельскаго хозяйства. Устройство опытныхъ хозяйствъ, недоступное мѣстнымъ средствамъ, осуществимо при правительственной помощи.

3) *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ учрежденіе опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій вообще и въ частности въ Болховскомъ уѣздѣ, въ земскомъ имѣніи, селѣ Кутьмѣ, гдѣ болѣе 300 десятинъ земли и усадьба.

4) *Брянскій Комитетъ* считаетъ желательнымъ для практическаго ознакомленія крестьянъ съ сельскимъ хозяйствомъ устройство опытныхъ хозяйствъ, хотя бы четырехъ на уѣздъ, съ правильнымъ веденіемъ полеводства, садоводства и огородничества.

Примѣчаніе. Докл. Предсѣдателя Управы.

Такія опытныя хозяйства должны устраиваться только въ большихъ имѣніяхъ владѣльцевъ и крестьянъ.

Примѣчаніе. Докл. землевладателя Дриля.

5) *Сѣвскій Комитетъ* признаетъ необходимымъ устройство образцовыхъ фермъ въ соединеніи съ опытными и показательными полями, со скотными дворами, съ опытными метеорологическими станціями, съ цѣлью воздѣйствія примѣромъ на мѣстное хозяйство, съ цѣлью выясненія способовъ увеличенія урожайности и качества зерна, съ цѣлью производства разныхъ поучительныхъ, въ особенности съ минеральными туками, опытовъ въ интересахъ того же сельскаго хозяйства.

6) *Трубчевскій Комитетъ* признаетъ желательнымъ, чтобы были устроены правительственныя станціи для изслѣдованія почвъ и кормовыхъ средствъ; пользованіе работами этой станціи должно быть доступно для каждаго сельскаго хозяина при посредствѣ Уѣздной Земской Управы.

7) *Малоархангельскій Комитетъ*, сочувствуя вообще распространенію агрономическихъ знаній и не вдаваясь въ подробное обсужденіе, какого рода опытныя поля могутъ быть устроены въ губерніи, ибо они зависятъ отъ затрачиваемыхъ денежныхъ средствъ, признаетъ крайне нужнымъ распространеніе опытныхъ полей практическаго характера съ присоединеніемъ къ нимъ научныхъ испытаній.

Примѣчаніе. Докладъ г. Вырво.

8) *Мценскій Комитетъ* признаетъ необходимымъ имѣть для развитія сельскаго хозяйства опытныя станціи, гдѣ бы на дѣлѣ демонстрировались всѣ полезныя и къ данной мѣстности примѣнимыя отрасли, показывались и испытывались усовершенствованія и нововведенія, наукой добытыя, гдѣ бы всякій хозяинъ могъ наглядно прослѣдить за ними и уже навѣрняка примѣнить ихъ къ своему хозяйству безъ риска получить отъ того убытокъ.

Такія станціи должны имѣть опытныя поля, питомники, склады машинъ, разъѣздныхъ машинистовъ для поправки орудій и машинъ въ мѣстности. Станціи эти должны быть подъ управленіемъ ученаго агронома, могущаго вести образцовое хозяйство, примѣнять то новое, что можетъ быть полезно въ данной мѣстности, давать объясненія и совѣты, подтвержденныя практикой на его станціи, всѣмъ хозяевамъ къ нему обращающимся, однимъ словомъ, быть инструкторомъ не на словахъ, какъ теперь во многихъ мѣстахъ они непроизводительно поучаютъ, а на дѣлѣ при своей опытной станціи, гдѣ правильность своего совѣта онъ могъ бы показать на опытѣ.

Разумѣется, такія станціи не подъ силу частнымъ лицамъ. Организація и дальнѣйшее содержаніе ихъ должны быть отъ земствъ, а за недостаткомъ у нихъ на то средствъ, субсидироваться Правительствомъ. Желательно также, чтобы такихъ станцій было бы по одной на уѣздъ (земскую единицу) для того, чтобы мѣстнымъ хозяевамъ было доступно пользоваться всѣмъ тѣмъ, чему тамъ поучиться можно и чѣмъ оттуда воспользоваться для улучшенія своего сельскохозяйственнаго дѣла.

Примѣчаніе. Докладъ г. Шеншина.

9) *Дмитровскій Комитетъ* выразилъ пожеланіе, чтобы при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ были: опытныя поля, метеорологическія станціи, фермы племеннаго скота и образцовыя хозяйства.

I, Подводя итогъ заключеніямъ Комитетовъ, прежде всего слѣдуетъ указать, что всѣ Комитеты, касавшіеся этого вопроса, считаютъ необходимымъ устройство сельскохозяй-

ственныхъ опытныхъ учрежденій. Наибольшей опредѣленностью и полнотой отличается постановленіе Елецкаго Комитета, рекомендующаго устройство для центральнаго чернозема: 1) опытной станціи перваго разряда и подъ ея руководствомъ сѣти; 2) опытныхъ, и 3) показательныхъ полей, и 4) опытныхъ хозяйствъ. Опытныя поля должны служить для провѣрки выработанныхъ на станціи научныхъ положеній, показательныя—наглядно уяснять населенію всѣ выгоды уже провѣренныхъ опытными полями новыхъ системъ хозяйствъ и знакомить его съ пригодными для мѣстности минеральными удобреніями и усовершенствованными орудіями. Опытныя хозяйства-фермы призваны служить для провѣрки въ большемъ масштабѣ выводовъ, добытыхъ опытными и показательными полями, при точномъ подсчетѣ всѣхъ сельскохозяйственныхъ оборотовъ. Мнѣніе Елецкаго Комитета о необходимости устройства одной опытной станціи для цѣлаго земледѣльческаго раіона стоитъ особнякомъ. Хотя Комитеты—Болховской, Мценскій, Дмитровскій и Сѣвскій также высказываются за устройство опытныхъ станцій, однако они имѣютъ въ виду болѣе мелкія учрежденія. Мценскій Комитетъ полагаетъ, что въ каждомъ уѣздѣ должна быть опытная станція подъ управленіемъ ученаго агронома. При станціи должны быть питомники, склады машинъ; станція по просьбамъ хозяевъ командируетъ машинистовъ и т. п. По мнѣнію Сѣвскаго Комитета, станціи слѣдуетъ устроить при образцовыхъ фермахъ; на станціяхъ должны производиться метеорологическія наблюденія; Дмитровскій Комитетъ считаетъ необходимымъ устройство станцій при проектируемыхъ имъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ: см. п. *А*. Между опытными станціями, по предложеніямъ Болховскаго, Сѣвскаго и Мценскаго Комитетовъ и образцовыми опытными хозяйствами трудно провести опредѣленную границу. Кромѣ Елецкаго Комитета, за устройство опытныхъ хозяйствъ высказались Комитеты—Кромской, Брянскій и Сѣвскій. Назначеніе опытныхъ хозяйствъ—быть показателями улучшеній по наиболѣе важнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и разсадниками улучшеннаго скотоводства. По указанію Брянскаго Комитета, опытныхъ хозяйствъ, которыя слѣдуетъ устраивать только въ крупныхъ имѣніяхъ, должно быть не менѣе 4-хъ. О той болѣе широкой организаціи, которую желалъ бы придать опытнымъ хозяйствамъ Сѣвскій Комитетъ, уже говорилось. Наконецъ, устройство опытныхъ и показательныхъ полей (хуторовъ) признано необходимымъ Комитетами: Кромскимъ, Малоархангельскимъ и Елецкимъ. Елецкимъ Комитетомъ выработаны подробныя правила, которыми должны опредѣляться организація и дѣятельность показательныхъ или опытныхъ полей. Эти хутора должны быть поставлены, по мнѣнію Комитета, въ условія, по возможности, тождественныя съ крестьянскими хозяйствами; на хуторахъ, кромѣ посѣва хлѣбовъ, должно вестись скотоводство и т. п.

II. По вопросу о денежныхъ средствахъ Елецкій Комитетъ полагаетъ, что устройство всѣхъ опытныхъ учрежденій должно быть принято всецѣло на счетъ казны; по мнѣнію Кромскаго и Мценскаго, эти учрежденія должны содержаться земствами при субсидіи отъ Правительства; въ постановленіяхъ остальныхъ Комитетовъ указаній на источники денежныхъ средствъ не находится.

Губернскій Комитетъ въ засѣданіяхъ своихъ 25 и 27 Января призналъ необходимымъ устройство для черноземнаго раіона: 1) опытныхъ станцій 1-го разряда и подъ ихъ руководствомъ сѣти; 2) опытныхъ и 3) показательныхъ полей, и 4) опытныхъ хозяйствъ-фермъ; при чемъ пришелъ къ заключенію, что опытныя сельскохозяйственныя учрежденія должны быть основаны и содержаться на мѣстныя средства при субсидіи отъ Правительства; желательно, чтобы устройство и содержаніе опытныхъ станцій было отнесено полностью на средства казны.

Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

1. *Елецкій Комитетъ* полагаетъ, что въ планомѣрной борьбѣ съ оврагами должно имѣть въ виду достиженіе двухъ цѣлей: прекращеніе роста овраговъ и уничтоженіе ихъ

осушающаго вліянія. Для достиженія первой цѣли необходимо засаживаніе деревьями ихъ скатовъ и запрещеніе распахивать ихъ; вторая цѣль можетъ быть достигнута обводненіемъ овраговъ, устройствомъ въ нихъ прудовъ. Чтобы воспрепятствовать образованію новыхъ овраговъ, необходимо облѣсеніе значительной площади въ уѣздѣ. Расходы на эти мѣропріятія непосильны для уѣзднаго земства, поэтому, по примѣру Елецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, принявшаго предложеніе Н. А. Хвостова, слѣдуетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о ежегодной въ теченіи 10 лѣтъ передачѣ въ распоряженіе Елецкаго земства изъ средствъ государственнаго казначейства суммы, равной годовому окладу государственнаго поземельнаго налога, причитающагося съ земель Елецкаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы суммы эти расходовались исключительно на обводненіе и облѣсеніе Елецкаго уѣзда.

2. *Кромской Комитетъ* принялъ къ вниманію, что въ дѣлѣ борьбы съ оврагами нужны, съ одной стороны, знаніе и, съ другой—денежныя средства.

Для пріобрѣтенія нужнаго знанія земства и въ настоящее время при помощи Министерства Земледѣлія устраиваютъ ежегодно курсы, на которые земства командируютъ своихъ учениковъ, изъ коихъ образовывается институтъ десятниковъ по дѣлу борьбы съ оврагами. Что касается средствъ, то источникомъ ихъ можетъ быть правительственная помощь, въ видѣ, напр., представленія въ распоряженіе земства для означенной цѣли государственнаго земельнаго налога, о чемъ земствомъ поднятъ вопросъ. Какъ мѣра закрѣпленія овраговъ, существенное значеніе имѣетъ облѣсеніе ихъ. Въ видахъ пріохоченія населенія къ лѣсонасажденіямъ имѣетъ значеніе, въ виду поощрительныхъ мѣръ, освобожденіе облѣсенныхъ участковъ отъ разнаго вида налоговъ и устройство праздниковъ лѣсонасажденія, къ каковымъ уже приступлено въ Кромскомъ уѣздѣ.

Изъ другихъ вредителей сельскаго хозяйства заслуживаетъ вниманія—эпизоотія и борьба съ вредными насѣкомыми. Относительно борьбы съ эпизоотіями наиболѣе дѣйствительной мѣрой можно считать предохранительныя прививки, и желаемой мѣрой, по мнѣнію Комитета, было бы развитіе этого дѣла путемъ поощренія населенія къ производству прививокъ. Высказано было также пожеланіе о введеніи государственнаго страхованія скота, которое, какъ показалъ опытъ, оказалось непосильнымъ для отдѣльныхъ земствъ.

Что касается борьбы съ вредными насѣкомыми, наносящими вредъ какъ садовой, такъ и полевой культурѣ, по мнѣнію Комитета, желательно наибольшее ознакомленіе населенія съ мѣрами борьбы путемъ популяризаціи соотвѣтственныхъ свѣдѣній и распространеніе по Имперіи станцій для опредѣленія вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ и руководительства въ надлежащихъ случаяхъ мѣрами борьбы съ ними.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ нужнымъ вопросы объ оврагахъ и лѣсонасажденіи (*пун. Д.*), какъ тѣсно связанные между собою, разсмотрѣть вмѣстѣ.

Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) добавить уставъ о земскихъ повинностяхъ статьею, по которой населеніе обязано было бы подъ руководствомъ спеціалиста, командируемаго Правительствомъ, принимать мѣры противъ образованія новыхъ овраговъ и къ задержанію роста существующихъ; 2) освободить отъ налоговъ всѣ виды земли, захваченные оврагами; 3) распространить на лѣса и заросли крестьянскихъ обществъ лѣсоохранительный законъ; 4) освободить отъ выкупныхъ платежей тѣ участки земли сельскихъ обществъ, которые заняты лѣсонасажденіями; 5) издать законъ, ограничивающій право владѣльца земли проводить канавы по склонамъ, гдѣ это можетъ повести къ образованію овраговъ.

Противъ эпизоотій Комитетъ признаетъ вполнѣ достаточными существующія мѣры: прививки и убой сапныхъ лошадей, и большинствомъ голосовъ высказался противъ желательности введенія обязательнаго страхованія скота.

4. *Карачевскій Комитетъ*, заслушавъ внесенный по сему пункту докладъ П. И. Баржанскаго, призналъ: 1) что въ Карачевскомъ уѣздѣ пески занимаютъ настолько большое пространство, что борьба съ ними сдѣлалась крайне необходимой; 2) что единственное

средство борьбы съ песками. засадка ихъ, должна быть произведена одновременно во всемъ пространствѣ песковъ или же по извѣстной одной и той же системѣ; 3) что засадка песковъ единичными обществами и даже однимъ уѣздомъ не достигаетъ желаемыхъ результатовъ, ибо пески распространились далеко за предѣлами уѣзда, и отдѣльныя засадки засыпаются незасаженнымъ пескомъ; 4) въ виду сего инициатива и организація засадки песковъ должна исходить отъ Правительства, но быть произведена за счетъ подлежащихъ земствъ и обществъ. Кромѣ сего Комитетъ пришелъ къ заключенію, что овраги настолько громадное зло и борьба съ ними такъ дорога, что ни частныя лица, ни уѣздъ не въ силахъ бороться съ ними своими средствами; но помощь Правительства, выраженная въ изданіи въ законодательномъ порядкѣ постановленій, подобныхъ вышедшимъ правиламъ: «объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій», а также въ открытіи кредита безпроцентнаго и на возможно долгій срокъ, несомнѣнно, побудитъ частныя лица принять участіе въ борьбѣ съ этимъ зломъ.

Примѣчаніе. Докладъ Н. Д. Николаева и П. И. Барнанскаго.

5. *Брянскій Комитетъ по пункту В* постановилъ:

I. Пріурочить дѣло борьбы съ врагами сельскаго хозяйства къ тому же положенію, какъ и сельскія дороги.

II. На помощь земству въ этомъ дѣлѣ должна приходить казна.

III. Объ уничтоженіи овраговъ должны быть выработаны обязательныя постановленія, земскія собранія.

Примѣчаніе. Докладъ исправника Митяева.

IV. Овраги слѣдуетъ обратить въ угодіе—луговое или лѣсное.

V. Въ цѣляхъ предупрежденія возникновенія новыхъ овраговъ, запретить рыть канавы по скатамъ полевыхъ угодій и распахивать мѣстности, служащія уклономъ для стока весенннхъ водъ.

VI. Требуется пересмотръ вновь изданнаго закона объ организаціи ветеринарнаго надзора.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

VII. Выдавать награды за уничтоженныхъ заразныхъ животныхъ.

Примѣчаніе. Докладъ исправника Митяева.

VIII. Для болѣе успѣшной борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ признается желательнымъ развитіе энтомологическихъ изслѣдованій и подача совѣтовъ населенію при уничтоженіи вредныхъ насѣкомыхъ.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

6. *Сѣвскій Комитетъ*, имѣя въ виду трудность производства работъ по закрѣпленію овраговъ и облѣсенію летучихъ песковъ на счетъ владѣльцевъ земли, призналъ эти мѣропріятія дѣломъ государственной заботы и выразилъ пожеланіе не относиться безучастно къ образованію и развитію новыхъ овраговъ и песчаныхъ заносовъ на территоріи уѣзда и обратить при посредствѣ ходатайства вниманіе Правительства на признанный всѣми вредъ въ уѣздѣ отъ дѣйствія движущихся песковъ и дѣятельныхъ овраговъ и на необходимость примѣненія своевременныхъ радикальныхъ мѣръ для устраненія вреднаго вліянія овраговъ и песковъ на культурныя смежныя площади, которыя ежегодно идутъ на убыль.

7. *Трубчевскій Комитетъ* пришелъ къ заключенію: 1) борьба съ оврагами и песками только на мѣстныя средства невозможна; 2) руководить этими работами должны опытные инструкторы.

8. По мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, укрѣпленіе овраговъ, облѣсеніе мѣстъ, болѣе или менѣе неудобныхъ для культуры хлѣбовъ, и образованіе запрудъ и рытье колодцевъ должны производиться, кромѣ работъ на счетъ дорожнаго капитала и продовольственныя средства, частными лицами и крестьянскими обществами при помощи мелioраціоннаго кре-

дита, который долженъ быть расширенъ и облегченъ. Организація всѣхъ этихъ работъ должна быть поручена земству.

9. *Мценскій Комитетъ* призналъ необходимымъ принять всевозможныя мѣры по борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, но чтобы всѣ мѣры не были обязательны для населенія уѣзда.

Примѣчаніе. Докладъ г. Шеншина.

10. *Орловскій Комитетъ* призналъ, что, хотя земство принимаетъ мѣры противъ распространенія овраговъ, но что въ этомъ дѣлѣ, во всякомъ случаѣ, желательна помощь Правительства, такъ какъ вредъ отъ овраговъ заключается не только въ непосредственномъ уменьшеніи площади удобной земли, но отъ нихъ распространенія происходитъ обмеленіе рѣкъ, заиливаніе покосовъ и вымываніе плодородныхъ частицъ изъ почвы. По вопросу о вредѣ, приносимомъ песками и болотами, Комитетъ призналъ, что таковые занимаютъ слишкомъ незначительныя площади въ уѣздѣ, а потому нѣтъ основанія принимать какія-либо общія мѣры для ихъ устраненія. По вопросу объ эпизоотіяхъ Комитетъ постановилъ выразить пожеланіе, чтобы новый законъ о ветеринарной организаціи былъ въ корнѣ пересмотрѣнъ. По вопросу о вредныхъ насѣкомыхъ Комитетъ рѣшилъ, что желательно развитіе энтомологическихъ изслѣдованій и учрежденіе энтомологическихъ станцій, по одной въ каждой губерніи.

11. *Дмитровскій Комитетъ* призналъ, что борьба съ оврагами, песками, болотами и пр. непосильна для средствъ населенія и земства, и не можетъ быть сдѣлана обязательной повинностью. Желающимъ уничтожить овраги облѣсеніемъ ихъ слѣдуетъ выдавать на льготныхъ условіяхъ меліоративный кредитъ и освобождать таковыя земли отъ всякихъ налоговъ. Въ случаѣ организаціи общественныхъ работъ при неурожаѣ, слѣдуетъ обратить вниманіе на засыпку и облѣсеніе овраговъ, песковъ и осушеніе болотъ.

Что же касается до эпизоотій, то борьба съ послѣдними должна быть возложена на мѣстное земство, причемъ, если окажется у послѣдняго недостатокъ средствъ, то желательна возможно широкая помощь Правительства.

— —

1) Итакъ, для того, чтобы бороться съ дальнѣйшимъ распространеніемъ овраговъ и ослабить вредъ, который наносится существующими, необходимы слѣдующія мѣропріятія: обсадка овраговъ деревьями, обращеніе овраговъ въ пруды и облѣсеніе значительныхъ площадей въ уѣздахъ. Кромѣ того, должны быть прекращены—распашка склоновъ овраговъ и мѣстностей, которыя представляютъ стокъ для весеннихъ водъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ устройство по склонамъ канавъ. Для борьбы съ песками указывается единственное средство—укрѣпленіе песковъ посадкой деревьевъ.

2) По вопросу о томъ, кто долженъ руководить борьбой съ оврагами и песками, высказано нѣсколько мнѣній: Елецкій, Кромской, Брянскій, Ливенскій, и Орловскій Комитеты полагаютъ, что организація работъ, помимо дѣятельности частныхъ лицъ и обществъ, должна принадлежать земству; Комитеты—Карачевскій и Сѣвскій, гдѣ большимъ распространеніемъ пользуются пески, находятъ необходимымъ, чтобы борьба съ этимъ зломъ была дѣломъ государственной заботы; по мнѣнію Болховскаго Комитета и Сѣвскаго, и борьбу съ оврагами тоже слѣдуетъ организовать Правительству.

3) Что касается средствъ, необходимыхъ для этого рода мелioраціонныхъ работъ, Елецкій, Кромской, Брянскій, Сѣвскій, Трубчевскій и Орловскій Комитеты полагаютъ, что борьба съ оврагами (и песками) только на мѣстныя средства невозможна; при чемъ комитеты—Елецкій и Кромской опредѣленно указываютъ, что земству долженъ быть переданъ на это назначеніе государственный поземельный налогъ.

Къ другому заключенію пришли Комитеты—Болховской и Карачевскій: Болховской Комитетъ полагаетъ, что борьбу съ оврагами слѣдуетъ сдѣлать земской повинностью,

которую населеніе обязано было бы нести по указаніямъ спеціалиста, командируемаго Правительствомъ; по мнѣнію Карачевскаго Комитета, работы должны производиться Правительствомъ за счетъ подлежащихъ земствъ и обществъ. Кромѣ того, Комитеты—Карачевскій, Ливенскій и др. (см. также пунктъ К.) признаютъ необходимымъ облегченіе мелioраціоннаго кредита на борьбу съ врагами сельскаго хозяйства.

4) По мнѣнію Ливенскаго Комитета и др. (см. также пунктъ Д.), общественныя продовольственныя работы должны быть организованы, главнымъ образомъ, какъ мелioраціонныя.

5) О томъ, могутъ ли примѣняться мѣры борьбы, обязательныя для населенія, также высказаны противорѣчивыя сужденія. Какъ указывалось, Карачевскій Комитетъ считаетъ возможнымъ возложеніе на отдѣльныхъ лицъ и общества расходовъ, которые, по проекту Комитета, должны производиться Правительствомъ; Болховской Комитетъ предлагаетъ сдѣлать борьбу съ оврагами земской повинностью, исполняемой по указаніямъ Правительственнаго агента, Брянскій Комитетъ также полагаетъ, что борьба съ оврагами должна составлять повинность населенія; необходимо изданіе земствомъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства; на желательность этого рода обязательныхъ постановленій указываетъ и Елецкій Комитетъ, напротивъ, комитеты Дмитровскій и Мценскій относятся къ нимъ отрицательно.

6) Въ видѣ частныхъ мѣръ, Комитеты признали желательнымъ: 1) воспрещеніе распахивать скаты овраговъ (Елецкій, Брянскій); 2) ограниченіе права проводить канавы по склонамъ и распахивать склоны, служащія стокамъ весеннихъ водъ; 3) освобожденіе отъ налоговъ всѣхъ видовъ земель, захваченныхъ оврагами; 4) распространеніе на лѣса и заросли крестьянскихъ обществъ лѣсохранительнаго закона, 5) Освобожденіе отъ выкупныхъ платежей тѣхъ участковъ земли сельскихъ обществъ, которыя заняты лѣсонасажденіями—предложеніе Болховскаго Комитета, вообще, освобожденіе отъ разнаго вида налоговъ облѣсенныхъ участковъ—предложеніе Кромскаго Комитета; 6) Устройство праздниковъ лѣсонасажденія.

7) Въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями Кромской Комитетъ считаетъ желательнымъ: 1) поощреніе населенія къ предохранительнымъ прививкамъ скота, и 2) государственное страхованіе скота. Болховской Комитетъ высказывается противъ введенія обязательнаго страхованія скота, 3) по мнѣнію Комитетовъ—Брянскаго, Орловскаго, Елецкаго и Ливенскаго, (см. также пунктъ Н.) новый законъ объ организаціи ветеринарнаго надзора долженъ быть пересмотрѣнъ.

8. Для борьбы съ вредными для сельскохозяйственныхъ культуръ насѣкомыми желательно, 1) развитіе энтомологическихъ изслѣдованій (Комитеты Брянскій, Орловскій), учрежденіе энтомологическихъ станцій (Кромской, Орловскій) и популяризація мѣръ борьбы (Кромской Комитетъ).

Губернскій Комитетъ по пункту программы *В* постановилъ:

1) Борьба съ существующими оврагами, не составляя обязательной повинности для населенія, должна находиться въ вѣдѣніи земствъ, при условіи командированія техническаго персонала Министерства Земледѣлія и при условіи обращенія государственнаго поземельнаго налога въ земскій мелioративный фондъ.

2) Въ видахъ борьбы съ оврагами представляется необходимымъ измѣненіе нѣкоторыхъ нормъ гражданскаго права, касающихся владѣнія землею.

3) Желательно, чтобы право земства объ изданіи обязательныхъ правилъ, предусмотренное Положеніемъ о земск. учрежд., было дополнено предоставленіемъ ему права по изданію таковыхъ для предотвращенія возникновенія новыхъ овраговъ.

4) Признавая, что засадку песковъ слѣдуетъ производить по возможности одновременно во всѣхъ мѣстностяхъ распространенія ихъ и по извѣстной одной и той же

системѣ, ходатайствовать передъ Правительствомъ о принятіи организаціи этой борьбы на себя при содѣйствіи подлежащихъ земствъ и обществъ.

5) Въ видѣ частныхъ мѣръ признать желательнымъ: *а*) освобожденіе отъ налоговъ всѣхъ видовъ земель, захваченныхъ оврагами и облѣсенныхъ, и *б*) устройство праздниковъ лѣсонасажденія.

6) Признать необходимымъ для борьбы съ вредными насѣкомыми развитіе энтомологическихъ изслѣдованій, а въ особенности устройство энтомологическихъ станцій.

Предложеніе Кромскаго Комитета о государственномъ страхованіи скота отклонено.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

1. *Кромской Комитетъ* призналъ въ общемъ желательнымъ ввести тѣ мѣропріятія къ уменьшенію пожаровъ, кои рекомендованы Членомъ Комитета С. И. Соколовымъ въ его докладѣ, а именно: приведеніе деревни въ огнестойкое состояніе, пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ и инструментовъ, учрежденіе сельскихъ пожарныхъ дружинъ до обязательнаго участія въ нихъ всѣхъ мужчинъ отъ 18 до 50 лѣтъ включительно и учрежденіе должности пожарнаго инспектора; при этомъ Комитетъ, въ виду важности этого вопроса для благосостоянія деревни, нашелъ необходимымъ обратиться къ Правительству съ ходатайствомъ о назначеніи пособія земству въ случаѣ введенія въ дѣйствіе мѣръ, могущихъ содѣйствовать уменьшенію пожаровъ въ деревнѣ.

2. *Болховской Комитетъ* призналъ необходимымъ содѣйствовать устройству заводовъ для выработки огнеупорныхъ матеріаловъ, выдачею безпроцентныхъ или за небольшіе проценты ссудъ; отпускать топливо изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, понизить тарифъ на перевозку желѣза, издать законъ объ обращеніи штрафовъ, поступающихъ въ мірской капиталъ исключительно на покупку пожарныхъ инструментовъ, пересмотрѣть пожарный уставъ и замѣнить выборныхъ нижнихъ чиновъ полиціи назначенными отъ Правительства и при томъ изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ унтеръ-офицерскаго званія.

3. Согласно докладу Н. Д. Николаева *Карачевскій Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) упорядочить страховое дѣло, въ особенности обязательное страхованіе, которое вознаграждаетъ слишкомъ скудно, а премію беретъ относительно громадную; 2) не только освободить кирпичные заводы отъ разныхъ налоговъ (земскихъ), но даже премировать кустарные заводы и открыть возможно дешевый и доступный для крестьянъ кредитъ на это дѣло; привлечь къ участію въ этомъ дѣлѣ земство и въ особенности земскіе страховые отдѣлы и Правительство къ ассигнованію средствъ на устройство кирпичныхъ заводовъ и пропаганду въ населеніи огнеупорныхъ построекъ, а также увеличить преміи на деревянныя постройки; 3) чрезвычайно полезно было бы, чтобы земства, всякія общества, казенныя учрежденія и желѣзныя дороги, въ особенности при возведеніи построекъ, небольшіе сараи и службы крыли разными способами съ точнымъ учетомъ стоимости покрытій; такимъ путемъ, безъ лишнихъ расходовъ, могла бы составиться коллекція крышъ, которая послужила бы наглядными пособіемъ для отысканія идеальной крыши; 4) рекомендовать устройство при школахъ церковныхъ и земскихъ садовъ и огородовъ, устраивать праздники древонасажденія, раздавать даромъ ученикамъ школы прививки, премировать крестьянскіе сады, выдавать награду за извѣстное количество посаженныхъ и выращенныхъ деревьевъ на хозяйство или дворъ; 5) какъ раціональную мѣру для предупрежденія пожаровъ въ селеніяхъ, рекомендовать устройство яслей, при чемъ привлечь къ этому учительскій персоналъ за отдѣльное вознагражденіе; 6) широко поставить дѣло устройства вольнопожарныхъ дружинъ въ селеніяхъ, при чемъ Правительство, земство и страховыя общества должны притти на помощьэтому дѣлу; 7) озаботиться снабженіемъ селеній водою; 8) обратить вниманіе на устройство печей и борововъ, и 9) упорядочить слѣдственную часть по дѣламъ о поджогахъ.

4. *Брянскій Комитетъ* въ борьбѣ съ пожарами предлагаетъ слѣдующія средства:

I. Популяризацію въ народѣ устройства огнеупорныхъ глиносоломенныхъ крышъ.

II. Снабженіе населенія дешевымъ огнеупорнымъ матеріаломъ.

III. Разселеніе скученныхъ поселковъ на болѣе мелкіе, дворовъ по 25, на разстояніи одной версты одинъ поселокъ отъ другого.

IV. Безвозмездную раздачу земствомъ пожарныхъ трубъ за счетъ страхового капитала.

V. Учрежденіе за счетъ того же капитала института сельскихъ брандмейстеровъ, которые должны находиться въ распоряженіи страховыхъ агентовъ.

VI. Введеніе обязательныхъ вольнопожарныхъ дружинъ.

VII. Устройство колодцевъ и водохранилищъ на счетъ волостныхъ суммъ подъ наблюденіемъ врачебной и технической земской службы.

VIII. Запрещеніе производить постройки безъ разрѣшенія, выданнаго Волостнымъ Правленіемъ изъ шнуровой книги.

IX. Обязательную посадку деревьевъ крестьянами вокругъ усадьбы и въ интервалахъ.

X. Устройство яслей.

XI. Дневные и ночные караулы.

Всѣ эти средства могутъ привести къ ощутительнымъ результатамъ только тогда, когда будутъ совершены крупныя государственныя мѣропріятія: всероссійское земское страхованіе, повышеніе народнаго образованія и измѣненіе въ положеніи о крестьянскомъ сословіи; при чемъ Комитетъ особенно настаиваетъ на всероссійскомъ страхованіи.

Примѣчаніе. Докладъ г. Шевцова.

5. *Сѣвскій Комитетъ* по сему вопросу полагаетъ, что для достиженія благоустройства деревень въ пожарномъ отношеніи необходима правительственная забота о разселеніи крестьянъ изъ скученныхъ мѣстъ и при этомъ помощь отъ казны изъ средствъ спеціальнаго на то государственнаго фонда.

6. *Трубчевскій Комитетъ* полагаетъ, что самымъ дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ пожарами въ деревняхъ представляется организація въ возможно широкихъ размѣрахъ пріютовъ-яслей. Въ виду отсутствія средствъ у населенія, было бы цѣлесообразнымъ ограничиться на первое время преслѣдованіемъ лишь цѣлей безопасности при организаціи такихъ пріютовъ.

7. *Малоархангельскій Комитетъ*, исходя изъ доклада Л. Н. Мацнева, призналъ желательнымъ: 1) большую строгость и требовательность въ отношеніи выполненія сельскаго Строительнаго Устава и обязательныхъ постановленій, но при условіи пересмотра сельскаго Строительнаго Устава въ цѣляхъ большаго его согласованія со всѣми жизненными особенностями каждой мѣстности, такъ какъ въ этой несогласованности часто кроется причина несоблюденія Устава и нарушенія его предписаній; 2) ознакомленіе населенія съ производствомъ огнестойкихъ матеріаловъ, а также и поощреніе (субсидіями, дешевымъ кредитомъ, освобожденіемъ отъ промыслового налога) кустарныхъ и кооперативныхъ производствъ этихъ матеріаловъ; 3) въ виду крайней разорительности и опустошительности сельскихъ пожаровъ, необходимо, чтобы Правительство безотлагательно воздѣйствовало на металлургическіе заводы въ направленіи побужденія ихъ къ расширенію производства желѣза кровельнаго и сортового, отвѣчающаго народному обиходу и при томъ непремѣннымъ его удешевленіемъ до уровня, доступнаго бѣдному народу, терпящему большія лишенія отъ недоступности ему желѣза. Что касается до содѣйствія земства распространенію желѣза въ населеніи, то несомнѣнно, что всѣ формы этого распространенія будутъ имъ примѣнены, какъ только желѣзо сдѣлается по качеству и цѣнѣ доступнымъ народу; 4) усиленіе побудительныхъ мѣръ къ обсадкѣ поселеній древесными насажденіями, настойчивыя требованія выполненія правилъ о лѣсныхъ посадкахъ въ деревняхъ и особенно мѣръ къ охранѣ этихъ посадокъ, и 5) широкое распространеніе вольнопожарныхъ дружинъ съ матеріальною помощью таковымъ со стороны Правительства.

Въ заключеніе, Комитетъ, имѣя въ виду, что при пожарахъ нерѣдко выгораютъ

цѣлыя селенія, вслѣдствіе скученности построекъ и отсутствія переулковъ между группами дворовъ, что средствомъ борьбы съ этимъ является выселеніе части домохозяевъ, оставляя старыя усадьбы свободными отъ построекъ, нашелъ, что выдача вспомоществованія изъ страхового капитала переселяющимся домохозяевамъ поощрила бы разселеніе и послужила бы къ уменьшенію случаевъ выгоранія цѣлыхъ поселковъ.

8. *Ливенскимъ Комитетомъ* предлагаются слѣдующія мѣры: увеличить оборотный капиталъ земства на покупку кровельнаго желѣза и отпускъ его крестьянамъ въ кредитъ; поощрять кирпичныя и черепичныя издѣлія; распространять по уѣзду образцовыя огнестойкія строенія, для чего могутъ быть намѣчены вновь строящіяся школы; поощрять выселеніе въ предѣлахъ осѣдлости, обсадку усадебъ деревьями и образованіе пожарныхъ дружинъ.

9. *Мценскій Комитетъ* высказался за всѣ мѣры по уменьшенію пожаровъ и, въ частности, обратилъ вниманіе на удешевленіе кровельнаго желѣза, на уменьшеніе пошлинъ на желѣзо, а также на облегченіе способовъ его пріобрѣтенія. Къ причинамъ же частыхъ пожаровъ Комитетъ относитъ: 1) скученность сельскихъ построекъ въ деревняхъ; 2) поджоги малолѣтнихъ, вслѣдствіе отсутствія надзора за ними во время сельскихъ работъ, а потому желательно учрежденіе ясель; 3) малое количество, и даже отсутствіе водохранилищъ, колодезей и т. п.; 4) отсутствіе посадокъ вокругъ зданій; 5) недостаточность организаціи при тушеніи пожаровъ, и 6) недостаточность хорошаго пожарнаго обознаго инвентаря.

Примѣчаніе. Доклады гг. Баева, Жилина и Леонова.

10. *Орловскій Комитетъ* выразилъ пожеланіе о поощреніи разселенія деревень, устройства ясель, объ удешевленіи кровельнаго желѣза и объ субсидированіи мелкихъ кирпичныхъ заводовъ.

11. Для уменьшенія пожаровъ, по мнѣнію *Дмитровскаго Комитета*, надо: 1) издать обязательное постановленіе, въ силу котораго во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются ручьи, должны быть устроены запруды; 2) стараться въ селеніяхъ организовать вольнопожарныя общества, которымъ земство за счетъ страхового капитала должно выдавать безплатно пожарныя трубы и инструменты, а тѣмъ обществамъ, въ которыхъ будетъ правильно организована вольнопожарная дружина, слѣдуетъ уменьшить страховыя преміи; 3) открыть на самыхъ льготныхъ условіяхъ меліоративный кредитъ производителямъ огнеупорнаго матеріала и лицамъ, желающимъ производить постройки изъ огнеупорнаго матеріала; 4) уменьшеніе скученности построекъ въ деревняхъ, выселеніемъ части крестьянъ на новыя мѣста; 5) удешевленіе кровельнаго желѣза, единственнаго дѣйствительнаго огнеупорнаго матеріала для покрытія крышъ, всѣми мѣрами до сложенія пошлинъ на привозное изъ-за границы.

Какъ видно изъ вышеприведенныхъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, мѣрами для предупрежденія пожаровъ выставляются: 1) разселеніе болѣе скученныхъ поселковъ (Комитеты: Малоархангельскій, Брянскій, Ливенскій и Сѣвскій), при чемъ первый изъ нихъ полагаетъ выдавать вспомоществованіе выселяющимся изъ страхового капитала, а послѣдній—изъ особаго на то правительственнаго фонда; 2) приведеніе селеній въ огнестойкое состояніе, ради чего рекомендуется: *а*) распространеніе кирпичныхъ заводовъ съ субсидированіемъ ихъ и сложеніемъ съ нихъ промысловыхъ пошлинъ (Карачевскій), при чемъ помощь этимъ заводамъ, по мнѣнію того же Комитета, должна быть отнесена на счетъ казны или земства; *б)* распространеніе кровельнаго желѣза, путемъ уменьшенія пошлинъ на него, увеличенія его производства и, стало быть, уменьшенія его стоимости, что должно составлять заботу Правительства, а увеличеніе оборотнаго капитала для перепродажи желѣза населенію,—земства (Комитеты: Малоархангельскій, Мценскій, Ливенскій и Орловскій); *в*) популяризацію среди населенія другихъ огнестойкихъ крышъ (глиносоломенной

и пр.) предлагаютъ Комитеты—Брянскій и Карачевскій, при чемъ послѣдній рекомендуетъ показательный путь при возведеніи построекъ земствами, желѣзными дорогами и пр.; з) усиленіе побудительныхъ мѣръ къ обсадкѣ селеній деревьями (Малоархангельскій, Брянскій и Карачевскій); *д*) учрежденіе пріютовъ-яслей (Трубчевскій, Брянскій, Карачевскій, Мценскій и Орловскій); *е*) дневные и ночные караулы (Брянскій); *ж*) пересмотръ порядка производства слѣдствій о поджогахъ и Строительнаго Устава, въ особенности въ отношеніи печей и борововъ (Малоархангельскій и Карачевскій); 3) мѣрами борьбы съ пожарами предлагается: распространеніе вольнопожарныхъ дружинъ, снабженіе селеній пожарными трубами, учрежденіе должностей пожарныхъ инспекторовъ и устройство водохранилищъ. Кромскій и Брянскій Комитеты опредѣленно высказываются, что при введеніи мѣръ, могущихъ содѣйствовать уменьшенію пожаровъ въ деревнѣ, должно обратиться съ ходатайствомъ къ Правительству о пособіи земству. Брянскій Комитетъ настаиваетъ на всероссійскомъ земскомъ страхованіи.

Признавая, что проектируемыя Уѣздными Комитетами мѣры, будучи болѣе или менѣе полезными, могутъ содѣйствовать уменьшенію пожаровъ, если онѣ будутъ предоставлены заботамъ частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій, Губернскій Комитетъ находитъ единственно существенными средствами къ уменьшенію пожаровъ:

1) Ходатайство передъ Правительствомъ о пересмотрѣ Строительнаго и пожарнаго Уставовъ, съ цѣлью большаго ихъ согласованія съ жизненными особенностями каждой мѣстности, такъ какъ въ этой несогласованности часто кроется причина несоблюденія уставовъ и нарушенія его постановленій.

2) Ходатайство передъ Правительствомъ объ удешевленіи кровельнаго желѣза всѣми мѣрами включительно до уменьшенія пошлинъ на привозное изъ-за границы желѣзо.

Пунктъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе водная хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

1. *Елецкій Комитетъ* постановилъ: 1) Ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы общественныя работы, предпринимаемыя Правительствомъ въ продовольственныхъ видахъ, организованы были, какъ постоянныя меліораціонныя работы на средства государственнаго казначейства.

Примѣчаніе. Докл. „Меліораціонныя работы въ уѣздѣ, какъ главн. видъ общественныхъ и продовольственныхъ работъ".

См. *п. М.* о меліораціонномъ фондѣ изъ ежегодныхъ поступленій государственнаго поземельнаго налога и отчисленій изъ питейнаго и промыслового налоговъ, перваго—въ размѣрѣ всего оклада, послѣднихъ—въ предѣльной нормѣ.

2. *Кромскій Комитетъ* по настоящему вопросу касался развитія лѣсонасажденій и устройства запрудъ и пришелъ къ выводу о необходимости возможно широкаго поощренія лѣсонасажденій; одною изъ поощрительныхъ мѣръ могло бы быть сложеніе съ облѣсенныхъ площадей всѣхъ налоговъ, не исключая и выкупныхъ. Относительно устройства запрудъ и водохранилищъ—развитіе для означенной цѣли меліоративнаго кредита на условіяхъ, болѣе льготныхъ сравнительно съ существующими, какъ для частновладѣльческихъ хозяйствъ, такъ равно и для крестьянскихъ обществъ.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) чтобы труды по земледѣлію считались государственною заслугою и поощрялись наравнѣ съ другими государственными заслугами и 2) развитіе для устройства запрудъ и водохранилищъ меліоративнаго кредита на болѣе льготныхъ условіяхъ и съ меньшими формальностями.

4. *Карачевскій Комитетъ* пришелъ къ заключенію о необходимости изданія закона о принудительномъ отчужденіи земли при производствѣ осушительныхъ и оросительныхъ работъ, а также о желательности устройства водохранилищъ путемъ премированія.

Примѣчаніе. Докладная записка А. Г. Теплова по вопросу объ осушительныхъ работахъ. (№ 88 Губ. Вѣд).

5. *Сѣвскій Комитетъ* постановилъ обратить вниманіе Правительства на ходатайство земства о командированіи въ Сѣвскій уѣздъ спеціалиста за счетъ Правительства для организаціи курсовъ и показныхъ работъ по облѣсенію песковъ, закрѣпленію овраговъ и осушенію болотъ.

6. *Трубчевскій Комитетъ* нашелъ желательнымъ: 1) чтобы часть расходовъ на дорого стоящія улучшенія принималась на счетъ казны, какъ мѣра поощренія; 2) чтобы порча земельныхъ улучшеній подлежала строгимъ наказаніямъ; 3) скорѣйшее введеніе ипотеки.

7. *Малоархангельскій Комитетъ* находитъ, что вопросы, изложенные въ этомъ пунктѣ, за исключеніемъ вопроса о регулированіи воднаго хозяйства, сводятся къ изысканію денежныхъ средствъ и правительственной организаціи кредита для производства сельскохозяйственныхъ улучшеній; вопросъ же о регулированіи воднаго хозяйства разрѣшается съ достаточною полнотою правилами для орошенія и осушенія, Высочайше утвержденными 20 мая 1902 г., т. е. получившими законодательную санкцію послѣ возбужденія Особымъ Совѣщаніемъ этого вопроса.

8. Для развитія лѣсонасажденій и устройства запрудъ, по мнѣнію *Дмитровскаго Комитета*, желательны поощрительныя мѣры со стороны государства. Одною изъ поощрительныхъ мѣръ могло бы быть сложеніе съ облѣсенныхъ площадей всѣхъ налоговъ, не исключая и выкупныхъ. Относительно устройства запрудъ и водохранилищъ—развитіе для означенной цѣли меліоративнаго кредита на самыхъ легкихъ условіяхъ. Для производства осушительныхъ и оросительныхъ работъ необходимо изданіе закона о принудительномъ отчужденіи земли для прорытія каналъ.

По вопросу о земельныхъ улучшеніяхъ вообще высказались Комитеты: Елецкій, Болховской, Сѣвскій, Трубчевскій и Малоархангельскій: 1) Елецкимъ, Малоархангельскимъ и др. Комитетами указывается необходимость облегченія пользованія меліоративнымъ кредитомъ (см. также пунктъ К). Елецкимъ Комитетомъ данъ подробный проектъ организаціи меліоративнаго фонда. 2) Кромѣ того, Елецкимъ и др. Комитетами (см. также пунктъ В) признано, что общественныя продовольственныя работы должны быть организованы, какъ меліораціонныя. 3) Трубчевскій, Кромскій и Болховской Комитеты считаютъ желательнымъ поощреніе государствомъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, при этомъ Трубчевскій Комитетъ полагаетъ, что мѣрой поощренія могло бы служить принятіе на счетъ казны части расходовъ по дорого стоящимъ улучшеніямъ. По мнѣнію Кромскаго Комитета, слѣдуетъ сложить всѣ налоги, не исключая и выкупныхъ, съ облѣсенныхъ участковъ (см. также пунктъ В). 4) Сѣвскій Комитетъ поддерживаетъ ходатайство уѣзднаго земства о командированіи въ Сѣвскій уѣздъ спеціалиста на счетъ Правительства для организаціи курсовъ и показныхъ работъ по облѣсенію песковъ и пр., и, наконецъ, 5) Трубчевскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что необходимо усиленіе наказаній за порчу земельныхъ улучшеній. 6) По частному вопросу объ устройствѣ запрудъ и водохранилищъ имѣются заключенія Комитетовъ—Кромскаго, Болховскаго, Карачевскаго и Малоархангельскаго. Кромѣ указанія на необходимость облегченія пользованія меліоративнымъ кредитомъ, отмѣчается Карачевскимъ Комитетомъ желательность: а) премированія водохранилищъ, устраиваемыхъ частными лицами и обществами, и б) изданія закона о принудительномъ отчужденіи земли при производствѣ осушительныхъ и оросительныхъ работъ. Напротивъ, по мнѣнію Малоархангельскаго Комитета, вопросъ о регулированіи воднаго хозяйства разрѣшается съ достаточною полнотою правилами для орошенія и осушенія, Высочайше утвержденными 29 Мая 1902 г., т. е. получившими законодательную санкцію послѣ возбужденія Особымъ Совѣщаніемъ этого вопроса.

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1. Признать, что общественныя продовольственныя работы должны быть организованы, какъ постоянныя и меліораціонныя.

2. Возбудить ходатайство о пересмотрѣ гражданскихъ законовъ о правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ рѣкъ и водныхъ пространствъ, для болѣе точнаго опредѣленія ихъ взаимныхъ отношеній по предмету пользованія этими водами въ цѣляхъ промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ.

3. Ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ законоположеній въ томъ смыслѣ, чтобы устройство водохранилищъ не встрѣчало неопреодолимыхъ препятствій со стороны сосѣднихъ владѣльцевъ.

4. Ходатайствовать о поощреніи лѣсонасажденій путемъ сложенія на 30 лѣтъ всѣхъ налоговъ съ облѣсенныхъ участковъ.

5. Большинствомъ 25 противъ 19 постановлено возбудить ходатайство: о признаніи рѣки Оки, въ предѣлахъ Орловской губерніи, не судоходной.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства съ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

1. *Елецкій Комитетъ* находитъ желательнымъ общій пересмотръ межевого законодательства, преимущественно съ точки зрѣнія потребностей частно-хозяйственной гарантированности владѣній.

1) Желательно замѣнить, или дополнить планы уѣздовъ, генерально обмежеванныхъ, планами спеціальнаго межеванія, съ нанесеніемъ на нихъ не дачъ только, но и обмежеванныхъ индивидуальныхъ владѣній. 2) Желательно, чтобы планы эти регулярно исправлялись согласно съ измѣненіемъ границъ индувидуальныхъ земельныхъ участковъ и чтобы въ такъ называемыя межевыя книги постепенно заносились текущія измѣненія въ составѣ владѣльцевъ (кадастровыя книги западной Европы). 3) Необходима серьезная реформа межеваго процесса въ цѣляхъ ускоренія его. Желательно введеніе особыхъ судебно-межевыхъ органовъ. 4) Измѣнить существующій законодательный порядокъ въ томъ смыслѣ, чтобы учрежденія крестьянскаго управленія имѣли право приступать къ размежеванію владѣній нѣсколькихъ селеній, получившихъ общую владѣнную запись, по согласію двухъ третей голосовъ хотя бы одного заинтересованнаго селенія. 5) По отношенію къ подворному владѣнію землею крестьянъ законъ не выработалъ никакого особаго порядка крѣпостной регистраціи, а смѣшалъ нормы обычнаго права съ нормами общегражданскими. Особый порядокъ необходимъ, и посему: 6) Желательно исправленіе приложеній къ владѣннымъ записямъ и установленіе на будущее время для подворныхъ владѣльцевъ порядка, примѣняющагося теперь къ крестьянскимъ товариществамъ, пріобрѣвшимъ землю при посредствѣ крестьянскаго банка.

2. *Кромской Комитетъ* коснулся прежде всего существующаго законоположенія объ охранѣ полей и угодій отъ потравъ и побоевъ. При этомъ Предсѣдатель высказалъ, что, по существующему закону, потерпѣвшій имѣетъ право взыскивать себѣ убытки по оцѣнкѣ или штрафъ по таксѣ. Такъ какъ явленіе потравъ и побоевъ въ уѣздѣ отъ крестьянъ—заурядное, то настойчивое взысканіе штрафовъ ожесточаетъ населеніе, побуждая ихъ къ мести. Слѣдствіемъ этого является въ большинствѣ случаевъ поневолѣ непремѣнимость взысканія этихъ штрафовъ, а вмѣстѣ съ этимъ и неосуществимость предупрежденія и охраны отъ потравъ. Съ другой стороны, нельзя строго винить крестьянина, лошадь котораго потравила чужое поле, такъ какъ онъ не всегда могъ предотвратить потраву, въ особенности, когда онъ одинокъ. Вина потравъ болѣе всего зависитъ отъ существующихъ непорядковъ въ нашихъ селеніяхъ. Если бы лошади, какъ и скотъ, паслись пастухами, то потравъ бы. не было Поэтому или слѣдуетъ обязать крестьянскія общества имѣть пастуховъ для лошадей такъ же, какъ они имѣютъ таковыхъ для скота, или же сдѣлать общество отвѣтственнымъ за каждую потраву.

Мнѣніе членовъ Комитета по этому вопросу раздѣлилось. Большинство изъ нихъ не находило возможнымъ согласиться съ отвѣтственностью цѣлаго общества за потраву по противорѣчію съ духомъ закона, дѣлающимъ отвѣтственнымъ лишь тѣхъ лицъ, которыя виновны за вредъ и убытки, ими причиняемые, и изъ опасенія, что подвергнувъ общество отвѣтственности, тѣмъ самымъ дадутъ послѣднимъ поводъ такъ или иначе притѣснять крестьянъ за потраву. Меньшинство же членовъ не находило противорѣчій съ духомъ закона, такъ какъ общество отвѣтствовало бы собственно не за потраву, а за непринятіе мѣръ, при которыхъ потравы были бы явленіемъ невозможнымъ, либо исключительнымъ, а потому настаивало на пересмотрѣ закона.

Разбирая далѣе вопросъ о захватахъ среди владѣльческихъ земель и исходя изъ представленнаго по сему вопросу доклада г. Скобельцына, Комитетъ высказался за слѣдующія мѣры: отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ, болѣе строгая уголовная кара за уничтоженіе межевыхъ знаковъ и признаковъ, примѣненіе къ дѣламъ о земельныхъ нарушеніяхъ уголовной отвѣтственности и продленіе срока на возбужденіе дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до 1 года.

Обсуждая затѣмъ вопросъ о сокращеніи порубокъ, Комитетъ высказался за желательность приравненія таковыхъ по отношенію уголовной отвѣтственности къ кражамъ.

Обсуждая вопросъ о мѣрахъ къ сокращенію конокрадства, Комитетъ призналъ желательными слѣдующія мѣры: 1) предоставить обществу право принять или не принять конокрада въ свою среду по отбытіи имъ наказанія за конокрадство; 2) предоставить право сельскому населенію безъ различія сословій, среди котораго поселился конокрадъ, ходатайствовать о воспрещеніи послѣднему проживать въ данномъ уѣздѣ.

При обсужденіи вопроса о сокращеніи воровства въ фруктовыхъ садахъ, а равно и продуктовъ съ полей и огородовъ, Комитетъ призналъ желаемой мѣрой—исключеніе изъ 145 ст. срыванія плодовъ и приравненіе этого проступка по отношенію къ уголовной отвѣтственности къ кражамъ, съ предоставленіемъ возбужденія подобнаго рода исковъ исключительно потерпѣвшему.

Обсуждая мѣры къ сокращенію порчи деревьевъ, Комитетъ нашелъ желательнымъ приравненіе этой порчи по отношенію къ уголовной отвѣтственности къ порубкамъ.

Примѣчаніе. Докладъ г. Скобельцына.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) отнесеніе дѣлъ о правѣ собственности на землю къ подсудности уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ и земскихъ начальниковъ по цѣнѣ иска, 2) ускореніе и упрощеніе судебно-межевого разбирательства, 3) отграниченіе на государственный счетъ земель сельскихъ обществъ отъ частновладѣльческой земли, 4) назначеніе тюремнаго наказанія за всякую порубку въ лѣсахъ, 5) чтобы продавцы лошадей, какъ на базарахъ и ярмаркахъ, такъ и внѣ этихъ мѣстъ имѣли свидѣтельства, выдаваемыя мѣстными: въ городахъ—полиціею, а въ селеніяхъ—волостнымъ начальствомъ, удостовѣряющія принадлежность имъ, (продавцамъ), продаваемыхъ лошадей, а полиціи было бы вмѣнено въ обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы на базарахъ и ярмаркахъ не продавались лошади безъ означенныхъ свидѣтельствъ, 6) допущеніе производства обыска въ дворахъ деревни въ тѣхъ случаяхъ, когда точно не указано заподозрѣнное въ кражѣ лицо, 7) изъятіе изъ подсудности волостного суда дѣлъ о кражахъ, хотя бы тѣхъ, по которымъ цѣна похищеннаго свыше 30 руб., и отнесеніе ихъ къ подсудности земскихъ начальниковъ и 8) въ видахъ уменьшенія порубокъ лѣса, облегчить крестьянамъ пользованіе валежникомъ въ казенныхъ лѣсахъ и способствовать къ разработкѣ крестьянами торфа для топки, а въ видахъ уменьшенія воровства въ садахъ содѣйствовать распространенію садоводства.

Въ заключеніе Комитетомъ, какъ на причину все большаго и большаго распространенія проступковъ, упоминаемыхъ въ пунктѣ *Е*, указывается на отсутствіе ближайшей, энергичной и отвѣтственной сельской власти, отъ лучшей организаціи которой можно было бы

ожидать уменьшенія и самыхъ этихъ проступковъ, при чемъ выборное начало для такой власти всего менѣе можетъ быть порукой за цѣлесообразность ея.

4. *Карачевскій Комитетъ*, исходя изъ представленнаго ему по сему пункту доклада П. И. Барманскаго, пришелъ къ заключенію, что слѣдуетъ ходатайствовать о продленіи 6-мѣсячнаго срока для предъявленія иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, ибо теперешній срокъ слишкомъ коротокъ и крайне стѣснителенъ для потерпѣвшаго, съ одной стороны, и, съ другой, даетъ нарушившему владѣніе больше преимущества, ибо заставляетъ потерпѣвшаго подчасъ отказаться отъ веденія дѣла о правѣ собственности въ окружномъ судѣ по дороговизнѣ веденія дѣла, по отдаленности отъ губернскаго города, по сложности веденія дѣла въ окружномъ судѣ и т. д. Нарушившій владѣніе, когда пропущенъ 6-мѣсячный срокъ, а это бываетъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ, убѣждается въ безнаказанности, а это служитъ дурнымъ примѣромъ другимъ и способствуетъ тому, что захваты земельной собственности все растетъ и растетъ. Комитетъ находитъ, что на подачу иска о возстановленіи владѣнія долженъ быть примѣненъ срокъ давности по меньшей мѣрѣ 3-лѣтній, независимо отъ сего слѣдуетъ при подобнаго рода искахъ допустить, чтобъ судъ, разсматривающій дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, имѣлъ право разсматривать относящіеся къ дѣлу крѣпостные документы, ибо въ настоящее время невозможность представленія истцомъ документовъ стѣсняетъ его въ защитѣ своего иска и предоставляетъ отвѣтчику возможность безнаказанно, съ умысломъ захватывать чужую собственность, ибо остается доказывать свой искъ только показаніями свидѣтелей, всегда ближе стоящихъ къ отвѣтчику, а не къ истцу. Комитетъ призналъ законы о порубкахъ достаточно строгими, опасаясь, что слишкомъ строгое наказаніе можетъ сдѣлаться невыполнимымъ. Предложенная однимъ изъ членовъ круговая порука цѣлыхъ обществъ признана нарушающей основной принципъ уголовнаго наказанія и потому непримѣнимой; но въ частности законы о порубкахъ имѣютъ существенные недостатки въ распредѣленіи наказаній, и потому ихъ слѣдуетъ пересмотрѣть и согласовать. По вопросу о конокрадствѣ Комитетъ единогласно пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: всѣ лошади должны имѣть паспорта, въ которыхъ надлежитъ дѣлать отмѣтку при переходѣ лошади къ новому владѣльцу; бродяжничество цыганъ должно быть прекращено, ихъ слѣдуетъ разселить. Для признанія конокрадства по ремеслу не руководствоваться двухлѣтней давностью отъ отбытія наказанія до новаго совершенія проступка.

По вопросу о сокращеніи воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, Комитетъ призналъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ соотвѣтствующихъ статьяхъ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями: ст. 145 раздѣлить на двѣ части: за 1—самовольное на чужихъ земляхъ собираніе дико растущихъ ягодъ или грибовъ, за вырѣзаніе дерна, а равно за добываніе песку и глины и тому подобное—наказаніе оставить существующее, а за 2—срываніе плодовъ или овощей, за собираніе культурныхъ ягодъ, за поврежденіе плодовыхъ деревьевъ въ садахъ или срываніе садовыхъ цвѣтовъ и за проступокъ, предусмотрѣнный 146 ст., если такой совершенъ въ сажалкахъ или прудахъ — наказаніе опредѣлить, какъ за кражу. Кромѣ сего, Комитетъ призналъ необходимымъ всякій захватъ земельной собственности, произведенный умышленно, карать въ уголовномъ порядкѣ наказаніемъ до трехъ мѣсяцевъ ареста.

Примѣчаніе. Докладъ А. Г. Теплова.

5. *Брянскій Комитетъ* постановилъ:

1) Въ видахъ сокращенія лѣсныхъ порубокъ имѣть лѣсовладѣльцамъ стражу, количествомъ соотвѣтствующую казенной; стража должна утверждаться правительственнымъ учрежденіемъ и приводиться къ присягѣ.

2) Продаваемый лѣсъ клеймить установленнымъ клеймомъ, оттиски котораго должны быть заявлены Волостному Правленію и полиціи, которая, такимъ образомъ, всегда можетъ провѣрить право продавцовъ.

Примѣчаніе. Доклады исправника Митяева.

3) Для предупрежденія земельныхъ захватовъ слѣдуетъ поставить на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ межевые знаки.

Примѣчаніе. Доклады Предсѣдателя Управы.

4) Для уничтоженія конокрадства обязать каждаго хозяина таврить свою лошадь и имѣть у себя подробную опись всѣхъ ея примѣтъ,—копія этой описи должна быть представлена въ Волостное Правленіе.

5) Цыганъ, какъ главныхъ руководителей конокрадства, предложено прикрѣпить къ мѣстамъ ихъ приписки и запретить выдавать имъ семейные паспорта.

Примѣчаніе. Доклады исправника Митяева.

6) Въ видахъ устраненія нарушеній охраны собственности усилить степень наказанія; воровство плодовъ, конокрадство, лѣсныя порубки, порчу деревьевъ—все это подвести подъ статью закона о воровствѣ вообще, а если все это будетъ производиться систематически и нѣсколькими лицами, то отвѣтственность пріурочить къ тѣмъ наказаніямъ, какія положены за грабежъ.

6. *Сѣвскій Комитетъ* по настоящему вопросу пришелъ къ заключенію о необходимости общаго поновленія въ натурѣ межъ владѣній какъ частныхъ, такъ и крестьянскихъ подворныхъ и общинныхъ и по распоряженію Правительства составленія ситуаціонныхъ плановъ дачъ, которые имѣли бы документальную силу нынѣ существующихъ плановъ генеральнаго межеванія.

7. *Трубчевскій Комитетъ* находитъ, что существующая нынѣ неурядица въ сферѣ поземельныхъ отношеній объясняется, съ одной стороны, отсутствіемъ среди населенія уваженія къ праву частной поземельной собственности и отсутствіемъ воспитанія въ современной крестьянской семьѣ, а, съ другой стороны, несовершенствомъ существующей организаціи судебной защиты поземельнаго владѣнія.

По мнѣнію Комитета, существующій порядокъ землепользованія у крестьянъ въ формѣ общиннаго землевладѣнія никоимъ образомъ не можетъ способствовать развитію среди населенія уваженія къ частной поземельной собственности, и самый вѣрный путь къ укрѣпленію этого чувства уваженія къ земельной собственности—это облегченіе къ переходу отъ общиннаго владѣнія къ подворному для каждаго желающаго того.

Усиленіе родительской власти въ крестьянской семьѣ необходимо для воспитательнаго воздѣйствія на членовъ ея и возможно лишь при установленіи, по примѣру германскаго уложенія, отвѣтственности главы семьи за поступки несовершеннолѣтнихъ членовъ семьи передъ Правительствомъ, съ предоставленіемъ ему дисциплинарной власти въ отношеніи такихъ членовъ семьи при содѣйствіи мѣстныхъ административныхъ властей.

Обращаясь къ вопросу о несовершенствахъ существующей организаціи судебной защиты поземельнаго владѣнія, Комитетъ находитъ, что эти несовершенства выражаются главнымъ образомъ: 1) въ отсутствіи скораго, близкаго, дешеваго и вмѣстѣ съ тѣмъ компетентнаго суда для разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ о мелкихъ поземельныхъ проступкахъ и правонарушеній; 2) въ отсутствіи уголовной кары за многія нарушенія права поземельнаго владѣнія; 3) въ отсутствіи возможности приводить въ исполненіе судебныя рѣшенія по этимъ дѣламъ и, наконецъ, въ 4) въ непригодности установленныхъ Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія для дѣйствительной охраны владѣнія отъ нарушителей его.

Существующій для дѣлъ этого рода судъ земскаго начальника, Уѣзднаго Съѣзда и Губернскаго Присутствія никоимъ образомъ, по мнѣнію Комитета, не можетъ быть признанъ судомъ скорымъ, дешевымъ и близкимъ къ населенію, такъ какъ въ участкѣ земскаго начальника проживаетъ отъ 30 до 50 тысячъ жителей, и тяжущимся и свидѣтелямъ, ради ничтожнаго дѣла приходится являться за 15—20 вер. въ камеру земскаго начальника, а въ съѣзды и еще значительно далѣе, такъ какъ, при существованіи двухъ инстанцій

для обжалованія, производство по ничтожному дѣлу тянется иногда цѣлыми годами, при чемъ расходы на веденіе дѣла превышаютъ иногда размѣры самаго иска. Не болѣе совершеннымъ оказывается и другой судъ для дѣлъ этого рода,—это Волостной Судъ, въ виду состава его. Судомъ, наиболѣе пригоднымъ для разрѣшенія всѣхъ мелкихъ нарушеній поземельнаго владѣнія, по мнѣнію Комитета, могъ бы быть лишь такой, который дѣйствовалъ бы въ предѣлахъ небольшого раіона, не превышающаго размѣромъ средняго церковнаго прихода, представляя собою коллегію изъ лучшихъ мѣстныхъ людей всѣхъ сословій, и разрѣшалъ бы всѣ такія дѣла окончательно, безъ права обжалованія въ инстанціонномъ порядкѣ, немедленно обращая къ исполненію свои рѣшенія. При этомъ правильность и законность рѣшеній такого суда могли бы быть обезпечены полною гласностью всего производства его, правомъ каждаго мѣстнаго жителя не только присутствовать при разборахъ дѣлъ, но и разсматривать все дѣлопроизводство этого суда и представлять высшей инстанціи въ порядкѣ надзора во всякое время копію съ каждаго рѣшенія, которое, по его мнѣнію, незаконно поставлено.

Для воспитанія и укрѣпленія въ населеніи чувства уваженія къ праву поземельной собственности необходимо, по мнѣнію Комитета, чтобы каждая, даже малѣйшая, но сознательная попытка нарушить это право, въ какой бы формѣ она ни выразилась, непремѣнно облагалась бы уголовною карою, а не составляла бы только гражданскаго правонарушенія. Между тѣмъ, нынѣ дѣйствующимъ русскимъ уголовнымъ кодексомъ, нѣкоторыя, даже существенныя нарушенія правъ поземельнаго владѣнія или вовсе не предусмотрѣны, или же обложены сравнительно ничтожнымъ взысканіемъ. Напримѣръ, подъемъ воды владѣльцемъ мельницы, послѣдствіемъ котораго явилось затопленіе луговъ и земель сосѣдняго владѣльца, составляетъ, по нашему праву, лишь гражданское правонарушеніе, служащее основаніемъ для иска объ убыткахъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, при чемъ производство по такому иску можетъ тянуться нѣсколько лѣтъ, и потерпѣвшій долженъ цѣлые годы терпѣть нарушеніе своихъ правъ; между тѣмъ какъ по Бельгійскому уложенію, въ силу § 550, владѣлецъ мельницы за затопленіе чужого владѣнія посредствомъ поднятія водопуска выше уровня, опредѣленнаго властью, подвергается штрафу отъ 50 до 500 фр., а въ случаѣ поврежденія этимъ чужой собственности, кромѣ того, тюремному заключенію отъ 8 дней до 1 мѣсяца, напр., завладѣніе чужою землею запашкою межъ безъ насилія, по нашему праву, составляетъ лишь гражданское правонарушеніе, охраняемое искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня нарушенія его, при чемъ тотчасъ же, послѣ возстановленія нарушеннаго владѣнія, отвѣтчикъ можетъ опять нарушить его, и для возстановленія владѣнія необходимо вновь заводить судебный процессъ, сопряженный съ расходами лишь для одного потерпѣвшаго, такъ какъ присужденные истцу убытки съ отвѣтчика не могутъ быть взысканы ради охраны крестьянскаго хозяйства отъ разоренія. Такимъ путемъ каждый крестьянинъ имѣетъ возможность совершенно безнаказанно причинять постоянное безпокойство владѣнію помѣщика и вводить его въ расходы.

Самовольное скашиваніе сѣна на чужомъ лугу или хлѣба на чужомъ полѣ, если оно совершено безъ насилія и въ отсутствіи хозяина потерпѣвшаго владѣльца по нашему праву составляетъ гражданское правонарушеніе или же карается небольшимъ штрафомъ, какъ самовольное пользованіе плодами и произрастаніями на чужой землѣ не въ видѣ кражи. По французскому же уложенію, въ силу § 449, «кто срѣжетъ, скоситъ или сожнетъ зерновой хлѣбъ или кормовую траву, завѣдомо зная о принадлежности ихъ другому, наказывается тюрьмою на время, не менѣе 6 дней и не болѣе 2 мѣсяцевъ» и т. п.

Невозможность приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, которыми присуждаются убытки потерпѣвшему отъ нарушенія его поземельнаго владѣнія, оказываетъ самое растлѣвающее вліяніе на населеніе, колеблетъ авторитетъ судебной власти и до нѣкоторой степени какъ бы упраздняетъ правосудіе по дѣламъ этого рода. Все это допускается въ

настоящее время лишь во имя охраненія крестьянскаго хозяйства отъ разоренія его взысканіемъ частныхъ долговъ.

Независимо отъ всего изложеннаго, Комитетъ считаетъ большимъ несовершенствомъ въ дѣлѣ судебной охраны поземельнаго владѣнія установленіе защиты владѣнія посредствомъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, возникшихъ въ нашемъ правѣ съ введеніемъ судебныхъ уставовъ 1864 г. При защитѣ владѣнія исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, какъ извѣстно, судъ требуетъ отъ истца лишь доказательствъ того, что онъ раньше пользовался землею, и что въ моментъ предъявленія иска не истекло еще 6 мѣсяцевъ со дня нарушенія владѣнія, т. е. съ того дня, когда отвѣтчикъ сталъ пользоваться землею, о возстановленіи владѣнія которою проситъ истецъ, при чемъ судъ не входитъ и не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе того, какъ возникло это новое владѣніе отвѣтчика—тайно ли, или путемъ насилія, или же съ разрѣшенія владѣльца временно пользоваться, а также сколько времени продолжалось владѣніе этою землею истца, было ли оно временное и случайное, или же безспорное, какъ настоящаго хозяина. А между тѣмъ разсмотрѣніе судомъ всѣхъ этихъ вопросовъ крайне важно для дѣйствительной защиты владѣнія настоящаго владѣльца, такъ какъ только такимъ путемъ судъ имѣетъ возможность выяснить, кто настоящій владѣлецъ, и кѣмъ совершенъ захватъ; и въ древнемъ Римѣ поземельное владѣніе охранялось именно такими исками, носившими названіе interdicta retinendae possessionis—исками объ удержаніи владѣнія, объ устраненіи безпокойства владѣнія отъ разнаго рода попытокъ нарушить его путемъ временнаго тайнаго или насильственнаго пользованія чужою землею. Такого рода исками можетъ защищать свое владѣніе только настоящій владѣлецъ земли, между тѣмъ какъ исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ защищать свое незаконное владѣніе каждый безсовѣстный нарушитель чужихъ поземельныхъ правъ, сумѣвшій тайно попользоваться чужою землею въ теченіе 6 мѣсяцевъ, направляя защиту своего незаконнаго владѣнія противъ настоящаго законнаго владѣльца, неуспѣвшаго въ теченіе 6 мѣсяцевъ обнаружить тайнаго захвата.

Значеніе судебной защиты, даже при самой современной организаціи ея, не можетъ быть велико до тѣхъ поръ, пока въ рукахъ нарушителя чужихъ правъ остается страшное орудіе мести въ видѣ аграрнаго поджога, которымъ онъ можетъ почти безнаказанно пользоваться въ случаяхъ поземельныхъ столкновеній. При такихъ условіяхъ получаютъ особо важное значеніе всѣ мѣропріятія, направленныя къ устраненію поводовъ къ поземельнымъ столкновеніямъ и къ обострепію поземельныхъ отношеній; такъ, Комитетъ полагаетъ, что было бы весьма полезною мѣрою, чтобы продажа лѣсныхъ матеріаловъ въ казенныхъ лѣсахъ была бы организована на тѣхъ же началахъ, какъ и въ частновладѣльческихъ. Весьма желательно развитіе и урегулированіе закономъ административной дѣятельности земскихъ начальниковъ въ томъ смыслѣ, чтобы эти должностныя лица старались предупреждать правонарушенія со стороны населенія, прибѣгая къ увѣщеваніямъ и разъясненіямъ. Кромѣ того, Комитетъ полагаетъ, что установленіе порядка публичнаго обвиненія по всѣмъ дѣламъ о нарушеніяхъ поземельныхъ правъ, съ возложеніемъ на особыхъ чиновъ полевой полиціи обязанности надзора за цѣлостью межъ и уголовнаго преслѣдованія, независимо отъ гражданскаго иска объ убыткахъ потерпѣвшаго, могло бы въ значительной мѣрѣ способствовать устраненію обострепныхъ поземельныхъ отношеній.

Примѣчаніе. Докладъ С. Поршнякова: «Уголовная репрессія поджоговъ въ Россіи по статистическимъ даннымъ Министерства Юстиціи».

8. *Малоархангельскій Комитетъ*, согласно докладу Н. П. Кагальникова, призналъ необходимымъ ходатайствовать:

1) Объ измѣненіи существующаго въ нашемъ законѣ срока для предъявленія исковъ

о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд. и 2 п. 20 ст. Прав. о произв. суд. дѣлъ) въ смыслѣ продленія его до одного года.

2) Объ установленіи узаконенія, по коему бы земельный захватъ завѣдомо чужого владѣнія, хотя бы и безъ насилія и истребленія межевыхъ знаковъ, признавался бы уголовнымъ проступкомъ и былъ обложенъ извѣстнымъ наказаніемъ.

3) Объ измѣненіи 155 ст. Уст. о наказ. въ смыслѣ назначенія за первую лѣсную порубку ареста, а за послѣдующія—заключеніе въ тюрьмѣ съ сохраненіемъ при этомъ взысканій, указанныхъ въ 158 ст. Уст. о наказ.

4) Объ измѣненіи 159 ст. Уст. о наказ. въ смыслѣ повышенія нормы наказанія за укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса.

5) Объ измѣненіи существующихъ въ нашемъ законѣ постановленій о кражѣ выдѣленіемъ кражи лошади въ особый видъ кражи и обложеніемъ установленнымъ наказаніемъ какъ совершенія самой кражи лошади и повторенія ея, такъ и участія въ ней въ видѣ укрывательства или другихъ видахъ.

6) Объ измѣненіи редакціи 1654[1] ст. Улож. о наказ. въ смыслѣ признанія кражи лошади конокрадствомъ въ видѣ промысла въ тѣхъ случаяхъ, когда вторая кража лошади совершена послѣ суда за первою въ теченіе пяти лѣтъ, безъ отношенія къ отбытію наказанія за предыдущія кражи.

Въ дополненіе Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) чтобы было предоставлено Волостнымъ Судамъ при постановленіи рѣшеній о земельныхъ захватахъ налагать арестъ на произведенія со спорной земли впредь до окончательнаго разрѣшенія дѣла и 2) чтобы при взысканіи убытковъ за лѣсныя порубки допускалась бы полная имущественная отвѣтственность лицъ крестьянскаго сословія, даже если бы взысканіе убытковъ повлекло за собою невозможность вести хозяйство.

Примѣчаніе. Докладъ П. П. Кагальникова.

9. *Лѣвенскій Комитетъ* полагаетъ, что для болѣе энергичной охраны собственности отъ преступныхъ посягательствъ необходимо преобразованіе сельской и общей полиціи и, главнымъ образомъ, улучшеніе полицейскаго розыска, въ настоящее время почти не существующаго. Посягательства, не имѣющія въ своемъ основаніи злой, преступной воли, какъ напр., потравы, порубки, земельные захваты и т. п. являются слѣдствіемъ малаго развитія населенія, и самымъ вѣрнымъ лѣченіемъ этого недуга должно служить образованіе.

Вообще, въ усиленіи уголовной репрессіи для огражденія сельскаго хозяйства надобности не является, за исключеніемъ законовъ, карающихъ разнаго вида самовластное пользованіе чужимъ имуществомъ (ст. 524 — 527, 535 и 536 новаго уложенія), за каковые проступки не лишнимъ было бы усилить наказаніе до назначенія ареста или болѣе высокой денежной пени, чѣмъ въ законѣ указано.

Порядокъ судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ, отсутствіе точныхъ законовъ на переходъ имущества по наслѣдству производитъ большую путаницу въ земленользованіи крестьянъ. Не кодифицированные мѣстные обычаи, служащіе основаніемъ рѣшеній Волостного Суда, порождаютъ произволъ въ его дѣятельности. Нѣтъ почти ни одного рѣшенія Волостного Суда по земельнымъ дѣламъ, которое не было бы обжаловано. Такой порядокъ волостного судопроизводства развилъ среди крестьянскаго населенія сутяжничество, пагубно дѣйствующее на его нравственность и карманъ. Желательно, чтобы земству было дано право имѣть свою организованную юридическую помощь для крестьянъ.

10. *Мценскій Комитетъ* постановилъ: 1) признать охрану земельной собственности по существующему законодательству недостаточной и законъ нуждающимся въ дополненіи; 2) при обсужденіи вопросовъ о подпашкѣ рубежей, захватѣ угодій и вообще о нарушеніи владѣнія Комитетъ высказался о неудобствѣ земской давности и о необходимости ея отмѣны; 3) Комитетъ призналъ желательнымъ продолженіе срока возстановленія нарушеннаго владѣнія при дѣлахъ, подсудныхъ земскимъ начальникамъ, до 1½ года про-

тивъ существующаго 6 мѣсячнаго; 4) необходимымъ преслѣдовать конокрадовъ немедленно по горячимъ слѣдамъ; 5) дать сельскимъ обществамъ право высылать завѣдомыхъ конокрадовъ и вообще вредныхъ членовъ общества, и 6) установить гражданскую отвѣтственность отца за проступокъ дѣтей до 19-лѣтняго возраста.

Примѣчаніе. Докладъ г. Шешина.

11. *Орловскій Комитетъ* Указавъ на неудовлетворительность существующаго крестьянскаго судоустройства и судебно-административныхъ учрежденій (институтъ земскихъ начальниковъ) и на необходимость реорганизаціи сельской полиціи, находитъ, что наказанія, введенныя для охраны земельной собственности, не достигаютъ цѣли; если наказанія строги, судьи не могутъ строго карать за небольшія преступленія и оправдываютъ виновныхъ: если наказанія ничтожныя, они не могутъ достигнуть своего назначенія. Выходомъ изъ этого положенія Комитету представляется введеніе института условнаго осужденія. При условіи введенія этого института, Комитетъ находитъ возможнымъ высказаться за то, чтобы злонамѣренный захватъ чужой земли карался примѣнительно къ ст. 145 Устава о наказаніяхъ.

12. *Елецкій Комитетъ* нашелъ, что для укрѣпленія въ народѣ чувства уваженія къ праву поземельной собственности нуженъ переходъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, и надо воспитать народъ умственно и нравственно. Въ настоящее же время необходимо, чтобы каждая сознательная попытка нарушить право поземельной собственности облагалась бы уголовною карою. Наказаніе должно соотвѣтствовать важности проступка и согласоваться съ понятіемъ народа о справедливости. Классификація проступковъ (по существующимъ законамъ) недоступна пониманію народа. Для устраненія земельныхъ захватовъ необходимо: 1) умышленный захватъ признавать уголовнымъ проступкомъ; 2) измѣнить законы о давности владѣнія; 3) дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія должны разбираться земскими начальниками, или уѣзднымъ членомъ Окружного Суда на основаніи документовъ.

Для воспитанія и укрѣпленія въ народѣ чувства уваженія къ чужой собственности надо признать уголовными проступками всякую порчу и похищеніе культурныхъ произведеній, какъ-то: срываніе въ садахъ плодовъ и на огородахъ овощей, порчу въ садахъ деревьевъ, ловлю рыбы въ искусственныхъ прудахъ и сажалкахъ, порчу засѣянныхъ полей и не скошенныхъ луговъ и т. п.

Въ цѣляхъ охраны сельскохозяйственной собственности Уѣздными Комитетами заявлено о необходимости:

1) Пересмотра межевого законодательства. Елецкій Комитетъ находитъ необходимымъ пересмотръ всего межевого законодательства; по его мнѣнію, желательно дополнить планы генеральныя обмежеванныхъ уѣздовъ планами спеціальнаго межеванія съ нанесеніемъ границъ каждаго индивидуальнаго владѣнія и дѣлать въ послѣднихъ отмѣтки о всѣхъ перемѣнахъ въ составѣ владѣльцевъ. Сѣвскій Комитетъ предлагаетъ поновленіе въ натурѣ межъ владѣній какъ частныхъ, такъ и крестьянскихъ—подворныхъ и общинныхъ и составленіе ситуаціонныхъ плановъ; того же мнѣнія и Болховской уѣздъ. Кромской Комитетъ высказался за отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ, а Брянскій ограничивается постановкой на крестьянскихъ надѣлахъ межевыхъ знаковъ.

2) Реформы межевого процесса. По мнѣнію Елецкаго Комитета, необходима серіозная реформа межевого процесса, а именно: установленіе особыхъ судебно-межевыхъ органовъ, а также облегченіе заинтересованнымъ селеніямъ приступать къ обмежеванію своихъ владѣній. Кромѣ того, тотъ же Комитетъ находитъ нужнымъ исправленіе приложеній къ владѣннымъ записямъ и установленіе для подворныхъ владѣльцевъ порядка, примѣняющагося теперь къ товариществамъ, пріобрѣвшимъ землю при содѣйствіи Крестьянскаго Банка. Болховской Комитетъ также находитъ нужнымъ ускореніе и упрощеніе судебно-межевого разбирательства.

Далѣе всѣ высказанныя Уѣздными Комитетами причины нарушеній права земельной собственности могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: 1) нѣкоторыя условія жизни сельскаго обывателя, устраненіе которыхъ необходимо для предупрежденія правонарушеній, и 2) недостатки судебной репрессіи по совершенному уже правонарушенію. Къ первой группѣ Трубчевскій и Дмитровскій Комитеты относятъ отсутствіе среди крестьянъ уваженія къ праву собственности и отсутствіе воспитанія въ современной крестьянской семьѣ. Трубчевскій Комитетъ указываетъ на желательность установленія отвѣтственности главы семьи за проступки несовершеннолѣтнихъ членовъ ея съ предоставленіемъ главѣ семьи дисциплинарной власти относительно членовъ семьи при содѣйствіи мѣстной администраціи. За желательность отвѣтственности отцовъ за проступки дѣтей до 19-лѣтняго возраста высказался также и Мценскій Комитетъ. Кромѣ того, Трубчевскій и Дмитровскій Комитеты находятъ нужнымъ облегченіе для каждаго желающаго переходъ отъ общиннаго къ подворному землевладѣнію. Для устраненія такого опаснаго вида посягательства на чужую собственность, какъ аграрный поджогъ, Трубчевскій Комитетъ находитъ необходимымъ прежде всего устранить по возможности поводы къ аграрнымъ столкновеніямъ путемъ: *а*) продажи лѣса въ казенныхъ дачахъ на такихъ же основаніяхъ, какъ и въ частно-владѣльческихъ; *б*) урегулированія дѣятельности земскихъ начальниковъ въ смыслѣ предупрежденія этихъ столкновеній путемъ разъясненій и увѣщеваній, и *в*) возложенія на особыхъ членовъ полевой полиціи обязанности наблюденія за цѣлостью межъ. Ливенскій Комитетъ считаетъ народное образованіе главнымъ средствомъ борьбы съ мелкими земельными проступками, находя послѣдніе результатомъ малоразвитости населенія. Кромѣ того, по мнѣнію Болховскаго Комитета, учрежденіе ближайшей, энергичной и отвѣтственной (но не выборной) власти много послужило бы сокращенію разнаго рода проступковъ противъ земельной собственности. О необходимости преобразованія сельской и общихъ полицій и улучшенія розыска высказался также Ливенскій Комитетъ. Относительно лѣсныхъ порубокъ Болховской Комитетъ рекомендуетъ облегченіе крестьянамъ пользованія валежникомъ въ казенныхъ лѣсахъ и содѣйствіе разработкѣ торфа, а также развитіе садоводства—для уменьшенія воровства въ садахъ. Ко второй группѣ Комитеты относятъ недостатки процесса о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а также слабую отвѣтственность передъ закономъ за нарушеніе правъ собственности и владѣнія, а именно: 1) отсутствіе скораго, дешеваго и компетентнаго суда для разсмотрѣнія дѣлъ о мелкихъ земельныхъ проступкахъ (Трубчевскій); 2) отсутствіе уголовной кары за многія нарушенія права поземельнаго владѣнія (Трубчевскій и Дмитровскій); 3) невозможность приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній (Трубчевскій); 4) непригодность иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (Кромской); 5) несостоятельность и даже вредъ установленныхъ нынѣ закономъ штрафовъ за потравы и порубки (Ливенскій); 6) неудовлетворительность Волостного Суда, рѣшающаго дѣла по мѣстнымъ обычаямъ (Ливенскій); 7) отсутствіе точныхъ законовъ перехода крестьянскаго земельнаго имущества по наслѣдству. Для устраненія этихъ недостатковъ Уѣздные Комитеты считаютъ необходимымъ, съ одной стороны, реформу иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а съ другой—усиленіе уголовной отвѣтственности за правонарушенія, а именно: Трубчевскій Комитетъ, считая судъ земскаго начальника, Уѣзднаго Съѣзда и Губернскаго Присутствія — судомъ медленнымъ и дорогимъ для разсмотрѣнія дѣлъ о мелкихъ земельныхъ проступкахъ, волостной же судъ неудовлетворительнымъ по составу его, предлагаетъ для дѣлъ такого рода особый коллегіальный судъ изъ лучшихъ мѣстныхъ людей всѣхъ сословій съ раіономъ, не превышающимъ обычнаго прихода, рѣшающій дѣла окончательно и немедленно приводящій въ исполненіе свои рѣшенія; правильность рѣшеній такого суда можетъ быть обезпечена полной его гласностью и правомъ каждаго желающаго не только присутствовать при разборѣ дѣла, но разсматривать дѣло и во всякое время получать копіи рѣшеній для представленія высшей инстанціи въ порядкѣ надзора, если рѣшеніе, по его мнѣнію, не-

законно. Тотъ же Комитетъ считаетъ необходимымъ уголовную кару за многія нарушенія права собственности и владѣнія, за которыя по существующимъ законамъ положена только гражданская отвѣтственность. Послѣдняго мнѣнія придерживаются также Комитеты: Дмитровскій, Кромской, Ливенскій, Карачевскій (арестъ до 3 мѣсяцевъ) и Малоархангельскій, при чемъ послѣдній кромѣ того считаетъ полезнымъ предоставленіе Волостному Суду при рѣшеніи дѣлъ о земельныхъ захватахъ права налагать арестъ на произведенія спорной земли. Обсуждая вопросъ объ устраненіи недостатковъ существующаго нынѣ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія многіе Комитеты высказались за необходимость продленія теперешняго 6-мѣсячнаго срока для предъявленія иска: Кромской и Малоархангельскій до 1 года, Мценскій до $1^1/_2$ года и Карачевскій до 3 лѣтъ, при чемъ послѣдній кромѣ того находитъ желательнымъ предоставить суду право разсматривать при разборѣ дѣлъ о земельныхъ захватахъ относящіеся къ нимъ крѣпостные документы; Трубчевскій же Комитетъ предлагаетъ замѣнить существующій искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія особымъ искомъ о защитѣ законнаго владѣнія отъ посторонннихъ посягательствъ. Мценскій Комитетъ находитъ кромѣ того необходимымъ отмѣну земской давности при обсужденіи вопросовъ о поднашкѣ рубежей и захватѣ угодій и вообще о нарушеніи владѣній. За измѣненіе закона о давности владѣнія высказался также и Дмитровскій Комитетъ. Далѣе Орловскій Комитетъ, не видя пользы въ усиленіи уголовной репрессіи, предлагаетъ введеніе института условнаго осужденія, допуская въ этомъ случаѣ, чтобы злонамѣренный захватъ земли карался примѣнительно къ 145 ст. Уст. о нак. Наконецъ Болховской и Дмитровскій Комитеты высказались за отнесеніе исковъ о признаніи права собственности на землю къ компетенціи Уѣзднаго Члена Окружного Суда и Земскаго Начальника сообразно цѣнѣ иска. Для борьбы съ конокрадствомъ Уѣздные Комитеты выработали слѣдующія мѣры: 1) представленіе сельскимъ обществамъ права принимать или не принимать въ свою среду конокрадовъ, отбывшихъ наказаніе; 2) предоставить сельскому населенію безъ различія сословій ходатайствовать о воспрещеніи конокраду жительства въ данномъ уѣздѣ; Мценскій же Комитетъ считаетъ полезнымъ предоставленіе сельскимъ обществамъ право выселенія порочныхъ членовъ обществъ; 3) установленіе для всѣхъ лошадей паспортовъ съ отмѣтками въ нихъ о переходѣ отъ одного владѣльца къ другому (Карачевскій), обязать всѣхъ таврить лошадей и имѣть описаніе примѣтъ, копіи которыхъ должны храниться въ Волостномъ Правленіи (Брянскій); 4) обязать продавцевъ лошадей имѣть свидѣтельства мѣстныхъ властей о принадлежности имъ лошадей (Болховской); 5) допущеніе обысковъ всѣхъ дворовъ деревни, если заподозрѣнное въ конокрадствѣ лицо не указано точно (Болховской); 6) необходимость преслѣдованія конокрадства по горячимъ слѣдамъ (Мценскій); 7) измѣненіе редакціи 1654^1 статьи Ул. о нак. въ томъ смыслѣ, чтобы кража лошади въ теченіе пяти лѣтъ со дня осужденія за первую кражу (независимо отбытія наказанія) считалась конокрадствомъ въ видѣ промысла (Малоархангельскій и Карачевскій); 8) разселеніе цыганъ и воспрещеніе имъ бродяжничества, а также невыдача имъ семейныхъ паспортовъ (Карачевскій).

Для охраненія лѣсовъ отъ порубки Комитеты находятъ нужнымъ: 1) лѣсовладѣльцамъ содержать достаточное число утвержденныхъ властями лѣсныхъ сторожей (Брянскій); 2) приравненіе лѣсныхъ порубокъ къ кражамъ (Кромской); 3) измѣненіе редакціи 155 ст. Уст. о нак. установленіемъ за первую порубку ареста, а за послѣдующія—заключенія въ тюрьмѣ съ сохраненіемъ взысканій, установленныхъ 158 ст. Уст. о нак. (Малоархангельскій); 4) 159 ст. Уст. о нак. измѣнить въ смыслѣ усиленія наказанія за укрывательство и покупку завѣдомо краденаго лѣса (Малоархангельскій); 5) допущеніе казной имущественной отвѣтственности за лѣсныя порубки, хотя бы взысканія эти были сопряжены съ невозможностью вести хозяйство (Малоархангельскій); 6) продаваемый лѣсъ клеймить и оттискъ клейма заявлять Волостному Правленію и полиціи (Брянскій). Для сокращенія краж плодовъ желательно приравненіе этихъ кражъ къ обыкновеннымъ, а

порчу деревьевъ къ лѣснымъ порубкамъ (Брянскій и Дмитровскій) съ предоставленіемъ этого рода исковъ исключительно потерпѣвшему (Кромской); Карачевскій Комитетъ ограничивается тѣмъ, что считаетъ желательнымъ приравненіе къ кражѣ только срываніе плодовъ или овощей, собираніе культурныхъ ягодъ, поврежденіе плодовыхъ деревьевъ въ садахъ и срываніе садовыхъ цвѣтовъ, а также проступокъ, предусмотрѣнный 146 ст. Уст. о нак., если таковой совершенъ въ сажалкахъ или прудахъ; въ остальной же части оставить 145 ст. Уст. о нак. въ прежнемъ видѣ.

Губернскій Комитетъ въ засѣданіи 6 Февраля постановилъ: 1) обсудить заключеніе Трубчевскаго Комитета о реорганизаціи суда при разсмотрѣніи V группы мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ объ общихъ мѣропріятіяхъ для поднятія сельскаго хозяйства; 2) заключеніе Болховского Комитета о реорганизаціи полиціи обсудить при разсмотрѣніи VI группы тѣхъ же мнѣній, и 3) вопросъ о размежеваніи обсудить совмѣстно съ заключеніями по пункту *Ж* программы, какъ имѣющій тѣсную связь съ этимъ пунктомъ.

Раздѣляя засимъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *Е* на два отдѣла, относящіеся *а*) до захватовъ земельныхъ угодій и *б*) усиленія уголовной репрессіи за конокрадство, порубки, потравы и пр., Губернскій Комитетъ призналъ, что вопросъ объ установленіи отвѣтственности за захватъ земельной собственности не требуетъ со стороны Комитета никакихъ особыхъ указаній, и что онъ удовлетворительно разрѣшается какъ существующими узаконеніями, такъ и подлежащими статьями проекта новаго уложенія; что же касается до вопроса объ удлиненіи срока для предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, то Комитетъ единогласно высказался за желательность значительнаго удлиненія такового.

По вопросу объ усиленіи уголовной репрессіи за конокрадство, потравы, порубк и пр. Губернскій Комитетъ выразилъ пожеланіе о пересмотрѣ уголовныхъ законовъ въ смыслѣ введенія института условнаго осужденія и расширенія рамокъ примѣненія судьей наказанія.

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

1. *Елецкій Комитетъ* полагалъ бы измѣнить существующій законодательный порядокъ въ томъ смыслѣ, чтобы учрежденія крестьянскаго управленія имѣли право приступать къ размежеванію владѣній нѣсколькихъ селеній, получившихъ надѣлъ по общей владѣнной записи, по согласію двухъ третей голосовъ хотя бы одного заинтересованнаго селенія.

2. *Кромской Комитетъ* находитъ необходимымъ: во-1-хъ, принятіе мѣръ къ скорѣйшему размежеванію неразмежеванныхъ дачъ, и если полюбовное соглашеніе владѣльцевъ въ таковыхъ дачахъ между собою не составляется (часто одно лицо тормозитъ общее соглашеніе), то размежеваніе дачи разрѣшалось бы большинствомъ двухъ третей голосовъ всѣхъ владѣльцевъ этой дачи, съ правомъ обжалованія недовольныхъ въ подлежащую инстанцію; во-2-хъ, предоставить владѣльцамъ право обмѣна участковъ безъ оплаты всякихъ пошлинъ между лицами всѣхъ сословій, примѣняясь къ правиламъ, существовавшимъ между помѣщикомъ и крестьянами объ обмѣнѣ угодій, изложенными въ Положеніи 19 Февраля 1861 г., и, въ-3-хъ, разграниченіе земли между селеніями совершалось бы общимъ порядкомъ по размежеванію размежеванныхъ дачъ съ соблюденіемъ условій, выраженныхъ въ 1 п. настоящаго заключенія Комитета.

3. *Болховской Комитетъ* находитъ желательнымъ, чтобы по истеченіи извѣстнаго, законодательно установленнаго срока на добровольный обмѣнъ чрезполосныхъ земель, былъ установленъ обязательный обмѣнъ ихъ при посредствѣ мѣстныхъ учрежденій — земскихъ начальниковъ.

4. *Карачевскій Комитетъ* призналъ докладъ по вопросу облегченій способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы, принятый Карачевскимъ обществомъ

сельскаго хозяйства въ собраніи 14 Іюня 1902 года, вполнѣ отвѣчающимъ на этотъ вопросъ, и постановилъ: приложить докладъ въ томъ видѣ, какъ онъ принятъ собраніемъ. (см. № 4. Извѣстія Карачевскаго общества сельскаго хозяйства).

Примѣчаніе. Докладъ Карачевскаго общества сельскаго хозяйства. Докладъ А. Г. Теплова (№ 83 «Губ. В.»).

5) Средствами для сокращенія чрезполосицы, по мнѣнію *Брянскаго Комитета*, должно считать: 1) облегченіе размежеванія неразмежеванныхъ дачъ, для чего предлагается измѣненіе закона о размежеваніи въ томъ смыслѣ, чтобы, при заявленіи одного изъ владѣльцевъ неразмежеванныхъ дачъ о размежеваніи всей дачи, размежеваніе разрѣшалось судомъ, и 2) освобожденіе отъ пошлинъ лицъ всѣхъ сословій при обмѣнѣ земельными участками.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

6. *Сѣвскій Комитетъ* высказался за желательность облегченія со стороны Правительства всѣхъ существующихъ по этому дѣлу формальностей, нынѣ препятствующихъ къ добровольному обмѣну чрезполосныхъ угодій.

7. *Трубчевскій Комитетъ* считаетъ настоятельно необходимымъ установленіе обязательнаго размежеванія земель и разверстанія общихъ выпусковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не можетъ состояться въ назначенный срокъ добровольное размежеваніе.

8. *Малоархангельскій Комитетъ*, согласно докладу Н. И. Кагальникова, признавъ желательнымъ отмѣну существующаго въ законѣ запрещенія мѣны (ст. 1374 т. X ч. 1), хотя бы въ отношеніи только земельныхъ угодій для устраненія чрезполосности и узаконить мѣну, какъ способъ обоюднаго пріобрѣтенія правъ на недвижимое имущество, установивъ при этомъ и правила для порядка совершенія помѣнныхъ сдѣлокъ, какъ между частными владѣльцами, такъ и между крестьянами, владѣющими землею на подворномъ и общинномъ правѣ. При этомъ нашелъ необходимымъ, чтобы помѣнныя сдѣлки были освобождены отъ крѣпостныхъ пошлинъ.

Примѣчаніе. Докладъ Н. П. Кагальникова (№ 98 «Губ. Вѣд.»).

9. *Ливенскій Комитетъ* находитъ желательнымъ изданіе закона, по которому крестьянскимъ учрежденіямъ дано было бы право размежевать къ однимъ мѣстамъ тѣ селенія, которыя получили общій надѣлъ по одной владѣнной записи, по просьбѣ одного селенія, хотя бы и безъ согласія остальныхъ совладѣльцевъ.

10. *Мценскій Комитетъ* высказался о желательности облегченія обмѣна земель между частными владѣльцами и объ отмѣнѣ существующихъ на сей предметъ пошлинъ; актъ объ обмѣнѣ можетъ быть совершенъ въ формѣ нотаріальнаго договора.

11. *Орловскій Комитетъ* находитъ желательнымъ, чтобы при обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности не взимать крѣпостныхъ пошлинъ.

12. *Дмитровскій Комитетъ* призналъ необходимымъ обязательное отмежеваніе крестьянамъ земель отъ помѣщиковъ и разрѣшеніе добровольныхъ обмѣновъ.

Настоящій пунктъ программы несомнѣнно имѣетъ въ виду вопросъ объ устраненіи чрезполосности въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и сокращеніи чрезполоснаго пользованія надѣльной крестьянской землей въ отношеніи цѣлыхъ селеній, такъ какъ вопросъ о чрезполосности въ предѣлахъ надѣла предусмотрѣнъ особымъ пунктомъ *Ч.* Уѣздные Комитеты, придавая крайне важное значеніе въ цѣляхъ поднятія сельскаго хозяйства отмежеванію владѣнія къ одному мѣсту, приходятъ къ необходимости слѣдующихъ мѣръ на тотъ случай, если добровольное размежеваніе не можетъ быть совершено: 1) установленіе обязательнаго размежеванія (Трубчевскій); 2) установленіе такого же размежеванія при условіи соглашенія двухъ третей владѣльцевъ (Кромской); 3) такого же размежеванія для селеній чрезъ посредство крестьянскихъ учрежденій при заявленіи $^2/_3$ селеній, одного селенія или даже $^2/_3$ домохозяевъ одного селенія (Кромской, Елецкій и Ливенскій); 4) размежеванія судомъ по заявленію одного изъ владѣльцевъ (Брянскій).

Почти всѣ Комитеты высказались за полную необходимость облегченія добровольнаго обмѣна владѣній, другими словами, за отмѣну запрещающей таковой обмѣнъ 1374 ст. т. X ч. I и за освобожденіе помѣнныхъ сдѣлокъ отъ пошлинъ, и наконецъ два Комитета (Карачевскій и Болховской) допускаютъ принудительный обмѣнъ по заявленію одной изъ сторонъ, признанному уважительнымъ компетентною властью. Карачевскій Комитетъ ставитъ вопросъ о правѣ обмѣна не только въ предѣлахъ одной губерніи, но и разныхъ.

Находя сдѣланныя Уѣздными Комитетами по пункту Ж программы и членомъ Мценскаго Комитета Н. А. Безромъ указанія на недостатки межевыхъ законовъ и на необходимость облегченія способовъ обмѣна земельныхъ участковъ заслуживающими уваженія, Губернскій Комитетъ въ засѣданіи 6 Февраля призналъ необходимымъ:

1) пересмотръ межевого законодательства и реформу межевого процесса какъ въ отношеніи частновладѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ земель, съ цѣлью: *а*) болѣе правильнаго и точнаго опредѣленія мѣстоположенія, границъ, пространства и угодій поземельныхъ владѣній; *б*) содѣйствіе удобству землевладѣнія посредствомъ уничтоженія невыгоднаго въ хозяйственномъ отношеніи общаго владѣнія, общаго пользованія угодьями и чрезполосности, и *в*) ускоренія, упрощенія и удешевленія межевого процесса.

2) Установленіе крѣпостной регистраціи крестьянскихъ земельныхъ владѣній, отмѣтокъ о перемѣнахъ въ составѣ ихъ и введеніе ипотечной системы.

3) Изложенныя въ докладѣ Н. А. Безра правила объ отмѣнѣ земельныхъ участковъ принять, исключивъ изъ нихъ п. 3-ій—объ установленіи предѣльности размѣра обмѣниваемыхъ участковъ.

Пунктъ 3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

1. *Кромской Комитетъ*, коснувшись этого пункта, находитъ, что желѣзныя дороги должны оставаться въ существующемъ видѣ. Шоссейныя дороги, имѣющія болѣе мѣстное значеніе, чѣмъ государственное, желательно, чтобы были въ вѣдѣніи земства съ необходимой приплатой отъ Правительства на ихъ содержаніе. Что касается до проселочныхъ дорогъ, то тѣ изъ нихъ, которыя не имѣютъ значенія для уѣзда, остаются въ вѣдѣніи тѣхъ лицъ и сельскихъ обществъ, на земляхъ коихъ пролегаютъ; имѣющія же уѣздное значеніе должны передаваться въ вѣдѣніе земства также съ приплатой отъ Правительства на ихъ содержаніе.

2. *Болховской Комитетъ* пришелъ къ заключенію, что дороги какъ уѣздныя, такъ и проселочныя, имѣющія значеніе уѣздныхъ, должны состоять въ вѣдѣніи земства, которому для исправленія ихъ необходимо постоянное пособіе отъ Правительства.

Вмѣстѣ съ этимъ Комитетъ по отношенію къ Болховскому уѣзду считаетъ своимъ долгомъ высказать предъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, что Болховской уѣздъ, и въ частности сельское хозяйство, страдая отъ отсутствія удобныхъ путей сообщенія съ торговыми центрами, нуждается въ скорѣйшемъ соединеніи его съ этими центрами желѣзнодорожнымъ путемъ. Необходимость эта была сознана мѣстными общественными учрежденіями: Земскимъ Собраніемъ и Городскою Думою, которыя нѣсколько лѣтъ тому назадъ вошли къ Правительству съ ходатайствомъ о проведеніи желѣзной дороги отъ Орла до Болхова, при чемъ Земское Собраніе затратило даже изъ своихъ средствъ до 4.000 рублей на изысканія желѣзнодорожнаго пути.

3. *Карачевскій Комитетъ* призналъ за дорогами общегосударственное значеніе. Завѣдываніе ими желательно оставить въ вѣдѣніи земствъ съ участіемъ въ содержаніи ихъ Государственнаго Казначейства.

4. По вопросу объ устройствѣ и содержаніи дорогъ общаго пользованія (почтовыхъ трактовъ, подъѣздныхъ путей и проселочныхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для всего уѣзда) *Брянскій Комитетъ* признаетъ желательнымъ, чтобы всѣ эти дороги были въ вѣ-

лѣнія земства съ соотвѣтствующей приплатой со стороны Правительства на ихъ содержаніе и сооруженіе.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

5. *Сѣвскій Комитетъ* призналъ желательнымъ, чтобы тяжесть содержанія проселочныхъ дорогъ распредѣлялась равномѣрнѣе, и для того, чтобы дороги въ будущемъ приняли видъ возможный, необходимо просить Правительство устранить натуральную дорожную повинность и замѣнить ее денежной и все дѣло дорожное передать въ вѣдѣніе земства.

6. *Трубчевскій Комитетъ* полагаетъ, что расходы по содержанію дорогъ, соединяющихъ крупные промышленные центры и подъѣздные пути къ нимъ, должны быть отнесены на счетъ государства. Всѣ же остальныя дороги должны содержаться на счетъ земствъ, за исключеніемъ полевыхъ дорогъ.

7. *Малоархангельскій Комитетъ*, согласно докладу В. А. Потулова, призналъ желательнымъ:

1) Передачу всѣхъ дорогъ (включая и проселочныя, но не полевыя) въ вѣдѣніе земства, но при условіи иной организаціи мѣстныхъ земскихъ органовъ и открытіи земству новыхъ источниковъ дохода.

2) Привлеченіе къ отбыванію натуральной дорожной повинности всѣхъ сословій.

3) Установленіе дорожныхъ сборовъ (шоссейныхъ, мостовыхъ, попудныхъ), при чемъ постановленія земствъ объ установленіи такихъ сборовъ должны быть отнесены къ разряду постановленій, утверждаемыхъ по 88 ст. земскаго Положенія властью Губернатора.

4) Правительственную ссуду на устройство путей сообщенія; образованіе губернскихъ капиталовъ для выдачи этихъ ссудъ уѣздамъ.

5) Облегченіе займовъ въ частныхъ рукахъ или банкахъ.

6) Допущеніе концессіоннаго способа постройки и эксплоатаціи подъѣздныхъ путей

7) Упрощеніе порядка отчужденія земель подъ устройство дорогъ для проведенія новыхъ и расширенія старыхъ.

8) Упрощеніе порядка опредѣленія и выдачи вознагражденія за отчуждаемую землю.

9) Разрѣшеніе занимать полосу земли для устройства дороги до окончанія производства по отчужденію подобно тому, какъ это допущено для желѣзныхъ дорогъ.

10) Регулированіе отношеній земствъ различныхъ губерній, когда устраиваемый путь пролегаетъ по различнымъ губерніямъ; и

11) Вмѣненіе въ обязанности Министерству Путей Сообщенія при проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ требовать заключеніе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, по которымъ должны проходить эти дороги, какъ о желательности ихъ направленія, такъ и о размѣщеніи станцій.

Примѣчаніе. Докладъ В. А. Потулова (№ 92 «Губ. Вѣд.»).

8. *Мценскій Комитетъ* призналъ желательнымъ улучшеніе существующихъ путей сообщенія, которые при настоящемъ своемъ положеніи весьма вредно отзываются на сельскохозяйственной промышленности; дороги на мѣстныя средства исправить очень трудно, и требуется помощь Правительства въ этомъ важномъ для сельскаго хозяйства дѣлѣ. Кромѣ того, Комитетъ, разсмотрѣвъ докладъ г. Закржевскаго, постановилъ принять ту часть его, гдѣ онъ предлагаетъ лицъ, освобожденныхъ отъ воинской повинности, кромѣ льготныхъ, употреблять на устройство дорогъ въ уѣздѣ, а также и лицъ, подвергнутыхъ заключенію въ тюрьмѣ и арестномъ домѣ, использовать для той же цѣли.

Примѣчаніе. Доклады г.г. Закржевскаго и Тинькова.

9. *Дмитровскій Комитетъ* призналъ весьма желательнымъ, чтобы государство изъ суммъ, расходуемыхъ на постройку новыхъ желѣзныхъ дорогъ, удѣлило часть на постройку желѣзныхъ или шоссейныхъ подъѣздныхъ путей въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ нѣтъ таковыхъ дорогъ.

Мѣстныя дороги общаго пользованія (транспортныя) должны содержаться земствомъ, но весьма желательно, чтобы въ уѣздахъ, въ которыхъ всѣ дороги грунтовыя, земству была оказана помощь государствомъ.

Уѣздные Комитеты Орловской губерніи признали, что: 1) дороги шоссейныя, почтовые тракты и проселочные, имѣющіе значеніе общаго пользованія, должны состоять въ завѣдываніи земства, при чемъ, по мнѣнію Комитетовъ Кромскаго, Болховскаго, Карачевскаго, Мценскаго и Малоархангельскаго, на содержаніе и устройство всѣхъ этихъ дорогъ должна быть оказываема земству правительственная помощь; 2) Кромской Комитетъ высказывается за оставленіе эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ въ тѣхъ рукахъ, въ коихъ онѣ и нынѣ находятся; Малоархангельскій и Дмитровскій ставятъ вопросъ о разрѣшеніи земству концессіоннаго способа постройки и эксплоатаціи подъѣздныхъ желѣзныхъ путей, а также правительственной помощи для ихъ постройки; 3) замѣну натуральной дорожной повинности денежной предлагаетъ Сѣвскій Комитетъ, привлеченіе къ дорожнымъ работамъ освобожденныхъ отъ воинской повинности и подвергнутыхъ аресту (Мценскій) и привлеченіе лицъ всѣхъ сословій къ отбыванію натуральной повинности (Малоархангельскій); 4) этимъ же Комитетомъ вносится рядъ предложеній, относящихся до упорядоченія и облегченія пользованія и сооруженія путей сообщенія, означенныхъ въ п.п. 3, 5, 7, 8, 9, 10 и 11 заключенія сего Комитета; 5) дороги, не имѣющія значенія общаго пользованія, должны быть оставлены, по мнѣнію Кромскаго Комитета, на попеченіи владѣльцевъ, по землямъ коихъ онѣ пролегаютъ.

Комитетъ высказался: 1) за желательность передачи всѣхъ дорогъ (включая и проселочныя) въ вѣдѣніе земства, но лишь при условіи реорганизаціи мѣстныхъ земскихъ органовъ и открытія земству новыхъ источниковъ дохода;

2) желательно установленіе дорожныхъ сборовъ (шоссейныхъ, мостовыхъ и попудныхъ), при чемъ постановленія земствъ объ установленіи такихъ сборовъ должны быть отнесены къ разряду постановленій, утверждаемыхъ властью Губернатора по 88 ст. земскаго Положенія;

3) желательно облегченіе порядка выдачи правительственныхъ ссудъ на устройство путей сообщенія;

4) необходимо облегченіе для устройства дорогъ займовъ въ частныхъ рукахъ и въ банкахъ;

5) ходатайствовать о томъ, чтобы при Министерствѣ Путей Сообщенія былъ образованъ капиталъ, назначенный на исправленіе и устройство состоящихъ въ вѣдѣніи земства путей въ тѣхъ ихъ частяхъ, когда пролегающая на территоріи извѣстной губерніи дорога имѣетъ выходъ на территорію другой губерніи, но для этой послѣдней значенія не имѣетъ;

6) ходатайствовать о вмѣненіи въ обязанность подлежащимъ вѣдомствамъ при проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ требовать заключенія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, по которымъ должны проходить эти дороги, какъ о желательности ихъ направленія, такъ и о размѣщеніи станцій.

Пунктъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (*сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и недръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.*).

1. Елецкій Комитетъ остановился на слѣдующихъ мѣропріятіяхъ: 1) Установленіе права съемщика на вознагражденіе за неиспользованныя имъ улучшенія. 2) Обязательный выкупъ тѣхъ земель, которыя безусловно необходимы крестьянамъ въ ихъ хозяйствѣ и въ то же время не имѣютъ никакого хозяйственнаго значенія для землевладѣльца; таковы такъ наз. «отрѣзныя» земли, прогоны, разные «клинья» и т. п. участки и клочки, безъ арендо-

ванія которыхъ крестьяне не въ состояніи обойтись. (Приложено особое мнѣніе А. Д. Полѣнова). 3) Облегчить крестьянамъ аренду государственныхъ земель во избѣжаніе столь дорого имъ обходящихся посредниковъ. 4) За непримѣнимостью регулированія арендной платы законодательнымъ путемъ, слѣдуетъ вліять на нее косвенными средствами, имѣющими въ виду уменьшеніе крестьянскаго малоземелья. (См. рѣшенія Комитета по п. М).

Докл. № 3 «Объ условіяхъ развитія крестьянской аренды въ Россіи».

2. *Кромской Комитетъ* ознакомился со статьями проекта новаго гражданскаго уложенія, относящимися къ данному вопросу. Изъ чтенія этихъ статей видно, что законодатель не выдѣляетъ особо крестьянскихъ землевладѣній, коимъ особо посвященъ отдѣлъ о вотчинныхъ правахъ; указана цѣна аренды, при которой обязательна письменная форма договора и затѣмъ въ проектѣ указано на право арендатора взятое въ аренду сдавать имущество въ поднаемъ полностью или по частямъ.

По обсужденіи доложеннаго проекта, Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) дополнить статьи проекта въ отношеніи крестьянскаго землепользованія, установить сдачу въ аренду крестьянской земли безразлично какъ полевую, такъ и усадебно-огородную въ обществахъ общиннаго владѣнія по мірскимъ приговорамъ, а среди крестьянъ четвертныхъ правъ, съ согласія большинства взрослыхъ членовъ семьи; 2) установить обязательность для крестьянъ письменной формы арендныхъ договоровъ; 3) освободить условія земельной аренды отъ пошлины, и 4) допустить поднаемъ арендаторамъ лишь въ случаяхъ допущенія этого права въ арендномъ договорѣ.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ установленіе въ законодательномъ порядкѣ правила, чтобы отдача крестьяниномъ состоящаго въ его пользованіи полевого земельнаго надѣла въ долгосрочную аренду производилась только съ разрѣшенія общества, изложеннаго въ проговорѣ.

Кромѣ того, Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ открытіе крестьянамъ кредита изъ средствъ казны на долгосрочную аренду земли у землевладѣльцевъ.

4. *Брянскій Комитетъ* нашелъ нужнымъ, чтобы законъ объ арендахъ крестьянскихъ общественныхъ земель былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы усадебныя и огородныя земли сдавались какъ и полевыя по общественнымъ приговорамъ съ заключеніемъ обязательно письменнаго арендного договора и чтобы эти договоры были освобождены отъ пошлинъ.

Примѣчаніе. Докладъ Предс. Управы.

5. *Трубчевскій Комитетъ* полагаетъ необходимымъ, чтобы были разрѣшены арендные договоры на срокъ до 24 л. съ утвержденіемъ такихъ договоровъ крестьянскими учрежденіями и безъ взиманія гербоваго сбора.

6. *Малоархангельскій Комитетъ* согласно докладу Н. П. Кагальникова призналъ необходимымъ ходатайствовать:

1) О дополненіи существующихъ въ нашемъ гражданскомъ законѣ постановленій объ арендѣ постановленіемъ о томъ, чтобы наемная плата за право пользованія опредѣлялась не только въ деньгахъ, но и въ условленной части произведеній отданнаго въ наемъ имущества и въ производствѣ со стороны наемщика извѣстныхъ условленныхъ улучшеній въ арендуемомъ имѣніи, а также установленіемъ на случай досрочнаго прекращенія договора по винѣ какой-либо изъ сторонъ или по непредвидѣннымъ и не зависящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ правилъ о вознагражденіи потерпѣвшей отъ прекращенія договора стороны по сдѣлкахъ найма, въ коихъ наемная плата замѣняется обязанностью наемщика произвести извѣстныя условленныя улучшенія въ имѣніи.

2) Объ измѣненіи существующаго въ нашемъ гражданскомъ законѣ общаго предѣльнаго арендного срока (1692 ст. т. X. I. ч. Св. Зак. Гражд.) въ смыслѣ продленія такового до 36 лѣтъ.

3) Объ измѣненіи существующаго въ законѣ срока для найма земель подъ фабрики и заводы и для добыванія ископаемыхъ (1698 ст. т. X. ч. 1) въ смыслѣ продленія сего срока до 90 лѣтъ.

Примѣчаніе. Докладъ Н. П. Кагальникова (№ 98 Губ. Вѣд.).

7. *Орловскій Комитетъ* находитъ существующія по этому пункту законоположенія удовлетворительными

8. *Дмитровскій Комитетъ* находитъ необходимымъ воспретить сдачу земли въ долгосрочную аренду безъ согласія семьи и общества.

Уѣздные Комитеты, за исключеніемъ Малоархангельскаго, остановили главнымъ образомъ свое вниманіе на законоположеніяхъ, относящихся къ арендамъ надѣльныхъ крестьянскихъ земель и арендованія крестьянами земель у казны и землевладѣльцевъ. Признается необходимымъ ходатайствовать о слѣдующихъ измѣненіяхъ законодательства объ арендованіи надѣльныхъ земель: 1) установить сдачу въ аренду крестьянской земли безразлично какъ полевой, такъ и усадебно-огородной въ обществахъ общиннаго владѣнія по мірскимъ приговорамъ (Кромской, Брянскій и Дмитровскій); 2) сдачу земель подворнаго владѣнія разрѣшить съ согласія всѣхъ членовъ семьи (Кромской и Дмитровскій); 3) обусловить арендную сдѣлку на крестьянскія земли обязательнымъ письменнымъ договоромъ съ освобожденіемъ такового отъ пошлины (Кромской, Брянскій, Трубчевскій); 4) допустить поднаемъ арендаторами лишь въ случаѣ допущенія этого права въ арендномъ договорѣ. По отношенію арендованія крестьянами земель у казны и землевладѣльцевъ предложено: 1) регулировать арендную плату путемъ уменьшенія крестьянскаго малоземелья; 2) облегчить для крестьянъ наемъ земель у казны (Елецкій); 3) допустить обязательный выкупъ земли крестьянами у землевладѣльцевъ, имъ безусловно необходимой (Елецкій); 4) открыть крестьянамъ кредитъ на наемъ земли у землевладѣльцевъ (Болховской). Слѣдующія общія измѣненія закона объ арендахъ, безъ выдѣленія землевладѣнія крестьянскаго, признаны необходимыми: 1) установленіе права съемщика на вознагражденіе неиспользованныхъ имъ улучшеній (Елецкій); 2) продленіе арендnаго срока до 24, 36 и 90 лѣтъ (Трубчевскій и Малоархангельскій); 3) опредѣленіе наемной платы не только въ деньгахъ, но и въ условленной части произведеній отданнаго въ наемъ имущества и въ производствѣ съемщиками условленныхъ улучшеній въ имѣніи и установленіе на этотъ послѣдній случай правилъ о вознагражденіи потерпѣвшей стороны при прекращеніи аренды по независящимъ отъ сторонъ обстоятельствамъ (Малоархангельскій); 4) допустить свидѣтельствованіе арендныхъ долгосрочныхъ договоровъ крестьянскими учрежденіями (Трубчевскій).

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) признать нежелательнымъ регулированіе арендной платы законодательнымъ путемъ;

2) не вызываемымъ необходимостью ходатайство объ облегченіи для крестьянъ найма земель у казны;

3) нежелательнымъ обязательный выкупъ крестьянами «отрѣзныхъ» земель землевладѣльцевъ;

4) предложеніе объ открытіи кредита крестьянамъ на наемъ земли у землевладѣльцевъ не имѣющимъ подъ собою достаточныхъ основаній;

5) пріобщить первые три §§ 1-ой группы свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ пункта программы и къ обсужденію вопроса о правопорядкѣ въ деревнѣ, а § 4 о желательности допустить поднаемъ арендаторамъ лишь въ случаѣ допущенія этого права въ арендномъ договорѣ—принять;

6) параграфы 1, 3 и 4 III-ей группы отклонить и признать желательнымъ продленіе установленнаго въ настоящее время въ законѣ арендnаго срока.

Пунктъ I. Организація народнаго мелкаго кредита.

1. *Елецкій Комитетъ* о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности считаетъ:

1) Одна изъ серіозныхъ обязанностей государства и земства притти на помощь организаціи мелкаго народнаго кредита капиталами и всячески содѣйствовать ея осуществленію.

2) Необходимо возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ отмѣнѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, коимъ земство устранено отъ участія въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Въ виду того, что успѣшность операцій органовъ мелкаго кредита можетъ быть достигнута лишь при условіи незначительности раіона этихъ операцій, которая позволила бы имѣть болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія какъ о кредитоспособности и добросовѣстности ссужаемыхъ крестьянъ, такъ и о цѣлесообразномъ употребленіи ссуды, необходимо большее, противъ нынѣшняго, приближеніе органовъ земства къ населенію.

3) Такое приближеніе можетъ быть достигнуто созданіемъ мелкой земской единицы или, въ примѣненіи къ нуждамъ мелкаго кредита, образованіемъ земскихъ экономическихъ участковыхъ попечительствъ.

4) Изъ формъ организаціи мелкаго кредита Комитетъ признаетъ наиболѣе цѣлесообразными: *а*) кредитныя товарищества, которыя, не требуя отъ своихъ членовъ внесенія пая, широко открываютъ доступъ къ кредиту истинно нуждающемуся населенію; *б*) далѣе полнѣ желательно распространеніе ссудосберегательныхъ товариществъ съ возможно низкимъ паевымъ взносомъ; *в*) признается также весьма цѣлесообразнымъ немедленное открытіе центральныхъ кредитныхъ органовъ, какъ земскіе сельскіе банки, по образцу проектированнаго Елецкимъ земствомъ (проектъ въ докладѣ П. Я. Бахтеярова).

5) Для процвѣтанія кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій необходимо освобожденіе ихъ отъ административной опеки и значительное облегченіе формальностей по ихъ открытію.

Примѣчаніе. Докладъ № 8*а* «Организація мелкаго народнаго кредита» П. Бахтеярова, докладъ № 8*б* С. Бехтѣева и докладъ № 8*в* комиссіи «О мелкомъ народномъ кредитѣ».

2. *Кромскій Комитетъ*, согласно доклада С. И. Соколова, призналъ желательнымъ народнымъ кредитнымъ учрежденіемъ ломбардъ съ расширеніемъ его дѣятельности допущеніемъ выдачи ссудъ подъ обезпеченіе залоговъ, оставляемыхъ на рукахъ у заемщиковъ, и личныхъ обязательствъ и, кромѣ того, расширить и сдѣлать болѣе доступнымъ для крестьянъ кредитъ меліоративный для снабженія какъ сельскихъ обществъ, такъ и отдѣльныхъ крестьянъ земледѣльческимъ инвентаремъ, полагая полезнымъ ввести въ это дѣло посредничество земства и исключивъ изъ условій открытія кредита для отдѣльныхъ лицъ сельскаго состоянія ручательные приговоры сельскихъ обществъ, такъ какъ послѣднее условіе настолько затрудняетъ пользованіе кредитомъ, что дѣлаетъ его почти недоступнымъ. Комитетъ, кромѣ того, нашелъ желательнымъ при осуществленіи этихъ учрежденій возможное уменьшеніе всякихъ формальностей въ цѣляхъ болѣе скораго открытія кредита, при чемъ предлагаемыя учрежденія должны, служа земледѣльческимъ классамъ, быть всесословными. Не входя въ подробности организаціи, Комитетъ призналъ существенно важнымъ участіе въ предлагаемомъ кредитномъ учрежденіи земства въ лицѣ избранныхъ Земскими Собраніями членовъ въ это кредитное учрежденіе, дѣйствующее подъ контролемъ Земскихъ Управъ.

Примѣчаніе. Докладъ С. И. Соколова (№ 79 «Губ. Вѣд.»).

3. *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ учрежденіе народныхъ ломбардовъ для заклада движимаго имущества въ такомъ числѣ, чтобы дѣйствія каждаго ломбарда ограничивались предѣлами волости и имѣли возможно упрощенную организацію.

4. *Карачевскій Комитетъ*, признавъ всю пользу и желательность организаціи мелкаго

кредита, не счелъ себя компетентнымъ указать какія-либо мѣры къ осуществленію и распространенію его, въ виду недостаточности знакомства своихъ членовъ съ этимъ спеціальнымъ дѣломъ.

5. *Брянскій Комитетъ* постановилъ: 1) Ходатайствовать объ измѣненіи 26 статьи Положенія о кредитныхъ товариществахъ въ виду того, что она является стѣснительной для мелкаго кредита.

2) Уменьшеніе процентовъ съ капитала, выдаваемаго Банкомъ кредитному товариществу, съ 6% до 3½%.

3) Въ интересахъ кредитныхъ товариществъ разрѣшить постороннимъ лицамъ кредитоваться подъ залогъ движимаго или недвижимаго имущества.

4) Для поддержанія сельскаго хозяйства необходимо организовать мелкій дешевый кредитъ для землевладѣльцевъ всѣхъ сословій и крестьянскихъ обществъ при земскихъ учрежденіяхъ подъ государственнымъ контролемъ.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

5) Предоставить крестьянамъ широкое право пользоваться кредитомъ изъ казны для покупки земли.

Примѣчаніе. Докладъ Исправника Митяева.

6. *Севскій Комитетъ* по вопросу о народномъ мелкомъ кредитѣ пришелъ къ заключенію, что земледѣльческій кредитъ для крестьянъ крайне необходимъ въ уѣздѣ; что же касается указанія формъ кредитныхъ учрежденій, то, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, мѣстныя условія и потребности жизни населенія, Комитетъ нашелъ возможнымъ остановиться на сельскихъ банкахъ и ссудосберегательныхъ кассахъ самостоятельнаго типа, но не кооперативнаго. Такія народныя кредитныя учрежденія должны находиться въ завѣдываніи земства. На помощь подобнаго рода земскимъ сельскимъ банкамъ и ссудосберегательнымъ кассамъ должно притти Правительство основнымъ капиталомъ.

7. По мнѣнію *Трубчевскаго Комитета*: 1) правильная и прочная организація мелкаго кредита возможна только лишь по отмѣнѣ ограниченія продажи крестьянскаго имущества за долги; 2) необходимо, чтобы въ составъ учрежденія, завѣдующаго кредитомъ, входили наиболѣе образованные и лучшіе по нравственнымъ качествамъ мѣстные люди, и чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ, раіонъ дѣятельности такого учрежденія былъ бы такихъ размѣровъ, при которыхъ возможно основательное ознакомленіе съ степенью нужды и имущественнымъ положеніемъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право пользоваться кредитомъ.

8. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ желательнымъ учрежденіе личнаго и вещнаго краткосрочнаго кредита, на срокъ не болѣе 12 мѣсяцевъ, съ выдачею ссуды какъ за благонадежнымъ поручительствомъ, такъ и подъ залогъ вещей.

9. *Ливенскій Комитетъ* считаетъ необходимымъ учрежденіе мелкаго кредита. Нынѣ существующія сберегательныя кассы должны быть реорганизованы. Ссуды должны выдаваться подъ обезпеченіе движимости или аренды, и только въ исключительныхъ случаяхъ, напр., при надеждѣ единственной лошади, ссуды могутъ выдаваться и безъ представленія залога, но такая ссуда должна быть возвращена частями въ опредѣленный срокъ наравнѣ съ окладными платежами. Подробная разработка проекта кассы можетъ быть поручена Уѣздному Съѣзду совмѣстно съ земствомъ.

10. *Мценскій Комитетъ* призналъ нужнымъ, чтобы Государственный Банкъ разрѣшилъ и выдавалъ ссуды по приговорамъ волостного схода, который и ручается за обезпеченіе ссуды.

11. *Орловскій Комитетъ* призналъ, что существующая организація кредита въ видѣ кредитныхъ товариществъ вполнѣ можетъ удовлетворить потребностямъ населенія.

12. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ, что кредитъ для крестьянъ можетъ быть открытъ только на началахъ, которыя въ настоящее время служатъ ростовщикамъ указа-

ніями для опредѣленія кредитоспособности крестьянскаго двора, т. е. на залогѣ движимости или на нравственныхъ качествахъ домохозяина и на рабочей силѣ двора.

Уѣздными Комитетами предложены слѣдующія формы организаціи мелкаго народнаго кредита: 1) кредитныя товарищества безъ паеваго взноса (Елецкій и Брянскій); 2) ссудосберегательныя товарищества съ низкимъ паевымъ взносомъ (Елецкій и Сѣвскій); 3) народные ломбарды съ выдачею ссудъ подъ вещный залогъ или личное обязательство (Кромской, Болховской, Малоархангельскій и Ливенскій); 4) земскіе сельскіе банки (Елецкій и Сѣвскій); 5) выдача ссудъ изъ Государственнаго Банка подъ приговоры волостного схода (Мценскій); Елецкій, Болховской и Трубчевскій Комитеты настаиваютъ на необходимости малаго раіона операцій учрежденій мелкаго кредита, остальные Комитеты этого вопроса не затрогиваютъ. Участіе земства въ дѣлѣ народнаго кредита ставится Комитетами: Елецкимъ, Кромскимъ, Брянскимъ, Трубчевскимъ и Сѣвскимъ. Объ устраненіи формальностей при открытіи учрежденій мелкаго кредита заявили Елецкій и Кромской Комитеты. Отдѣльно стоитъ предложеніе Трубчевскаго Комитета объ отмѣнѣ запрещеній продавать крестьянское имущество за долги, какъ стѣсняющее прочную организацію дѣла народнаго кредита. Частичное измѣненіе устава кредитныхъ товариществъ предложено Брянскимъ Комитетомъ.

Губернскій Комитетъ, считая необходимость мелкаго кредита, съ точки зрѣнія поднятія сельскохозяйственной промышленности, несомнѣнною и неотложною, остановилъ свое вниманіе на возможности широкаго его распространенія и твердой постановкѣ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, особенно ограниченному въ отношеніи имущественной отвѣтственности. По разсмотрѣніи и обсужденіи относящихся сюда докладовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, записки г. Управляющаго Орловскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка и словеснаго заявленія Директора Орловскаго Коммерческаго Банка, Губернскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Практика отдѣленій Государственнаго и частныхъ Банковъ указала на личную кредитоспособность крестьянъ, независимо отъ ихъ имущественной состоятельности. Опытъ сельскихъ хозяевъ также подтверждаетъ, что случаи кредитованія крестьянъ въ видѣ личнаго найма и найма подъ сдѣльныя работы съ выдачею задатковъ если и оставляютъ желать болѣе точнаго и аккуратнаго исполненія обязательствъ, то въ огромномъ большинствѣ не сопряжены съ нарушеніемъ таковыхъ и съ преднамѣреннымъ злоупотребленіемъ оказаннымъ имъ довѣріемъ.

Въ виду этого Комитетъ признаетъ вполнѣ возможнымъ учрежденіе личнаго кредита. Главнѣйшимъ же условіемъ для того полагаетъ организацію его наиболѣе близкую къ населенію.

2) Въ дѣлѣ мелкаго кредита общее завѣдываніе должно принадлежать земскимъ учрежденіямъ, какъ органу, могущему обезпечить передъ Правительствомъ, снабжающимъ учрежденія мелкаго кредита средствами, полную благонадежность помѣщенія этихъ средствъ. Съ этой цѣлью долженъ быть отмѣненъ законъ 27 Апрѣля 1898 г., устраняющій участіе земства въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Для правильнаго же установленія кредитоспособности кредитующихся должны быть образованы болѣе мелкія мѣстныя организаціи, поставленныя въ полную связь съ нынѣ существующими земскими учрежденіями. Учрежденія мелкаго кредита, находясь въ завѣдываніи земства, вполнѣ подчиняются фактическому контролю Правительства, чрезъ мѣстныя государственныя банковыя учрежденія или особо назначенныхъ наблюдателей.

3) Основныя и оборотныя средства для учрежденія мелкаго кредита должны быть отнесены на государственныя средства, не устраняя и частныхъ вкладовъ.

При этомъ Губернскій Комитетъ находитъ вполнѣ правильнымъ, чтобы эти средства

не были ограничены тѣми суммами (около 16 мил. руб.), которыя указаны въ запискѣ Министерства Финансовъ, представленной въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе, но были бы увеличены еще средствами сберегательныхъ кассъ.

Кромѣ возможности усилить этимъ путемъ средства учрежденія мелкаго кредита, Губернскій Комитетъ считаетъ вполнѣ нормальнымъ, чтобы средства, собираемыя мелкими народными сбереженіями, обращались на снабженіе населенія мелкимъ кредитомъ. Въ этомъ, по мнѣнію Комитета, вполнѣ правильно выразится требованіе о соотвѣтствіи характера активовъ и пассивовъ кредитнаго учрежденія.

4) Губернскій Комитетъ полагаетъ настоятельно необходимымъ сообразовывать продолжительность срока краткосрочнаго кредита съ особенностями сельскохозяйственнаго оборота, — особенностями, вызываемыми законами природы и находящимися внѣ воздѣйствія кредитующагося. Сообразно этимъ условіямъ должны быть установлены какъ сроки для кредитующихся, такъ и сроки по переучету земствомъ въ Государственномъ Банкѣ личныхъ обязательствъ.

5) По мнѣнію Губернскаго Комитета, проектированныя выше земскія кредитныя учрежденія болѣе соотвѣтствуютъ правильной постановкѣ кредитнаго дѣла и поэтому должны быть предпочитаемы учрежденіямъ, основаннымъ на началѣ частной кооперація.

Губернскій Комитетъ считаетъ организацію мелкаго ломбарднаго кредита весьма желательной и полагаетъ возможнымъ учрежденія этого типа пріурочить въ видѣ отдѣльной операціи къ общимъ учрежденіямъ мелкаго кредита.

Пунктъ К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

1. По проекту *Елецкаго Комитета,* меліоративный кредитъ долженъ выдаваться изъ особаго меліоративнаго фонда, составляющагося на счетъ ежегодныхъ поступленій государственнаго поземельнаго налога и отчисленій питейнаго и промысловаго налоговъ, перваго—въ размѣрѣ всего оклада, послѣднихъ—въ опредѣленной нормѣ (См. пунктъ *М*). Меліоративный кредитъ долженъ быть отнесенъ закономъ къ вѣдѣнію земскихъ учрежденій при ближайшемъ участіи спеціальныхъ органовъ Министерства Земледѣлія. Кредитныя операціи должны состоять въ выдачѣ меліоративныхъ ссудъ частнымъ владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ на сельскохозяйственныя улучшенія всякаго рода, а также отдѣльнымъ домохозяевамъ на нужды разселенія и самимъ земствамъ для развитія учебно-опытныхъ учрежденій, независимо отъ казенныхъ, и на оборотныя средства для расширенія складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, желѣза и всякаго мелкаго сельскохозяйственнаго инвентаря.

Съ передачею въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, какъ въ первую инстанцію, всего дѣла меліоративнаго кредита, уѣздныя земскія учрежденія призваны замѣнить въ этомъ отношеніи нынѣ дѣйствующій Губернскій Комитетъ (ст 6 Полож. о ссуд. на сельскохоз. улучш.). При этомъ на одного изъ членовъ Уѣздной Управы, по избранію Земскаго Собранія, перейдутъ обязанности губернскаго уполномоченнаго по сельскохозяйственной части, дѣйствующаго въ качествѣ непремѣннаго члена означенныхъ Комитетовъ (ст. 7). Детальное разсмотрѣніе просьбъ о выдачѣ меліоративныхъ ссудъ и разработка всѣхъ видовъ улучшеній, имѣющихъ общеполезное значеніе для всего уѣзда, должно быть возложено на Уѣздную Управу. Она же вноситъ всѣ свои предположенія и заключеніе о частныхъ ходатайствахъ на разсмотрѣніе очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія при участіи на общемъ основаніи уполномоченнаго по сельскохозяйственной части, приглашаемаго съ правомъ совѣщательнаго голоса. Уѣздное Земское Собраніе отвергаетъ или утверждаетъ внесенныя въ указанномъ порядкѣ предположенія и ходатайства и въ мотивированномъ журнальномъ постановленіи представляетъ о нихъ на окончательное утвержденіе Министерства Земледѣлія, по отдѣламъ сельскохозяйственной экономіи. Разрѣшеніе ссудъ и безвозвратныхъ пособій къ выдачѣ происходитъ на основаніи дѣйствующаго закона (ст. 3—5 и 15). Утвержденные кредиты на выдачу ссудъ и пособій перечисляются Ми-

нистерствомъ Земледѣлія въ мѣстныя Отдѣленія Государственнаго Банка или Уѣзднаго Казначейства, откуда и выдаются по принадлежности установленіямъ и лицамъ въ нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ (ст. 30, 31, 37, 38 и 44). Для разрѣшенія ссудъ Уѣздными Земскими Собраніями (ст. 51) обязанности первой инстанціи возлагаются на губернскія земскія учрежденія.

Примѣчаніе. Схематическій докладъ комиссіи «объ организаціи агрономическо-меліоративной помощи населенію».

2. *Кромской Комитетъ*, признавая всю пользу мелioративнаго кредита, указалъ на излишнюю формальность, сопряженную съ разрѣшеніемъ этого кредита, тормозящую пользованіе имъ, на его сравнительную краткосрочность по нѣкотораго вида ссудамъ.— По мнѣнію Комитета, было бы желательно устраненіе излишнихъ формальностей, посредничество земства, увеличеніе сроковъ въ погашеніи и уменьшеніе % по мелioративнымъ ссудамъ.

3. *Болховской Комитетъ* считаетъ нужнымъ высказать пожеланіе, чтобы разрѣшеніе мелioративнаго кредита было сопряжено, по возможности, съ меньшими формальностями, были бы увеличены сроки погашенія и уменьшены % по ссудамъ.

4. *Карачевскій Комитетъ* пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) При настоящемъ порядкѣ разрѣшенія мелioративнаго кредита требованія описанія тѣхъ отраслей хозяйства, до которыхъ просимый кредитъ не относится, представляются излишними;

2) При покупкѣ животныхъ съ помощью мелioративнаго кредита нѣтъ надобности въ представленіи расписокъ отъ прасоловъ и вообще продавцовъ, полученіе которыхъ связано часто съ большими затрудненіями, такъ какъ всѣхъ купленныхъ такимъ образомъ животныхъ осматриваетъ уполномоченный Министерства Земледѣлія и лицо, несомнѣнно, компетентное въ этомъ дѣлѣ.

3) Полезно было бы открывать мелioративный кредитъ также на торфяное дѣло, покупку торфяныхъ машинъ и сѣянъ луговыхъ травъ для улучшенія луговъ.

5. Относительно мелioративнаго кредита *Брянскій Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) устраненіе излишнихъ формальностей при полученіи этого кредита; 2) увеличеніе срока погашенія кредита; 3) уменьшеніе % по ссудамъ.

Примѣчаніе. Изъ доклада Предсѣдателя Управы.

6. *Сѣвскій Комитетъ* по данному вопросу выразилъ пожеланіе, чтобы средства Министерства Земледѣлія были увеличены до извѣстнаго необходимаго размѣра для возможнаго расширенія круга операцій мелioративнаго кредита на осушку болотъ, орошеніе, укрѣпленіе овраговъ и песковъ, на разведеніе плодовыхъ садовъ, на пріобрѣтеніе племенныхъ бугаевъ, овецъ, свиней, на искусственное залуженіе и расчистку зарослей; на минеральные туки, на пріобрѣтеніе мертваго инвентаря и на сельскохозяйственныя постройки. При этомъ Комитетъ призналъ существенно важнымъ упрощеніе нынѣшнихъ порядковъ выдачи ссудъ, слишкомъ стѣснительныхъ, и, главное, медлительныхъ. Упрощенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и радикальнаго улучшенія можно было бы достигнуть изданіемъ закона, въ силу котораго ссуды изъ мелioративнаго кредита обезпечивались бы землею.

7. *Трубчевскій Комитетъ* выразилъ пожеланіе, чтобы пользованіе мелioративнымъ кредитомъ было бы облегчено посредничествомъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ и Земскихъ Управъ.

8. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ весьма существеннымъ возможно болѣе широкое примѣненіе мелioративнаго кредита къ разнообразнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства безъ стѣснительныхъ формальностей на возможно льготныхъ условіяхъ при контролѣ Правительства за правильнымъ расходованіемъ выдаваемыхъ ссудъ.

9. *Мценскій Комитетъ* высказался за расширеніе и облегченіе полученія ссудъ по мелiоративному кредиту.

10. *Дмитровскій Комитетъ* призналъ желательнымъ, чтобы размѣръ мелiоративнаго кредита для всѣхъ землевладѣльцевъ былъ расширенъ до 100% стоимости имущества.

Итакъ: 1) Комитеты Сѣвскій, Мценскій и Ливенскій высказались за расширеніе операцій по мелiоративному кредиту; при этомъ 2) Комитетомъ Елецкимъ указывается, что мелiоративный кредитъ долженъ выдаваться изъ особаго мелiоративнаго фонда, составляющагося на счетъ ежегодныхъ поступленій государственнаго поземельнаго налога и отчисленій изъ питейнаго и промысловаго; 3) Комитеты Елецкій, Кромской и Трубчевскій находятъ необходимымъ при пользованіи кредитомъ посредничество земства; Елецкій Комитетъ въ своемъ проектѣ подробно останавливается на тѣхъ формахъ, которыя это посредничество должно принять; 4) по мысли Сѣвскаго Комитета, выдачу кредита слѣдуетъ обусловить обезпеченіемъ землею; 5) устраненіе формальностей, съ которыми въ настоящее время сопряжено полученіе ссудъ, необходимо, по мнѣнію Комитетовъ Кромского, Брянскаго, Карачевскаго и др.; нѣкоторыя изъ этихъ формальностей отмѣчены Карачевскимъ Комитетомъ; кромѣ того, какъ полагаютъ Комитеты Кромской, Болховской и Брянскій—желательно: 6) увеличеніе срока погашенія кредита и 7) уменьшеніе % по ссудамъ.

Губернскій Комитетъ, признавая въ общемъ существующее положеніе мелiоративнаго кредита удовлетворительнымъ, нашелъ необходимымъ только ходатайствовать о нѣкоторомъ расширеніи формъ этого кредита, а именно: распространить дѣйствія его на переходъ съ трехпольнаго на многопольное хозяйство, покупку сѣмянъ, устройство винокуренныхъ, крахмальныхъ, паточныхъ и другихъ заводовъ, связанныхъ съ сельскохозяйственнымъ промысломъ и на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій русскаго и иностраннаго производства, а также на оборотныя средства для расширенія складовъ такихъ машинъ. Кромѣ того, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать объ увеличеніи средствъ, отпускаемыхъ казной на мелiоративный кредитъ и объ увеличеніи срока погашенія ссудъ до 1.000 рублей.

Пунктъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

1. *Елецкій Комитетъ* высказалъ слѣдующее убѣжденіе. Въ виду очень низкой культуры и малаго развитія гражданственности въ массѣ земледѣльческаго населенія нельзя, до ихъ подъема на должную высоту, разсчитывать на кооперативную организацію и самопомощь въ земледѣльческомъ классѣ. Всѣ мѣры для подъема сельскохозяйственной промышленности должны потому проводиться при щедрой денежной помощи Правительства (и при его контролѣ) чрезъ обязательныя, всесословныя, мѣстныя общественныя учрежденія земства. Разсчитывать въ значительной степени на частныя организаціи (сельскохозяйственныя общества, синдикаты, потребительныя общества, товарищества и т. п.), сейчасъ нѣтъ еще достаточныхъ основаній въ виду указанныхъ причинъ. Эти учрежденія и ихъ дѣятельность носятъ у насъ пока чисто случайный характеръ.

2. *Сѣвскій Комитетъ*, главнымъ образомъ, принимая во вниманіе тотъ фактъ, что крестьянское хозяйство въ послѣднее время исключительно неблагопріятно поставлено по отношенію къ сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства, и что не менѣе неблагопріятно поставлено оно и относительно пріобрѣтенія всѣхъ необходимыхъ ему предметовъ земледѣлія и домашняго обихода, призналъ существенно важнымъ и весьма желательнымъ, въ видахъ урегулированія экономическихъ интересовъ мелкаго хозяйства, возникновеніе и развитіе посредничествъ, артелей, товариществъ и союзовъ съ цѣлью, во-1-хъ, организаціи мелкаго кредита для сельскохозяйственныхъ надобностей; во-2-хъ, для совмѣстнаго сбыта и за

купки продуктовъ, и въ-3-хъ, для совмѣстнаго производства однокачественныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ земледѣлія и скотоводства. Во всякомъ случаѣ, Комитетъ полагаетъ, что возникновенія подобныхъ производительныхъ кооперацій среди мѣстнаго населенія нельзя ожидать въ скоромъ времени; другими словами, до тѣхъ поръ, пока уровень развитія земледѣльческаго населенія не будетъ поднятъ до извѣстной высоты всеобщимъ обученіемъ.

3. *Мглинскій Комитетъ* видитъ въ коопераціи ту силу, которая на Западѣ подвинула впередъ сельское хозяйство, и полагаетъ необходимымъ обратить на этотъ принципъ кооперація вниманіе и постараться при его помощи организовать борьбу съ тѣмъ кризисомъ, который переживаетъ теперь русская сельскохозяйственная промышленность.

Приложить къ жизни принципъ кооперація у насъ въ Россіи еще легче, чѣмъ это было сдѣлать нашимъ заграничнымъ сосѣдямъ въ силу того, что нашъ крестьянинъ издревле подготовленъ къ кооперативной работѣ уже тѣмъ, что на Руси издревле существуетъ крестьянская община, и, кромѣ того, существованіе земства, какъ хозяйственной единицы, даетъ полную возможность осуществить на практикѣ тѣ улучшенія, которыя за границею ввели въ жизнь различные союзы: стоитъ только расширить дѣятельность земства, приблизить его еще ближе къ народу — населенію, нежели теперь учрежденіемъ мелкой земской единицы, и тогда земство явится такимъ органомъ, который вполнѣ будетъ въ состояніи поднять общій экономическій уровень деревенской жизни, въ особенности, если Правительство откроетъ широкій кредитъ земству.

Два Комитета, высказавшіе свои мнѣнія по вопросу объ установленіи основаній и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ, приходятъ къ заключенію, что при настоящемъ низкомъ развитіи гражданственности и культуры сельскаго населенія разсчитывать на возникновеніе и развитіе кооперативной организаціи нельзя; третій не видитъ въ этихъ условіяхъ препятствій къ образованію хозяйственныхъ союзовъ и полагаетъ, что почва для нихъ создана уже крестьянской общиной и что они могутъ быть проведены въ жизнь путемъ созданія мелкой земской единицы.

Губернскій Комитетъ постановилъ, что, при настоящемъ низкомъ развитіи гражданственности и культуры сельскаго населенія, разсчитывать на возникновеніе и развитіе въ полной мѣрѣ кооперативной организаціи нельзя, но что кооперація могутъ быть проведены въ жизнь путемъ созданія мелкой земской организаціи.

Пункты М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшенныхъ посадочныхъ матеріаловъ. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ приложеніи къ крестьянскому хозяйству.

1. Основныя положенія *Елецкаго Комитета* по вопросу объ усовершенствованіи техники сельскаго хозяйства сводятся къ слѣдующему. На необыкновенно низкій уровень развитія основного нашего промысла—сельскаго хозяйства и на весьма малую его производительность при достаточно плодородной почвѣ и довольно удовлетворительныхъ климатическихъ условіяхъ роковымъ образомъ вліяютъ прежде всего и больше всего: бѣдность экономическая и бѣдность культурная—два условія, которыя въ первую очередь сковываютъ починъ и ростъ благосостоянія: 1) полная некультурность; весьма низкое умственное развитіе громаднаго большинства лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, нашихъ крестьянъ; 2) косность, отсутствіе иниціативы, самодѣятельности, самопомощи, духа общественности и спеціальныхъ знаній, присущія почти всѣмъ земледѣльцамъ и землевладѣльцамъ, и 3) страшная бѣдность и почти полное отсутствіе оборотныхъ средствъ въ земледѣльческихъ классахъ, разорительные.

1) Для подъема сельскохозяйственныхъ знаній необходимо развитіе народнаго образованія.

2) Никакое распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія не достигнетъ результатовъ безъ экономическаго поднятія платежнаго уровня крестьянства, для чего однимъ изъ главнѣйшихъ факторовъ должно считать уменьшеніе податного бремени.

3) Желательно направленіе государственныхъ средствъ на нужды агрономической мелiораціи и народнаго просвѣщенія, нынѣ мало удовлетворяемыя.

4) Принципъ таможенной политики, удорожающей важнѣйшіе предметы общаго потребленія, направленной на поощреніе крупной обрабатывающей промышленности, на искусственное привлеченіе капиталовъ къ этой промышленности и отвлеченіе ихъ отъ сельскаго хозяйства, подлежитъ измѣненію.

5) Поощреніе и содѣйствіе Правительства образованію промышленныхъ синдикатовъ угрожаетъ закрѣпить надолго дорогія цѣны на фабрикаты общаго потребленія (желѣзо, сахаръ и т. п.) и представляется поэтому въ высшей степени нежелательнымъ съ точки зрѣнія интересовъ сельскохозяйственной промышленности и народнаго благосостоянія.

6) Для крестьянина, экономически обезпеченнаго и владѣющаго необходимымъ запасомъ общихъ свѣдѣній объ окружающей его природѣ и общественной жизни, доступъ къ улучшеннымъ пріемамъ сельскаго хозяйства возможенъ, однако, лишь при условіи, обезпечивающемъ его личности и дѣятельности нормальное и спокойное развитіе, т. е. при условіяхъ здороваго правопорядка, назрѣвшая необходимость котораго авторитетно отмѣчена три года тому назадъ.

7) Агрономическая помощь населенію на почвѣ широкой мелiораціи должна быть отнесена закономъ къ вѣдѣнію земскихъ учрежденій при ближайшемъ участіи спеціальныхъ органовъ Министерства Земледѣлія. Съ этой цѣлью и принимая во вниманіе недостаточность средствъ земскаго обложенія къ удовлетворенію этой общегосударственной потребности, въ распоряженіе земствъ долженъ быть представленъ въ соотвѣтствіе образованнаго для него дорожнаго капитала особый мелiораціонный фондъ, пополняемый изъ ежегодныхъ по каждой губерніи поступленій государственнаго поземельнаго и отчисленій изъ питейнаго и промысловаго налоговъ, перваго—въ размѣрѣ всего оклада, послѣднихъ—въ опредѣленной нормѣ.

Назначеніе такого фонда могло бы быть двоякимъ: 1) Осуществлять всѣ улучшенія, имѣющія для населенія уѣздовъ общеполезный характеръ, какъ-то: *а*) содержаніе сѣменныхъ складовъ, травопольныхъ сѣмянъ, лѣсныхъ питомниковъ и разсадниковъ племеннаго скота и лошадей; *б*) организація общественныхъ работъ для обводненія и облѣсенія овраговъ; *в*) борьба съ сельскохозяйственными вредителями, и *г*) выдача единовременныхъ премій обществамъ и отдѣльнымъ крестьянскимъ дворамъ за переходъ къ интенсивной культурѣ, разведеніе культурныхъ породъ скота и лошадей и успѣшное лѣсонасажденіе. 2) Выдавать мелiоративныя ссуды.

Примѣчаніе. Докладъ «Объ организаціи агрономическо-мелiоративной помощи населенію».

Спеціально по отношенію къ крестьянамъ Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) чтобы сельскія общества, пожелавшія предпринять реорганизацію ихъ хозяйства, были освобождены отъ всякихъ податей и повинностей въ годы реорганизаціи, и чтобы на эти же годы хозяевамъ былъ открытъ возможно легкій, особый мелiоративный кредитъ въ размѣрѣ, примѣрно, тѣхъ суммъ на дворъ, которыя хозяева не довыручатъ въ годы реорганизаціи; 2) чтобы проведеніе въ жизнь этихъ мѣропріятій было предоставлено организаціямъ, занимающимъ строго опредѣленное и отвѣтственное мѣсто въ ряду государственныхъ учрежденій, а таковыми являются земства и органы его—болѣе мелкая земская единица.

Примѣчаніе. Докладъ «Особыя мѣры помощи крестьянск. хозяйству Елецкаго уѣзда».

Кромѣ того, Комитетъ, не усматривая къ увеличенію земельной собственности крестьянъ разрѣшенія вопроса объ ихъ матеріальномъ благосостояніи и считая, что это благосостояніе должно быть поднято съ помощью перехода къ интенсивнымъ формамъ сельскаго хозяйства, признаетъ, однако, необходимымъ въ видѣ временной мѣры увеличеніе тѣхъ крестьянскихъ надѣловъ, которые при нынѣшнихъ условіяхъ не могутъ прокормить своихъ владѣльцевъ; средствами къ этому должно служить: *а*) переселеніе и *б*) покупка земли чрезъ Крестьянскій Банкъ.

Политика Крестьянскаго Банка должна быть радикально измѣнена. Нынѣшняя система продажи исключительно товариществомъ, а не обществомъ, допущеніе выдачъ чрезвычайно высокихъ ссудъ и требованіе доплаты наличными деньгами не соотвѣтствуютъ основной цѣли Банка—помощи малоземельнымъ крестьянамъ. Желательно поэтому, чтобы Банкъ расширилъ покупку земли за свой счетъ, болѣе сообразуясь съ ея дѣйствительною цѣнностью, содѣйствовалъ покупкѣ земли цѣлыми обществами и выдавалъ ссуды въ полномъ размѣрѣ покупной цѣны.

Желательно, чтобы Крестьянскому Банку было разрѣшено при продажѣ четвертной земли, въ случаѣ изъявленія согласія обществомъ купить таковую, выдавать обществу на покупку этой земли на общихъ основаніяхъ всю стоимость послѣдней.

Для крестьянъ, получившихъ «сиротскіе» надѣлы, должны быть примѣнимы обязательныя прирѣзки. Ссылка на ст. 575 и 576 т. X ч. I.

Примѣчаніе. Докладъ № 4 «Малоземелье, переселеніе и Крестьянскій Банкъ».

2. *Кромской Комитетъ* по вопросу о мѣрахъ къ усовершенствованію сельскаго хозяйства высказалъ свои соображенія въ предшествовавшихъ пунктахъ. Для распространенія въ населеніи лучшихъ машинъ и т. п., по мнѣнію Комитета, желателенъ кредитъ на льготныхъ условіяхъ для машинъ и орудій подъ обезпеченіе и ручательство, а для крестьянъ чрезъ посредничество земства или по приговорамъ крестьянскихъ обществъ. Что касается до развитія производства означенныхъ предметовъ въ Россіи, то Комитетъ полагаетъ, что этого возможно достигнуть нижеслѣдующими путями: *а*) содѣйствіемъ Правительства фабрикамъ и заводамъ, производящимъ сельскохозяйственныя машины и орудія; *б*) подготовленіемъ спеціалистовъ-инженеровъ въ той области производства, и *в*) если Правительство найдетъ возможнымъ кредитовать лицъ, желающихъ пріобрѣсти себѣ машины и орудія, то поставить условіемъ кредитующимся пріобрѣтать машины и орудія отечественнаго производства.

3. *Болховской Комитетъ* полагаетъ полезнымъ оказывать крестьянамъ кредитъ при покупкѣ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и лучшихъ сѣмянъ, а для расширенія операцій существующаго при мѣстной Земской Управѣ склада этихъ машинъ—открытіе земству кредита въ Государственномъ Банкѣ на льготныхъ условіяхъ.

4. *Карачевскій Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) распространеніе меліоративнаго кредита изъ Министерства Земледѣлія, а не изъ Государственнаго Банка, какъ до сего времени, на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій какъ русскаго, такъ и иностраннаго производствъ; 2) уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ на орудія иностранныхъ производствъ, по крайней мѣрѣ, на 50% съ предоставленіемъ права русскимъ заводчикамъ, приготовляющимъ сельскохозяйственныя машины и орудія, выписывать изъ-за границы безпошлинно необходимыя имъ чугунъ, желѣзо, сталь и части изъ ковкаго чугуна.

3) Распространеніе льготнаго тарифа для сельскихъ хозяевъ на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

4) Устройство передвижныхъ выставокъ съ лекторами, демонстраціями и конкурсными испытаніями, въ особенности машинъ и орудій, пригодныхъ для крестьянскихъ хозяйствъ.

5) Устройство опытныхъ станцій съ примѣненіемъ на нихъ орудій, годныхъ для мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствъ.

5. *Брянскій Комитетъ* дѣлаетъ слѣдующія предложенія:

1) У малоземельныхъ крестьянъ ожидать какихъ-либо усовершенствованій культуры и сельскохозяйственной промышленности не только трудно, но даже совершенно невозможно, а потому необходимо установить общій раздѣлъ земли на наличныя души обоего пола.

Примѣчаніе. Докладъ Исправника Митяева.

2) Для улучшенія луговъ желательно, чтобы общества крестьянъ передѣляли луга, какъ и пахотную землю, не менѣе, чѣмъ черезъ 12 лѣтъ.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

3) Для распространенія усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и удобрительныхъ туковъ желательно завести при земствахъ склады, откуда можно будетъ пріобрѣтать эти предметы на льготныхъ условіяхъ за дешевую цѣну.

Примѣчаніе. Докладъ Исправника Митяева.

4) Для развитія производства сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и удобрительныхъ туковъ желательно, чтобы Правительство оказало помощь заводамъ и фабрикамъ производящимъ данные предметы, и

5) Чтобы были подготовлены спеціалисты въ этой области производства.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

Наиболѣе же существенной мѣрой къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства Комитетъ считаетъ выполненіе тѣхъ пожеланій, какія высказаны имъ по пунктамъ программы *А* и *Б*.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

6. *Сѣвскій Комитетъ* въ цѣляхъ большаго распространенія среди крестьянскаго населенія усовершенствованныхъ машинъ и орудій призналъ необходимымъ удешевленіе ввоза изъ-за границы безъ пошлинъ желѣза, чугуна, сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и другихъ мелкихъ предметовъ къ этой категоріи относящихся.

7. По мнѣнію *Трубчевскаго Комитета*, измѣненію системы сѣнооборота препятствуютъ: 1) низкій уровень образованія крестьянскаго населенія, и 2) существованіе общиннаго землепользованія.

8. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ необходимымъ снятіе или уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и приборовъ, при чемъ полагалъ желательнымъ, чтобы Министерство Земледѣлія приняло на себя посредничество по выпискѣ машинъ и орудій для земствъ.

Примѣчаніе. Докладъ Д. Н. Ѳедорова.

9. По мнѣнію *Лѣвенскаго Комитета*, цѣнность сельскохозяйственныхъ орудій слишкомъ высока, несмотря на то, что земскій складъ продаетъ ихъ на льготныхъ условіяхъ и по пониженнымъ цѣнамъ. Дороговизна орудій происходитъ вслѣдствіе ввозныхъ пошлинъ на заграничныя издѣлія, поддерживающихъ высокія цѣны и на произведенія нашей отечественной промышленности, которая поощряется за счетъ сельскаго хозяйства, и безъ того уже слабаго. Другая причина, задерживающая распространеніе сельскохозяйственныхъ орудій, заключается въ незнакомствѣ хозяевъ съ преимуществами употребленія и свойствами земледѣльческихъ машинъ. Сознательный выборъ орудія можетъ явиться только при существованіи опытнаго поля, гдѣ каждое орудіе или машину можно было бы видѣть въ работѣ.

Малоземелье, по замѣчанію Комитета, при существующемъ веденіи сельскаго хозяйства, является главной изъ причинъ упадка благосостоянія крестьянъ. Рядъ мѣръ, которыя необходимо осуществить, чтобы достигнуть болѣе интенсивнаго земледѣлія, требуютъ для своего завершенія не мало времени. Для того, чтобы перевоспитать цѣлый народъ,

надо положить много десятковъ трудовыхъ лѣтъ, между тѣмъ нужда не терпитъ. Правильная постановка переселенія и дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка при такихъ условіяхъ особенно важны. Крестьянскій Банкъ, цѣль котораго дать возможность безземельному или малоземельному крестьянину пріобрѣсти землю, достигаетъ, къ сожалѣнію, въ настоящее время другихъ результатовъ. Слѣдуетъ опредѣлить максимальный земельный цензъ на право покупки земли черезъ Крестьянскій Банкъ. Желательно, чтобы ссуды выдавались съ обязательнымъ выдѣленіемъ каждому покупщику отдѣльнаго участка съ исключительной его личной отвѣтственностью за исправный платежъ по ссудѣ; возможно повысить размѣръ ссуды на десятину и понизить годовой %.

10. *Мценскій Комитетъ* высказался, что вообще ощущается нужда въ возможномъ удешевленіи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, а поэтому необходимо уменьшеніе пошлинъ на заграничныя машины, а также примѣненіе кредита Государственнаго Банка по отношенію не только къ машинамъ отечественнаго производства, но и къ машинамъ заграничнымъ. Въ отношеніи крестьянскаго хозяйства Комитетъ призналъ необходимымъ пользованіе меліоративнымъ кредитомъ для покупки машинъ.

Примѣчаніе. Доклады гг. Баева и Леблана.

11. *Орловскій Комитетъ* призналъ желательнымъ введеніе въ курсъ начальныхъ школы сельскохозяйственныхъ свѣдѣній. Учрежденіе инструкторовъ желательно, но не существенно.

12. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ, что всѣ мѣры, указанныя въ этомъ пунктѣ, не могутъ быть искусственно распространены, а естественно распространятся тогда, когда благосостояніе сельскихъ хозяевъ поднимется; желательно удешевленіе машинъ.

Всѣ предложенныя Уѣздными Комитетами мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства могутъ быть сведены къ слѣдующему: 1) развитіе народнаго образованія (Елецкій и Трубчевскій); 2) уменьшеніе податного бремени (Елецкій); 3) болѣе широкое направленіе государственныхъ средствъ на нужды агрономическія, меліораціи и народнаго просвѣщенія (Елецкій); 4) измѣненіе таможенной политики (Елецкій); уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ до 50% для земледѣльческихъ машинъ и освобожденіе отъ пошлинъ матеріала для изготовленія этихъ машинъ въ Россіи (Сѣвскій, Ливенскій, Мценскій); выписка орудій при посредствѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (Малоархангельскій), 5) прекращеніе воспрещенія и содѣйствіе Правительства образованію промышленныхъ синдикатовъ (Елецкій); 6) предоставленіе въ распоряженіе земства особаго меліораціоннаго фонда, пополняемаго ежегодно по каждой губерніи изъ поступленій государственнаго поземельнаго налога (въ размѣрѣ всего оклада) и отчисленій отъ питейнаго и промысловаго налоговъ (въ опредѣленной нормѣ), который могъ бы выдаваться: *а*) въ видѣ безвозвратныхъ пособій и б) меліоративныхъ ссудъ (Елецкій). Льготный кредитъ для покупки земледѣльческихъ орудій (Болховской); по мнѣнію Кромскаго Комитета, исключительно русскихъ, а по мнѣнію Мценскаго, безразлично, какъ русскаго производства, такъ заграничнаго; Карачевскій же Комитетъ находитъ, что кредитъ этотъ долженъ отпускаться изъ суммъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а не изъ Государственнаго Банка; 7) содѣйствіе Правительства производству въ Россіи земледѣльческихъ машинъ (Кромской, Брянскій); 8) льготный желѣзнодорожный тарифъ для провоза сельскими хозяевами земледѣльческихъ машинъ и орудій (Карачевскій); 9) устройство передвижныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ (Карачевскій), опытныхъ станцій (Карачевскій и Ливенскій) и складовъ земледѣльческихъ машинъ и удобрительныхъ туковъ при земствахъ (Брянскій); 10) подготовка спеціалистовъ для производства сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій (Брянскій и Кромской); 11) переводъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному (Трубчевскій); 12) введеніе въ курсъ начальныхъ

училищъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній (Орловскій); 13) желательно учрежденіе инструкторовъ (Орловскій). Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству: 1) переселеніе (Елецкій, Ливенскій). 2) Правильная дѣятельность Крестьянскаго Банка: *а*) покупка имѣній самимъ Банкомъ, выдача ссудъ цѣлымъ обществамъ въ полномъ размѣрѣ покупной цѣны (Елецкій); опредѣленіе максимальнаго ценза на право покупки земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, а также выдача ссуды съ обязательнымъ выдѣленіемъ каждому покупщику отдѣльнаго участка за исключительною его личной отвѣтственностью; повышеніе размѣра ссуды на десятину и пониженіе годового % (Ливенскій). 3) обязательныя прирѣзки для крестьянъ, получившихъ «сиротскіе» надѣлы (ст. 575 и 576 т. X ч. I) (Елецкій). 4) Общій раздѣлъ земли на наличныя души обоего пола (Брянскій). 5) Передѣлъ луговъ каждые 12 лѣтъ (Брянскій).

Губернскій Комитетъ призналъ, что для подъема сельскаго хозяйства вообще и крестьянскаго въ частности могутъ служить только общія и коренныя мѣры (экономическое и культурное поднятіе населенія), а потому Комитетъ, находя, что предложенныя Уѣздными Комитетами по настоящему пункту программы мѣры или имѣютъ второстепенное значеніе, или предусмотрѣны уже прежде состоявшимися постановленіями Губернскаго Комитета, а также не признавая возможнымъ высказаться за какія-либо измѣненія въ уставѣ и дѣятельности Крестьянскаго Банка, полагаетъ лишь только желательнымъ:

1) Постепенное уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ для сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и освобожденіе отъ пошлинъ матеріала для изготовленія этихъ машинъ въ Россіи.

2) Изданіе въ законодательномъ порядкѣ нормальнаго договора земскихъ союзовъ по совмѣстной выпискѣ изъ-за границы предметовъ, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства.

Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1. *Елецкій Комитетъ* по вопросу о «недостаткахъ въ постановкѣ дѣла улучшенія сельскохозяйственнаго коневодства и коннозаводства и о желательныхъ измѣненіяхъ и участіи земскихъ учрежденій въ этомъ дѣлѣ» (докладъ № 11 П. А. Стаховича) призналъ желательными нижеслѣдующія мѣропріятія:

1) Передачу Министерству Земледѣлія вѣдѣнія государственнымъ коннозаводствомъ и коневодствомъ.

2) Расширеніе производства государственными конными заводами лошадей рабочаго типа за счетъ сокращенія производства лошадей другихъ породъ.

3) Скорѣйшее увеличеніе числа производителей рабочаго типа путемъ: *а*) покупки ихъ за границею, *б*) поощренія производства этихъ лошадей частными коннозаводчиками;

4) Измѣненіе системы распредѣленія жеребцовъ на случные пункты: вмѣсто принятой нынѣ системы оказанія помощи преимущественно крупнымъ коннозаводчикамъ и землевладѣльцамъ, оказывать содѣйствіе путемъ увеличенія числа пунктовъ общественнаго пользованія мелкимъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ.

5) Привлеченіе къ участію въ распредѣленіи жеребцовъ по случнымъ пунктамъ земства, какъ учрежденія, коимъ ближе всѣхъ извѣстны истинныя нужды въ этомъ отношеніи мѣстнаго населенія.

Обсудивъ настоящее положеніе скотоводства и обстоятельства, препятствующія его правильной постановкѣ, Елецкій Комитетъ рѣшилъ:

1) Для правильной постановки скотоводства въ странѣ и подъема на должную высоту продуктивности нашего скота необходимъ прежде всего соотвѣтственный подъемъ культурности нашего земледѣльческаго населенія (мужского и женскаго пола) и раціональная организація или скорѣе реорганизація большинства хозяйствъ, главнымъ образомъ, въ смыслѣ большаго производства кормовъ для скота. Для сего необходимы пра-

вильная и широкая постановка и примѣненіе мелiоративнаго (основного) и мелкаго (оборотнаго капитала) кредита.

2) Спеціальныя мѣры къ улучшенію скотоводства безполезны безъ общей реорганизаціи крестьянскаго хозяйства и общаго поднятія экономическаго уровня крестьянъ.

3) Нужно ознакомить крестьянское населеніе съ необходимостью улучшенія скота хорошими породами въ связи съ улучшеніемъ кормленія и содержанія его.

4) Увеличеніе вывоза продуктовъ скотоводства представляется опаснымъ для внутренняго потребленія мяса и молока, и поэтому неустойчивое стремленіе къ такому увеличенію преждевременно.

5) Весьма желательно повышеніе тарифовъ вывозныхъ для отрубей и жмыховъ за границу и пониженіе ихъ для перевозки этихъ продуктовъ на внутренніе, особенно сѣверные рынки.

6) Одновременно или скорѣе предварительно принятія въ заботахъ объ увеличенія сбыта продуктовъ скотоводства мѣръ къ улучшенію сбыта за границу этихъ продуктовъ, слѣдуетъ серіозно озаботиться и принять рядъ мѣръ къ: а) значительному расширенію скотоводства и увеличенію продуктивности въ его качественномъ и количественномъ отношеніяхъ соотвѣтственно съ возможнымъ вывозомъ ихъ за границу и потребностями внутренняго рынка и б) къ значительному увеличенію потребленія мясныхъ и молочныхъ продуктовъ главною массою населенія—крестьянствомъ, рядомъ мѣръ къ увеличенію его покупной способности и уменьшенію податного обложенія. Непринятіе означенныхъ въ обоихъ пунктахъ мѣръ должно усилить существующее уже въ большомъ размѣрѣ недоѣданіе нашимъ народомъ столь необходимыхъ для правильнаго питанія продуктовъ (также и яицъ) и ихъ неноемѣрное вздорожаніе.

7) Требуется, при соблюденіи сказаннаго въ пунктѣ 4-мъ, забота Правительства о расширеніи рынковъ для сбыта мясныхъ и молочныхъ продуктовъ за границей, а также облегченіе сбыта этихъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ улучшеніемъ и удешевленіемъ перевозки скоропортящихся грузовъ и живого скота (перевозка послѣдняго при существующихъ условіяхъ наноситъ огромные убытки скотопромышленникамъ: потеря въ вѣсѣ за время перевозки часто бываетъ до 5 пудовъ на голову, что въ деньгахъ выражается около 20 руб.).

8) Весьма желательно устройство образцовыхъ фермъ казенныхъ, земскихъ и въ частныхъ, заслуживающихъ довѣрія хозяйствахъ племенныхъ разсадниковъ, на которыхъ крестьянское населеніе могло бы пріобрѣтать по недорогой цѣнѣ хорошихъ бычковъ.

9) Необходимъ широкій мелiоративный и оборотный кредитъ крестьянскому населенію на устройство артельныхъ маслодѣльныхъ и сыроварныхъ заводовъ, на покупку общественныхъ быковъ, пріобрѣтенія сѣмянъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, на предпріятія по откорму скота и т. п.

10) Весьма желательно увеличеніе числа инструкторовъ по скотоводству и увеличеніе числа школъ скотоводства и молочнаго хозяйства, особенно въ черноземныхъ губерніяхъ (докладъ № 8).

11) Весьма желательно учрежденіе высшаго агрономическаго учебнаго заведенія въ черноземной полосѣ; въ этомъ учебномъ заведеніи могло бы быть сосредоточено и научное обслѣдованіе и изученіе особенностей скотоводства черноземной полосы (докладъ № 10).

12) Необходимы серіозныя правительственныя мѣры для сохраненія и улучшенія путемъ подбора нашихъ цѣнныхъ породъ скота, молочныхъ, рабочихъ и мясныхъ, для сего хотя бы сравнить въ смыслѣ заботъ и расходовъ Правительства скотоводство съ коннозаводствомъ и коневодствомъ.

13) Правильная постановка ветеринарнаго дѣла и нормальныя условія дѣятельности земскихъ ветеринарныхъ врачей (представляется особый докладъ).

14) Признать желательнымъ для успѣшной дѣятельности земскихъ ветеринаровъ пересмотръ закона 12-го Іюня 1902 г., запросивъ предварительно Земскія Собранія о желательныхъ въ немъ измѣненіяхъ.

2. *Кромской Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) содѣйствіе Правительства и поощреніе земствъ къ пріобрѣтенію производителей и содѣйствіе мелiоративнаго кредита къ осуществленію пріобрѣтенія хорошихъ производителей; 2) увеличеніе числа случныхъ пунктовъ и казенныхъ производителей, удешевленіе случки и участіе Губернской Управы въ выборѣ и распредѣленіи производителей: 3) содѣйствіе Правительства къ общему развитію травосѣянія и сокращеніе вывоза изъ Россіи жмыховъ и отрубей, для какой цѣли могли бы служить запретительныя пошлины на эти продукты.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ, чтобы: 1) тарифъ на перевозку скота изъ южныхъ губерній въ Москву и другіе города былъ установленъ не съ головы, а съ пуда, и 2) чтобы окраины не ставились въ особо привилегированное положеніе сравнительно съ центральными мѣстностями Россіи въ доставленіи на центральный рынокъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

4. *Карачевскій Комитетъ* раздѣлилъ мнѣніе мѣстнаго общества сельскаго общества о необходимости наложенія запретительныхъ пошлинъ на вывозъ жмыховъ и конопли и постановилъ приложить докладъ по этому вопросу, напечатанный въ № 2 «Изв. Карачевскаго общества сельскаго хозяйства», къ журналу.

Однимъ изъ главныхъ тормозовъ поднятія животноводства Комитетъ считаетъ отсутствіе правильно организованныхъ рынковъ для сбыта и вообще отсутствіе сбыта по выгодной цѣнѣ.

Устройство сѣти случныхъ пунктовъ, въ родѣ конскихъ, для всѣхъ родовъ животныхъ, по мнѣнію Комитета, также должно имѣть большое значеніе для поднятія животноводства.

5. Поднять животноводство въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, по мнѣнію *Брянскаго Комитета*, возможно слѣдующими способами:

1) Улучшеніемъ кормовъ, а для этого, прежде всего, нужно улучшить естественно луга и ввести въ сѣвооборотъ травосѣяніе.

2) Введеніемъ въ хозяйства хорошихъ производителей всѣхъ животныхъ, для чего желательно содѣйствіе Правительства мелiоративнымъ кредитомъ.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

3) Желательно, чтобы были устроены казенные случные пункты при Волостныхъ Правленіяхъ въ общественныхъ постройкахъ для пользованія за удешевленную плату.

Примѣчаніе. Докладъ Исправника Митяева.

4) Признается также желательнымъ, чтобы былъ разрѣшенъ свободный распасъ скота въ казенныхъ лѣсахъ или, по крайней мѣрѣ, облегченъ, и

5) чтобы при взысканіи какъ казенныхъ, такъ и частныхъ долговъ, освободить отъ продажи на каждый крестьянскій надѣлъ 3 лошади, 4 коровы, 10 свиней и 10 овецъ.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

6. *Сѣвскій Комитетъ* пришелъ къ заключенію о необходимости ходатайствовать предъ Правительствомъ о назначеніи большаго количества племенныхъ производителей на случные пункты въ уѣздѣ изъ ближайшихъ казенныхъ разсадниковъ и объ ассигнованіи денежной суммы на предметъ покупки мясныхъ и молочныхъ иностранной породы бугаевъ, барановъ и борововъ изъ мѣстныхъ экономій землевладѣльцевъ, занимающихся разведеніемъ чистопороднаго скота, уже успѣвшаго акклиматизироваться.

7. По мнѣнію *Трубчевскаго Комитета*, 1) развитіе скотоводства въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ встрѣчаетъ препятствіе въ низкомъ культурномъ раз-

витія населенія; организовать правильный уходъ за скотомъ и найти необходимыхъ для этого рабочихъ очень затруднительно. Поэтому, для успѣха развитія животноводства представляется необходимымъ общее культурное развитіе населенія; 2) желательно, чтобы рациональнымъ хозяйствамъ предоставлялись производители на самыхъ льготныхъ условіяхъ при посредствѣ земскихъ учрежденій; улучшеніе породы скота въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ должно послужить примѣромъ и матеріаломъ для хозяйствъ крестьянскихъ.

7. *Малоархангельскій Комитетъ*, согласно доклада Д. Н. Ѳедорова, призналъ, что поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства возможно лишь при условіи достаточности кормовъ въ хозяйствахъ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ, а это послѣднее условіе осуществимо лишь при переходѣ къ многопольной системѣ хозяйства, что должно составить непосредственную заботу земствъ, которыя, несомнѣнно, уже создали весьма существенный починъ въ этомъ дѣлѣ. Можно надѣяться на дальнѣйшее поступательные шаги земства, если послѣдуетъ введеніе въ народныхъ школахъ преподаваніе предметовъ сельскаго хозяйства (пунктъ *А*) и будутъ отмѣнены или уменьшены таможенныя пошлины на сельскохозяйственныя машины и орудія (пунктъ *М*). Въ частности Комитетъ призналъ необходимымъ учрежденіе въ каждой губерніи разсадниковъ племенныхъ быковъ.

Примѣчаніе. Докладъ Д. Н. Ѳедорова.

8. *Ливенскій Комитетъ* высказался за слѣдующія мѣры: желательно, чтобы государственное коннозаводство облегчило бы земству пріобрѣтеніе породистыхъ тяжеловозовъ, которыхъ въ настоящее время у насъ подыскать весьма трудно, и въ которыхъ мѣстные коневоды сильно нуждаются. Въ виду того, что крестьяне не заботятся объ усовершенствованіи породъ рогатаго скота, земству необходимо дѣйствовать самымъ энергичнымъ образомъ, поощряя субсидіями отдѣльныхъ крестьянъ, которые взяли бы на себя содержаніе породистаго быка и уходъ за нимъ, предоставляя крестьянамъ безплатное пользованіе такимъ быкомъ и устраивая, на ряду съ конной выставкой, и выставку для рогатаго скота съ выдачей денежнаго вознагражденія за хорошо выхоженный скотъ. Остальные виды животноводства должны также получить широкое поощреніе и найти поддержку въ образцовыхъ фермахъ при сельскохозяйственныхъ училищахъ. Для благополучнаго существованія животноводства необходимо установить правильный ветеринарный надзоръ. Желательно было бы, чтобы новымъ закономъ 12 Іюня 1902 г. не налагалась бы на земскихъ ветеринарныхъ врачей непосильная канцелярская работа въ ущербъ ихъ врачебной дѣятельности. Для поддержанія животноводства необходимо облегчить перевозку животныхъ по желѣзнымъ дорогамъ къ центрамъ сбыта живьемъ и битыхъ.

9. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ необходимымъ открыть въ большомъ числѣ на средства Министерства Земледѣлія фермы племеннаго скота, изъ которыхъ производителей на льготныхъ условіяхъ продавать хозяевамъ и земствамъ и давать безплатно для случныхъ пунктовъ.

Для поднятія въ количественномъ и качественномъ отношеніи отраслей животноводства необходимо организовать правильный экспортъ мяса по желѣзнымъ дорогамъ и торговлю мясными продуктами съ заграничными рынками.

10. *Орловскій Комитетъ*, согласно доклада А. А. Стаховича «желательныя мѣры къ поднятію скотоводства» и «о недостаткахъ въ постановкѣ дѣла улучшенія сельскохозяйственнаго коневодства», принялъ всѣ положенія этихъ докладовъ, при чемъ выразилъ, что ветеринарный законъ 12 Іюня 1902 года угрожаетъ большою потерею для сельскохозяйственнаго скотоводства и для скотопромышленности вообще.

I. Итакъ, для поднятія животноводства необходима реорганизація хозяйствъ съ

цѣлью большаго производства и улучшенія кормовъ для скота (указанія Комитетовъ Елецкаго, Кромского, Брянскаго, Орловскаго и Малоархангельскаго), что можетъ быть достигнуто правильной постановкой оборотнаго и основного кредита и, вообще, мѣрами, которыя выработаны Комитетами по пункту *M* программы Совѣщанія, при условіи подъема культурности населенія и его экономическаго благосостоянія (мнѣнія Комитетовъ Елецкаго, Орловскаго, Малоархангельскаго и Трубчевскаго). Въ частности, для поддержанія животноводства Брянскій Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы при взысканіи недоимокъ были освобождены отъ продажи на каждый крестьянскій надѣлъ 3 лошади, 4 коровы, 10 свиней и 10 овецъ. Кромѣ того, слѣдуетъ, по мнѣнію Комитета, разрѣшить свободный распасъ скота въ казенныхъ лѣсахъ или, по крайней мѣрѣ, облегчить.

II. По вопросу о недостаткахъ въ постановкѣ дѣла улучшенія сельскохозяйственнаго коневодства и коннозаводства Комитеты пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

По мнѣнію Елецкаго и Орловскаго Комитетовъ: 1) вѣдѣніе государственнымъ коннозаводствомъ и коневодствомъ должно быть передано Министерству Земледѣлія. 2) Елецкій и Орловскій Комитеты полагаютъ, что слѣдуетъ расширить производство государственными конными заводами лошадей рабочаго типа за счетъ сокращенія производства лошадей другихъ породъ. Ливенскій Комитетъ прибавляетъ, что особенно желательно, чтобы государственное коннозаводство облегчило земству пріобрѣтеніе породистыхъ тяжеловозовъ. 3) Кромѣ того, Комитеты Елецкій и Орловскій находятъ необходимымъ слѣдующее измѣненіе системы распредѣленія жеребцовъ на случные пункты: вмѣсто принятой нынѣ системы оказанія помощи преимущественно крупнымъ коннозаводчикамъ и землевладѣльцамъ, оказывать содѣйствіе путемъ увеличенія пунктовъ общественнаго пользованія мелкимъ землевладѣльцамъ. Вообще за увеличеніе числа случныхъ пунктовъ и удешевленіе случки высказываются Комитеты Кромской и Сѣвскій. Брянскій Комитетъ, въ частности, указываетъ, что случные пункты должны устраиваться при Волостныхъ Правленіяхъ. Противоположнаго взгляда придерживается Трубчевскій Комитетъ: по мнѣнію Комитета, желательно, чтобы раціональнымъ хозяйствамъ предоставлялись производители на самыхъ льготныхъ условіяхъ при посредствѣ земскихъ учрежденій; улучшеніе породы скота въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ должно послужить примѣромъ и матеріаломъ для хозяйствъ крестьянскихъ. 4) Комитеты Трубчевскій, Орловскій, Елецкій и Кромской находятъ желательнымъ привлеченіе къ участію въ распредѣленіи жеребцовъ по случнымъ пунктамъ земствъ, какъ учрежденій, коимъ ближе всѣхъ извѣстны истинныя нужды въ этомъ отношеніи мѣстнаго населенія. 5) Кромской, Брянскій и другіе Комитеты находятъ необходимымъ учрежденіе легко доступнаго мелioративнаго кредита для покупки хорошихъ производителей.

III. Постановленія Комитетовъ о мѣрахъ для поднятія скотоводства можно сгруппировать слѣдующимъ образомъ:

1) Нужно ознакомить крестьянское населеніе съ необходимостью улучшенія скота хорошими породами въ связи съ улучшеніемъ кормленія и содержанія его (Елецкій, Трубчевскій и другіе Комитеты). 2) Весьма желательно устройство образцовыхъ фермъ казенныхъ, земскихъ и въ частныхъ, заслуживающихъ довѣрія хозяйствахъ племенныхъ разсадниковъ, на которыхъ крестьянское населеніе могло бы пріобрѣтать по недорогой цѣнѣ хорошихъ бычковъ (Комитеты Елецкій, Орловскій, Малоархангельскій и друг.). 3) Необходимъ широкій мелioративный и оборотный кредитъ крестьянскому населенію на устройство артельныхъ маслодѣльныхъ и сыроварныхъ заводовъ, на покупку общественныхъ быковъ, на предпріятія по откорму скота и т. п. (Комитеты Елецкій, Орловскій, Брянскій и др.) 4) Весьма желательно увеличеніе числа инструкторовъ по скотоводству и увеличеніе числа школъ скотоводства и молочнаго хозяйства, особенно въ черноземныхъ губерніяхъ (Комитеты Орловскій и Елецкій). 5) Весьма желательно учрежденіе высшаго агрономическаго учебнаго заведенія въ черноземной полосѣ; въ этомъ учебномъ заведеніи

могло бы быть сосредоточено и научное обслѣдованіе и изученіе особенностей скотоводства черноземной полосы (Комитеты Орловскій и Елецкій). 6) Необходимы серьезныя правительственныя мѣры для сохраненія и улучшенія путемъ подбора нашихъ цѣнныхъ породъ скота, молочныхъ, рабочихъ и мясныхъ, для сего хотя бы сравнить въ смыслѣ затратъ и расходовъ Правительства скотоводство съ коннозаводствомъ и овцеводствомъ; въ частности, по мнѣнію Сѣвскаго Комитета, слѣдуетъ содѣйствовать объ ассигнованіи денежной суммы на предметъ покупки мясныхъ и молочныхъ иностранныхъ породъ бугаевъ баранокъ и боровокъ изъ мѣстныхъ экономій земледѣльцевъ, занимающихся разведеніемъ чистопороднаго скота, уже успѣшно акклиматизировавшагося. 7) Устройство сѣти случныхъ пунктовъ, въ родѣ конскихъ, для всѣхъ родовъ животныхъ, по мнѣнію Карачевскаго Комитета, также должно имѣть большое значеніе для поднятія животноводства. 8) По мнѣнію Ливенскаго Комитета—въ виду того, что крестьяне не заботятся объ усовершенствованіи породъ рогатаго скота, земству необходимо дѣйствовать самымъ энергичнымъ образомъ, возбуждая субсидіями отдѣльныхъ крестьянъ, которые взяли бы на себя содержаніе породистаго быка и уходъ за нимъ, предоставляя крестьянамъ безплатное пользованіе такимъ быкомъ и устраивая на ряду съ конной выставкой и выставку для рогатаго скота съ выдачей денежнаго вознагражденія за выложенный скотъ.

9) Желательно сокращеніе вывоза жмыховъ и отрубей введеніемъ запретительныхъ пошлинъ (Комитеты Кромской и Карачевскій) и конопли (Карачевскій Комитетъ). По мнѣнію Елецкаго и Кромского Комитетовъ, слѣдуетъ отправку жмыховъ за границу затруднить повышеніемъ тарифа, а отправку внутрь Россіи облегчить его пониженіемъ. 10) Наконецъ, необходимы правильная постановка ветеринарнаго дѣла и нормальныя условія дѣятельности земскихъ ветеринарныхъ врачей (Постановл. Елецкаго, Орловскаго, Ливенскаго и др. Комитетовъ). 11) Въ виду этого слѣдуетъ ходатайствовать о пересмотрѣ закона 12 Іюня 1902 г., запросивъ предварительно Земскія Собранія о желательныхъ въ немъ измѣненіяхъ (Постановленія Комитетовъ Орловскаго, Елецкаго и др. См. пунктъ *В*).

IV. Организація сбыта. 1) По мнѣнію Елецкаго и Орловскаго Комитетовъ, увеличеніе вывоза продуктовъ скотоводства представляется опаснымъ для внутренняго потребленія мяса и молока, и поэтому настойчивое стремленіе къ такому увеличенію преждевременно. Сначала слѣдуетъ достигнуть значительнаго увеличенія потребленія мясныхъ и молочныхъ продуктовъ главною массою населенія—крестьянствомъ, рядомъ мѣръ къ увеличенію его покупной способности, уменьшенія податного обложенія и пр.

2) При соблюденіи этого условія требуется забота Правительства о расширеніи рынковъ для сбыта мясныхъ и молочныхъ продуктовъ за границей, а также облегченіе сбыта этихъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ улучшеніемъ и удешевленіемъ перевозки скоропортящихся грузовъ и живого скота. Мнѣніе о необходимости облегчить перевозку животныхъ живьемъ и битыми высказываютъ также Комитеты Ливенскій, Болховской и др. Въ частности, Болховской Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы: 1) тарифъ на перевозку скота изъ южныхъ губерній въ Москву и другіе города былъ установленъ не съ головы, а съ пуда; и чтобы 2) окраины не ставились въ особо привилегированное положеніе сравнительно съ центральными мѣстностями Россіи въ доставленіи на центральный рынокъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

Губернскій Комитетъ для поднятія коневодства призналъ:

1. Желательно передать въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сельскохозяйственное коннозаводство.

2. Расширить производство государственными конными заводами лошадей рабочаго типа за счетъ сокращенія производства лошадей другихъ породъ; при чемъ вообще увеличить число производителей для отпуска на пункты и премированіе лучшихъ производителей у частныхъ лицъ, а также облегчить земству пріобрѣтеніе породистыхъ тяжеловозовъ.

3. Измѣнить систему распредѣленія жеребцовъ на случные пункты вмѣсто принятой

нынѣ системы оказанія помощи преимущественно крупнымъ коннозаводчикамъ, оказывать содѣйствіе путемъ увеличенія пунктовъ общественнаго пользованія мелкимъ землевладѣльцамъ.

4. Желательно привлеченіе къ участію въ распредѣленіи жеребцовъ по случнымъ пунктамъ земствъ, какъ учрежденій, коимъ болѣе всѣхъ извѣстны истинныя нужды въ этомъ отношеніи мѣстнаго населенія.

Для поднятія скотоводства Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Ознакомленіе крестьянскаго населенія съ необходимостью улучшенія скота хорошими породами въ связи съ улучшеніемъ кормленія и содержанія его.

2) Устройство образцовыхъ фермъ казенныхъ, земскихъ и въ частныхъ, заслуживающихъ довѣрія хозяйствахъ племенныхъ разсадниковъ, на которыхъ крестьянское населеніе могло бы пріобрѣтать по недорогой цѣнѣ хорошихъ бычковъ.

3) Широкій меліоративный и оборотный кредитъ крестьянскому населенію на устройство артельныхъ маслодѣльныхъ и сыроварныхъ заводовъ, на покупку общественныхъ бычковъ, на предпріятія по откорму скота и т. п.

4) Увеличеніе числа инструкторовъ по скотоводству и увеличеніе числа школъ скотоводства и молочнаго хозяйства, особенно въ черноземныхъ губерніяхъ.

5) Учрежденіе высшаго агрономическаго учебнаго заведенія въ черноземной полосѣ; въ этомъ учебномъ заведеніи могло бы быть сосредоточено и научное обслѣдованіе, и изученіе особенностей скотоводства черноземной полосы.

6) Серіозныя правительственныя мѣры для сохраненія и улучшенія путемъ подбора нашихъ цѣнныхъ породъ скота, молочныхъ, рабочихъ и мясныхъ; для сего хотя бы сравнить въ смыслѣ заботъ и расходовъ Правительства скотоводство съ коннозаводствомъ и коневодствомъ.

7) Устройство сѣти случныхъ пунктовъ, въ родѣ конскихъ, для всѣхъ родовъ животныхъ.

Кромѣ того, Губернскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать:

1) О наложеніи на жмыхи и также сѣмена масличныхъ растеній запретительныхъ вывозныхъ пошлинъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы первые обходились бы не дешевле зерна.

2) О пересмотрѣ дорожныхъ тарифовъ на перевозку этихъ продуктовъ, повысивъ ихъ при вывозѣ за границу.

3) О пересмотрѣ тарифа на перевозку каменной соли, такъ какъ нынѣ дѣйствующій тарифъ дѣлаетъ невозможнымъ потребленіе ея.

4) О повышеніи вывозныхъ тарифовъ на отруби за границу и о пониженіи ихъ для перевозки этихъ продуктовъ во внутреннніе, особенно сѣверные рынки.

Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости правильной постановки ветеринарнаго дѣла и нормальныхъ условій дѣятельности ветеринарныхъ врачей, чему, по мнѣнію Комитета, служитъ препятствіемъ недостатокъ ветеринарно-учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и ветеринарныхъ школъ, а также и недостатки закона 12 Іюня 1902 года.

Въ заключеніе Губернскій Комитетъ постановилъ: увеличеніе вывоза продуктовъ животноводства представляется опаснымъ для внутренняго потребленія мяса и молока и потому слѣдуетъ достигнуть прежде всего значительнаго увеличенія продуктивности скотоводства и потребленія мясныхъ и молочныхъ продуктовъ главною массою населенія—крестьянствомъ—рядомъ мѣръ къ увеличенію его покупной способности, почему и требуется забота Правительства о расширеніи внутреннихъ рынковъ сбыта мясныхъ и молочныхъ продуктовъ, а равно и улучшеніе, удешевленіе и ускореніе перевозки скоропортящихся грузовъ и живого скота.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

1. *Крымскій Комитетъ* находитъ, что улучшенію молочнаго хозяйства могли бы служить инструкторы, командируемые Министерствомъ по требованію какъ земствъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ.

2. По мнѣнію *Брянскаго Комитета*, молочное хозяйство улучшится само собой съ улучшеніемъ скотоводства; сбыту же молочныхъ продуктовъ можетъ помочь устройство сыроварень при содѣйствіи мелioративнаго кредита.

Примѣчаніе. Докл. Пред. Управы.

3. *Смоленскій Комитетъ* призналъ возможнымъ разведеніе молочнаго скота въ уѣздѣ и успѣшное распространеніе его у крестьянъ—обезпеченнымъ только при условіи, во-первыхъ, перехода отъ трехполья къ многополью съ травосѣяніемъ, посѣвомъ корнеплодовъ и улучшеніемъ естественныхъ луговъ, и, во-вторыхъ, при метизаціи крестьянской коровы съ иностранными породами. Это дѣло можетъ пойти удачно, если дать ему правильное направленіе.

4. *Мценскій Комитетъ* высказался за желательность организаціи сбыта и транспорта продуктовъ, а также организаціи заграничной торговли ими.

5. *Орловскій Комитетъ* пришелъ къ заключенію, что мѣры улучшенія и развитія молочнаго хозяйства могутъ быть примѣнимы только въ отношеніи частновладѣльческаго хозяйства, крестьянское же населеніе Орловскаго уѣзда молочнымъ хозяйствомъ не занимается и заниматься имъ не можетъ.

6. *Дмитровскій Комитетъ* призналъ желательнымъ при Министерствѣ Земледѣлія имѣть инструкторовъ молочнаго хозяйства и организовать сбытъ молочныхъ продуктовъ за границу.

Уѣздными Комитетами, подавшими свое мнѣніе по настоящему вопросу, выражены слѣдующія пожеланія: 1) организаціи сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства; 2) учрежденія института инструкторовъ; 3) устройства сыроварень при условіи открытія мелioративнаго кредита на этотъ предметъ и 4) метизаціи мѣстнаго скота съ иностранными молочными породами.

Губернскій Комитетъ призналъ, что пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ по этому пункту нашли уже себѣ полное удовлетвореніе въ постановленіяхъ Комитета по п.п. *Б*, *К* и *Н* программы.

Пунктъ II. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.), воздѣлыванія промышленныхъ растеній. (Какія мѣры къ примѣненію къ крестьянскому хозяйству.

1. *Елецкій Комитетъ* призналъ желательнымъ, въ видахъ развитія спеціальныхъ культуръ и связанныхъ съ ними отраслей сельскохозяйственной промышленности, пересмотръ косвеннаго обложенія и таможенныхъ сборовъ.

2. По мнѣнію *Крымскаго Комитета*, развитію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства можетъ способствовать распространеніе контингента спеціалистовъ по этимъ отраслямъ, что можетъ быть лишь при развитіи соотвѣтствующихъ школъ. Для того, чтобы школы эти болѣе соотвѣтствовали дѣйствительной въ нихъ потребности, желательно, чтобы онѣ были въ завѣдываніи земства, при содѣйствіи Правительства. Въ виду важнаго значенія, имѣющаго для Крымскаго уѣзда, пеньковой промышленности, Комитетъ признавалъ желательнымъ принятіе слѣдующихъ мѣръ, предложенныхъ докладомъ старшаго маклера Орловской биржи Н. Ф. Паршина:

1) Совершенно запретить вывозъ за границу пеньки сырцовъ, т. е. необработанной.

2) Повысить тарифъ на германскую сухопутную границу на 20%, противъ нашихъ портовъ, чтобы тѣмъ сосредоточить отпускъ пеньки за границу чрезъ свои русскіе порты.

3) Установить тарифъ на пеньку по одинаковой пудо-верстной ставкѣ безъ всякой

диференцировки по разстояніямъ, чтобы возможно было во внутреннихъ городахъ Россіи останавливать пеньку для сортировки и обработки ея безъ переплаты за провозъ.

4) Установить официальный бракъ пеньки въ нашихъ портахъ для правильной разсортировки пеньки и опредѣленія качества по извѣстнымъ въ торговлѣ маркамъ.

Примѣчаніе. Особый докладъ г. Паршина.

3. *Болховской Комитетъ* ничего не можетъ прибавить къ тому, что уже высказано имъ въ журналѣ 3 Ноября по пункту программы *А*.

4. *Карачевскій Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) устройство школъ садоводства низшихъ, которыя давали бы умѣлыхъ садовыхъ рабочихъ, и хотя бы одну на уѣздъ среднюю школу, вполнѣ отвѣчало бы потребностямъ населенія; 2) кромѣ сего, очень полезно устройство при сельскихъ школахъ садовъ, питомниковъ и огородовъ съ тѣмъ, однако, чтобы руководили ими опытные садовники, которые могли бы переѣзжать изъ школы въ школу, читая лекціи ученикамъ и населенію, показывая пріемы и демонстрируя садовые инструменты. 3) въ уѣздномъ городѣ полезно было бы устройство музея по садоводству и огородничеству, гдѣ были бы собраны модели плодовъ и овощей, приборы, орудія и инструменты по уходу за садомъ, образцы всевозможныхъ удобреній, коллекцій вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ и птицъ, типы изгородей и построекъ, библіотека по садоводству и огородничеству, образцы способовъ укупорки плодовъ сообразно съ требованіями рынковъ; въ этомъ же учрежденіи должны имѣться свѣдѣнія о цѣнахъ и тарифахъ на разные рынки. Вышеизложенныя мѣры должны содѣйствовать также и воздѣлыванію промышленныхъ растеній.

5. Признавая важнымъ и необходимымъ распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства среди населенія, *Брянскій Комитетъ* единственнымъ путемъ къ этой цѣли считаетъ школу. По мнѣнію Комитета, слѣдуетъ:

1) При каждой школѣ имѣетъ опытное поле, гдѣ бы ученики подъ руководствомъ агронома знакомились съ садоводствомъ, огородничествомъ и воздѣлываніемъ промышленныхъ растеній.

Примѣчаніе. Докладъ Исправника Митаева.

2) Земству при участіи Правительства слѣдуетъ открыть спеціальныя школы.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

Относительно доклада Паршина о пеньковой промышленности Комитетъ постановилъ: первый и четвертый пункты доклада отвергнуть, а второй и третій принять.

Въ частности, по докладу Паршина Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: по п. 1) что воспрещеніе вывоза за границу пеньки-сырца вредно отразится на производствѣ ея, понизивъ на всю цѣну; по п. 2) всѣ вопросы о тарифахъ признаны Особымъ Совѣщаніемъ не нуждающимися въ измѣненіяхъ и потому этотъ пунктъ и 3-й совершенно не обсуждались въ Комитетѣ; п. 4) въ виду отклоненія п. 1 признанъ не нужнымъ.

Примѣчаніе. Отдѣльный докладъ Н. Ѳ. Паршина.

6. *Сѣвскій Комитетъ* въ виду необходимости распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей хозяйства и примѣненія новыхъ, болѣе культурныхъ пріемовъ для наивыгоднѣйшаго воздѣлыванія промышленныхъ растеній въ уѣздѣ, какъ-то: конопли, льна и сахарной свеклы, высказался за желательность имѣть при народныхъ школахъ нѣсколько такихъ отдѣленій, (при народной школѣ одно спеціальное отдѣленіе), на которыхъ учащіеся могли бы пріобрѣтать свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и примѣнять ихъ въ своемъ собственномъ хозяйствѣ на надѣльной землѣ. Завѣдывающій спеціальнымъ отдѣленіемъ долженъ вести дѣло преподаванія примѣнительно мѣстнымъ условіямъ. Нельзя оставлять безъ вниманія и земледѣльцевъ, работающихъ уже вполнѣ и не располагающихъ спеціальными познаніями; для такихъ практиковъ хлѣбопашества необходимо наглядное обученіе; заложеніе на надѣльной землѣ параллельныхъ опытовъ близъ деревни и демонстрація добытыхъ результатовъ, для каковой цѣли нужны отъ Правительства инструкторы; устройство читаленъ, открытіе библіотекъ, организація бесѣдъ по спеціаль-

нымъ вопросамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства,—подобныя мѣры нужно считать единственными: только онѣ могутъ провести въ массу народную естественныя и агрономическія познанія.

7. *Трубчевскій Комитетъ*, обсудивъ докладъ старшаго маклера Орловской биржи Паршина о пеньковой промышленности, предложенный на заключеніе Трубчевскаго Уѣзднаго Комитета Губернскимъ, съ выводами доклада не согласился: 1) сокращеніе числа конопляниковъ, по мнѣнію Комитета, желательно для обращенья навоза въ крестьянскихъ хозяйствахъ на удобреніе полей; 2) съ запрещеніемъ вывоза пеньки сырцомъ можетъ прекратиться спросъ на русскую пеньку; 3) возвышеніе тарифа на германскую сухопутную границу можетъ быть выгоднымъ только для торговцевъ; 4) установленіе тарифа на пеньку безъ дифференцировки по разстоянію не желательно въ виду того, что пенька будетъ сосредоточиваться только въ пунктахъ, гдѣ есть большіе свободные капиталы, а это неизбѣжно вызоветъ пониженіе заработной платы; 5) официальный бракъ пеньки уже практиковался въ Россіи, но былъ отмѣненъ.

Примѣчаніе. Докладъ С. М. Чикачева.

8. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) устройство въ уѣздѣ практической школы съ фруктовымъ садомъ, огородомъ, пчельникомъ и питомникомъ плодовыхъ деревьевъ при ней; 2) открытіе должности разъѣзднаго садовника за счетъ земства и казны; 3) устройство въ уѣздѣ музеевъ пчеловодныхъ принадлежностей, и 4) командированіе въ уѣздъ инструкторовъ по обработкѣ пеньки.

9. *Ливенскій Комитетъ* полагаетъ, что развитію огородничества и садоводства препятствуютъ: усадебная планировка, отсутствіе защиты отъ скота пріусадебныхъ земель дикость нравовъ обитателей деревни. Выселеніе въ предѣлахъ надѣла, расширеніе усадебной земли и отводъ отдѣльныхъ для общественнаго сада и огорода участковъ земли могутъ помочь заведенію огородовъ и садовъ. Для поднятія пчеловодства, необходимо устройство при сельскохозяйственной фермѣ или школѣ образцовыхъ пасѣкъ подъ руководствомъ особыхъ инструкторовъ. При этихъ пасѣкахъ должна производиться продажа пчеловодныхъ принадлежностей.

10. *Мценскій Комитетъ* высказался вообще о потребности въ низшемъ персоналѣ садовниковъ, огородниковъ, пчеловодовъ для сельскаго хозяйства, а также объ учрежденіи при питомникахъ огородовъ и фруктовыхъ школъ.

11. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ, что спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства могутъ распространяться только тогда, когда производство ихъ будетъ выгодно. Поэтому желательно, чтобы были приняты мѣры, при помощи которыхъ сельскохозяйственныя произведенія повысились бы въ цѣнѣ.

12. *Орловскій Комитетъ* призналъ, что условія, въ которыя поставлено крестьянское хозяйство, мѣшаютъ развитію огородничества и садоводства на надѣльныхъ земляхъ. Въ частности, этому мѣшаетъ то обстоятельство, что пріусадебныя земли заняты коноплянниками, являющимися почти единственнымъ источникомъ денежнаго дохода въ земледѣльческомъ хозяйствѣ крестьянина.

При разсмотрѣніи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему вопросу, представляется цѣлесообразнымъ выдѣлить прежде всего тѣ причины общаго характера, которыя, по мнѣнію Комитетовъ, мѣшаютъ развитію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства; такихъ причинъ выставляется двѣ: 1) неудовлетворительность существующей системы косвенныхъ налоговъ и таможеннаго сбора, требующей пересмотра (Елецкій), и 2) общія условія, въ которыя нынѣ поставлено крестьянское хозяйство (Ливенскій и Орловскій). Главнѣйшими мѣропріятіями для развитія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства Комитетами признаются: 1) учрежденіе хотя бы одной на уѣздъ средней школы

садоводства (Карачевскій); 2) распространеніе низшихъ спеціальныхъ школъ (Брянскій, Кромской, Малоархангельскій и Карачевскій), при чемъ, какъ полагаютъ Комитеты Кромской и Брянскій, они должны быть открыты и состоять въ завѣдываніи земствъ при помощи отъ казны; 3) основаніе при начальныхъ школахъ спеціальныхъ отдѣленій (Сѣвскій и Карачевскій); 4) устройство при школахъ опытныхъ садовъ, огородовъ и пасѣкъ, и практическихъ занятій подъ руководствомъ опытнаго въ спеціальныхъ отрасляхъ хозяйства лица рекомендуются Комитетами Брянскимъ, Карачевскимъ, Ливенскимъ и Сѣвскимъ; 5) потребность въ инструкторахъ, которые могли бы давать указанія по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, отмѣчена четырьмя Комитетами; 6) Малоархангельскій и Карачевскій Комитеты признаютъ полезными устройство музеевъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству, Сѣвскій полагаетъ необходимымъ организацію бесѣдъ по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и основаніе соотвѣтственныхъ библіотекъ.

Предложенный на обсужденіе Уѣздныхъ Комитетовъ докладъ старшаго маклера Орловской биржи Н. Ѳ. Паршина о пеньковой промышленности отвергнуть Карачевскимъ и Трубчевскимъ Комитетами, Кромскимъ принять во всѣхъ его частяхъ, а Брянскій согласился только съ предложеніями г. Паршина, означенными въ п.п. 2-мъ и 3-мъ доклада.

Губернскій Комитетъ нашелъ, что всѣ мѣропріятія, намѣченныя Комитетами для улучшенія и развитія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, уже нашли отраженіе въ постановленіяхъ Губернскаго Комитета по п.п. *А* и *Б* программы, а потому никакого особаго заключенія Комитета по настоящему пункту не требуется.

Предложенія Н. Ф. Паршина, изложенныя въ докладѣ его о пеньковой промышленности, были Губернскимъ Комитетомъ отклонены.

Пунктъ Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1. *Кромской Комитетъ* полагаетъ, что устройство заводовъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ (винокуренныхъ, крахмальныхъ, свеклосахарныхъ) заслуживаетъ полнаго поощренія.

Мѣрами поощренія такихъ заводовъ могли бы быть: меліоративный кредитъ на самыхъ широкихъ льготахъ, освобожденіе отъ пошлинъ паровыхъ и иныхъ необходимыхъ для этихъ заводовъ двигателей и уменьшеніе, если не совершенное освобожденіе, ихъ отъ казеннаго и земскаго обложенія

Коснувшись послѣдняго вопроса, Комитетъ указалъ на то, что главную часть платимыхъ заводами пошлинъ составляетъ земское обложеніе. Хотя Земское Собраніе и въ правѣ извѣстныя промысловыя заведенія освободить отъ сбора, но это неминуемо повлечетъ увеличеніе сбора съ земли, что является равно нежелательнымъ.

Стремясь, съ одной стовоны, облегчить дѣятельность заводовъ, уменьшивъ бремя платимаго ими налога и, съ другой, избѣгая подрыва земскаго хозяйства. необходимаго для благосостоянія населенія, Комитетъ, изыскивая источники земскихъ доходовъ, остановился на акцизѣ съ спирта.

Населеніе уѣзда даетъ доходъ казнѣ отъ акциза около милліона, и Комитетъ полагаетъ, что часть этого дохода было бы справедливо обращать въ пополненіе средствъ земства. Недоборъ въ этомъ доходѣ покрылся бы соотвѣтствующимъ подъемомъ сельскаго хозяйства, увеличивающимъ производительность государства. Это было бы тѣмъ болѣе справедливо, что при введеніи монополіи населеніе уѣзда лишилось дохода, получаемаго имъ за разрѣшеніе открытія питейныхъ заведеній.

2. *Болховской Комитетъ* признаетъ желательнымъ возможное облегченіе условій для устройства сельскими хозяевами мелкихъ винокуренныхъ, крахмальныхъ, паточныхъ и т. п. заводовъ, стоящихъ въ близкой связи съ сельскохозяйственной промышленностью.

3. *Карачевскій Комитетъ* нашелъ, что въ Карачевскомъ уѣздѣ сильно распростра-

ненъ посѣвъ конопли и вмѣстѣ съ нимъ выработка изъ конопли масла. Недостатокъ средствъ у крестьянъ на поставку машинъ для маслобойнаго производства, главнымъ образомъ, препятствуетъ распространенію подобныхъ заводовъ среди населенія, и потому слѣдуетъ упростить открытіе его совершенно невозможнымъ.

4. По мнѣнію *Брянскаго Комитета*, содѣйствію и развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, можетъ послужить устройство заводовъ винокуренныхъ, крахмальныхъ, свеклосахарныхъ и масленыхъ; при чемъ желательно, чтобы была оказана въ этомъ дѣлѣ широкая поддержка со стороны Правительства мелиоративнымъ кредитомъ. Кромѣ того, высказывается пожеланіе, чтобы были уничтожены всѣ тормозы къ свободному открытію винокуренныхъ сельскохозяйственныхъ заводовъ.

5. *Смоленскій Комитетъ* по этому вопросу призналъ необходимымъ, въ видахъ возможно широкаго развитія сельскохозяйственнаго винокуренія по всей Россіи и при этомъ болѣе равномѣрнаго, измѣнить настоящія тяжелыя условія по сбыту спирта въ казну для вновь открывающихся съ 1898 года винокуренныхъ заводовъ и уравнять ихъ въ правахъ со старыми заводами; освободить мелкіе заводы отъ поставки спирта на торги, и, наконецъ, долженъ быть выработанъ проектъ правилъ денатурализаціи спирта.

6. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ, что производства, стоящія въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ, могутъ получить развитіе при надлежащихъ у населенія знаніяхъ и при наличности матеріальныхъ средствъ, и что наилучшимъ средствомъ, распространенія знаній слѣдуетъ признать училища, а средства могутъ быть даны населенію льготными условіями кредита.

7. *Мценскій Комитетъ* высказался за поощреніе всѣхъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: крахмальнаго, паточнаго, винокуреннаго.

Уѣздные Комитеты, единогласно высказываясь за развитіе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ: винокуреннаго, крахмальнаго, паточнаго и др., признаютъ полную необходимость въ поддержаніи ихъ со стороны Правительства открытіемъ мелліоративнаго кредита на самыхъ широкихъ льготахъ. Въ отдѣльности Комитеты выразили пожеланіе: 1) распространенія при посредствѣ спеціальныхъ училищъ среди крестьянъ техническихъ знаній (Малоархангельскій); 2) освобожденія производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ отъ обложенія и всякаго рода пошлинъ (Кромской), и 3) облегченія условій сбыта спирта.

Кромѣ сего Кромскимъ Комитетомъ поставленъ вопросъ объ обращеніи части казеннаго дохода со спирта въ распоряженіе земствъ, который, казалось бы, долженъ быть отнесенъ къ группѣ общихъ вопросовъ этого рода, поставленныхъ нѣкоторыми Комитетами.

Губернскій Комитетъ высказался за развитіе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ: винокуреннаго, крахмальнаго, паточнаго и др. и призналъ полную необходимость въ поддержаніи ихъ со стороны Правительства открытіемъ мелліоративнаго кредита на самыхъ широкихъ льготахъ. Въ частности, Комитетъ выразилъ пожеланіе: 1) распространенія при посредствѣ спеціальныхъ училищъ среди крестьянъ техническихъ знаній; 2) освобожденія производствъ связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ отъ обложенія и всякаго рода пошлинъ, и 3) облегченія условій сбыта спирта.

Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

1. По мнѣнію *Елецкаго Комитета*, переполненіе хлѣбнаго рынка и хлѣбныя залежи на желѣзныхъ дорогахъ свидѣтельствуютъ не о богатствѣ страны, а о ея крайней бѣдности и истощенности. Единственный способъ сохранить за Россіей роль международнаго поставщика хлѣба—это поднятіе производительности земледѣлія. Однако, рядъ агрономичес-

кихъ мѣропріятій и въ этомъ направленіи можетъ быть предпринятъ только съ окрѣпшимъ экономически населеніемъ, и въ настоящее время сокращеніе хлѣбнаго экспорта было бы и показателемъ, и условіемъ улучшенія народнаго благосостоянія. Въ виду этого Комитетъ полагаетъ, что «усиленное поощреніе (Правительствомъ) хлѣбнаго экспорта въ цѣляхъ достиженія активности торговаго баланса пагубно вліяетъ на хлѣбныя цѣны и наноситъ ущербъ народному питанію.

Примѣчаніе. Докладъ № 1 «Общая финансовая политика и ея вліяніе на сельскохозяйственную промышленность», А. А. Стаховича.

Главными причинами чрезмѣрнаго осенняго наплыва хлѣбовъ на рынкахъ Комитетъ призналъ *а*) для крестьянъ чрезмѣрное податное обложеніе и постоянную нужду въ деньгахъ; *б*) для землевладѣльцевъ—отсутствіе оборотнаго капитала для веденія хозяйства.

Соотвѣтственно этому, по мнѣнію Комитета, необходимо: *а*) податное облегченіе крестьянъ и *б*) дешевый и достаточно долгосрочный подхлѣбный кредитъ Государственнаго Банка.

Весьма желательно для крестьянскаго хлѣба учрежденіе земскихъ волостныхъ и сельскихъ ломбардовъ (Псковская губ.) и земскихъ агентуръ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ для скупки хлѣба, подобно практикующейся Елецкимъ земствомъ на земскомъ элеваторѣ и 4 заставахъ.

Примѣчаніе. Докладъ № 15 «О нѣкоторыхъ мѣрахъ къ урегулированію хлѣбной торговли и кредитѣ подъ хлѣбъ".

Кромѣ того, Комитетъ высказался 1) за принятіе мѣръ, предложенныхъ комиссіей, созванной въ началѣ 1899 г. при Министерствѣ Финансовъ, по упорядоченію хлѣбной торговли, 2) и за открытіе хлѣбныхъ агентуръ въ главныхъ мѣстахъ сбыта за границей и привлеченіе къ тому дѣлу нашего консульскаго персонала.

2. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ, что устройство сѣти элеваторовъ и простыхъ зернохранилищъ съ выдачею варрантовъ при обезличеніи зерна можетъ послужить къ разрѣшенію вопроса объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли, если при томъ дифференціальные тарифы будутъ замѣнены поверстными

3. По мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, требуется полная реорганизація хлѣбной торговли. Землевладѣльцы и крестьяне, нуждаясь осенью въ деньгахъ для своихъ платежей, торопятся продать свой хлѣбъ, мелкіе покупатели, работающіе съ помощью банковъ, должны его скорѣе принять и отправить къ мѣсту назначенія. Спѣшная покупка и продажа ведетъ къ паденію цѣнъ на хлѣбъ на заграничномъ рынкѣ. Желѣзнодорожныя станціи заваливаются хлѣбомъ, и хлѣбъ, сваленный кое-какъ, находится подъ открытымъ небомъ. Увеличивать свою провозоспособность для двухъ—трехъ мѣсяцевъ желѣзныя дороги не могутъ. Необходимо хлѣбную торговлю передать въ сильныя руки. Государство, земство и тѣ же желѣзныя дороги должны притти къ ней на помощь. Необходимо устроить сѣти элеваторовъ при станціяхъ и портахъ съ выдачей при нихъ ссуды подъ хлѣбъ. Для ссыпки крестьянскаго хлѣба земствомъ могутъ быть устроены по уѣзду, также по возможности при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, амбары. Хлѣбъ, по засыпкѣ амбара, можетъ быть переданъ въ элеваторъ и проданъ безъ спѣшки. Разницу въ ссыпной цѣнѣ и продажной, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, крестьянинъ или землевладѣлецъ можетъ получить послѣ продажи его хлѣба.

4. *Мценскій Комитетъ* обращаетъ вниманіе въ особенности: 1) на залежи хлѣбовъ по желѣзнымъ дорогамъ, для чего необходимо упорядочить перевозку, 2) на необходимость облегчить выдачу ссуды на желѣзныхъ дорогахъ подъ хлѣбъ и 3) на желательность участія Правительства въ хлѣбной торговлѣ.

Орловскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что упорядочить хлѣбную торговлю можно только развитіемъ мелкаго кредита, устройствомъ подъѣздныхъ путей и учрежденіемъ торговой инспекціи въ экспортныхъ портахъ.

Разсмотрѣвъ тѣ условія, въ которыхъ стоитъ въ настоящее время наша внутренняя и экспортная торговля сельскохозяйственными продуктами, Уѣздные Комитеты пришли къ заключенію о необходимости слѣдующихъ мѣропріятій для ея упорядоченія: 1) усиленное поощреніе хлѣбнаго экспорта въ цѣляхъ достиженія активнаго торговаго баланса пагубно вліяетъ на хлѣбныя цѣны и наноситъ ущербъ народному питанію, а потому требуется сокращеніе хлѣбнаго экспорта (Елецкій); 2) чрезмѣрное податное обложеніе вызываетъ усиленный наплывъ крестьянскаго хлѣба на рынки осенью и пониженіе вслѣдствіе этого хлѣбныхъ цѣнъ, а потому нужно облегчить податное бремя крестьянъ, развить мелкій народный кредитъ, основать земскія агентуры на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, хлѣбные ломбарды, амбары-зернохранилища (Елецкій, Ливенскій, Орловскій и Малоархангельскій); 3) хроническій недостатокъ денегъ у землевладѣльцевъ заставляетъ ихъ также, какъ и крестьянъ, выбрасывать на рынокъ осенью массу хлѣба по дешевой цѣнѣ, въ предотвращеніе чего требуется дешевый и долгосрочный кредитъ подъ хлѣбъ, облегченіе выдачи ссудъ подъ хлѣбъ на желѣзныхъ дорогахъ, устройство сѣти элеваторовъ (Елецкій, Мценскій и Малоархангельскій); 4) кромѣ этихъ главныхъ факторовъ, вліяющихъ на угнетенное состояніе хлѣбной торговли, устраненіе которыхъ предложенными мѣрами Комитеты находятъ настоятельно необходимымъ, они останавливаютъ свое вниманіе еще на: *а*) необходимости замѣны дифференціальныхъ тарифовъ поверстными, *б*) устройствѣ подъѣздныхъ путей, *в*) хлѣбныхъ залежахъ, *г*) на учрежденіе торговой инспекціи и *д*) на открытіе хлѣбныхъ агентуръ въ главныхъ мѣстахъ сбыта за границей (Елецкій, Малоархангельскій, Мценскій, Орловскій).

Губернскій Комитетъ, по разсмотрѣніи вопроса объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными произведеніями, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) О необходимости устройства сѣти элеваторовъ отъ портовыхъ до простыхъ амбаровъ-зернохранилищъ и земскихъ агентуръ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

2) Развить мелкій народный кредитъ и устроить народные ломбарды.

3) Расширить нынѣ производимыя операціи Государственнаго Банка открытіемъ для землевладѣльцевъ кредита при Уѣздныхъ Казначействахъ чрезъ образованіе при нихъ Уѣздныхъ Комитетовъ въ составѣ Предводителя Дворянства, Уѣзднаго Казначея, Податного Инспектора, Уѣзднаго Исправника и Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, при чемъ желательно устраненіе формальности при залогѣ хлѣба, въ цѣляхъ уменьшенія накладныхъ расходовъ.

4) Облегченіе выдачи ссудъ подъ хлѣбъ на желѣзныхъ дорогахъ.

5) Устройство подъѣздныхъ путей.

6) Устраненіе хлѣбныхъ залежей.

7) Учрежденіе торговой инспекціи.

8) Открытіе хлѣбныхъ агентуръ въ главныхъ мѣстахъ сбыта хлѣба за границу.

9) Введеніе сезонныхъ тарифовъ.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ.

1) *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ устройство на средства казны волостныхъ, сельскихъ или приходскихъ дешевыхъ амбаровъ-зернохранилищъ съ цѣлью выдачи безпроцентныхъ ссудъ крестьянамъ, и чтобы тѣмъ дать возможность воздержаться отъ массовой продажи хлѣба осенью, вслѣдъ за уборкою его и предотвратить большое паденіе цѣнъ.

2) По мнѣнію *Брянскаго Комитета*, упорядоченію внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами помогутъ устроенныя Правительствомъ зернохранилища, куда могли бы сдавать хлѣба землевладѣльцы на такихъ условіяхъ: часть денегъ за ссыпанный хлѣбъ получать при ссыпкѣ, а окончательный расчетъ въ Январѣ или Февралѣ слѣдующаго года; деньги получать можно изъ склада и изъ Казначейства.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

3) *Сѣвскій Комитетъ* призналъ устройство въ Россіи зернохранилищъ по причинѣ отсутствія необходимыхъ подъѣздныхъ путей преждевременнымъ и выразилъ желаніе, чтобы Правительство открыло для землевладѣльцевъ и крестьянъ ссуды подъ залогъ хлѣбовъ, находящихся у владѣльцевъ на мѣстахъ.

4) *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ, что элеваторы и простыя зернохранилища могутъ принести пользу только при правильно организованной сѣти ихъ съ выдачею варрантовъ при обезличеніи зерна, что, несомнѣнно, сократитъ расходы на посредниковъ, тяжелымъ бременемъ ложащіеся на сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

5) Объ условіяхъ, при которыхъ, по мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, должны быть устроены зернохранилища, см. *ч. С.*

По разсмотрѣніи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему пункту, выясняется, что: 1) Малоархангельскій и Ливенскій Комитеты признали необходимымъ наряду съ устройствомъ сѣти элеваторовъ также и устройство простыхъ амбаровъ-зернохранилищъ для ссыпки крестьянскаго хлѣба съ выдачей ссудъ; 2) Брянскій Комитетъ, высказываясь за необходимость распространенія зернохранилищъ, не опредѣлилъ ихъ типа; 3) изъ остальныхъ Комитетовъ, подавшихъ свое мнѣніе по настоящему вопросу, Болховской ставитъ вопросъ объ устройствѣ только сельскихъ зернохранилищъ, а Сѣвскій признаетъ преждевременнымъ устройство зернохранилищъ по причинѣ отсутствія подъѣздныхъ путей.

Комитетъ призналъ необходимымъ: устройство портовыхъ элеваторовъ въ связи съ сѣтью крупныхъ и мелкихъ элеваторовъ и самыхъ разнообразныхъ амбаровъ-зернохранилищъ внутри страны съ организованной инспекціей въ портовыхъ и центральныхъ элеваторахъ отъ Правительства и въ остальныхъ отъ общественныхъ учрежденій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, выражено пожеланіе объ установленіи при элеваторахъ коллегіальнаго учрежденія для завѣдыванія элеваторомъ и установленія нормальныхъ образцовъ зерна.

Кромѣ того, Комитетъ постановилъ обратить вниманіе на то, что въ г. Орлѣ существуетъ элеваторъ, начатый постройкой въ 1892 году при общественныхъ работахъ и до сихъ поръ не оконченный, каковой элеваторъ слѣдуетъ такъ или иначе использовать.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

1. По мнѣнію *Елецкаго Комитета*, долженъ быть предпринятъ общій пересмотръ дѣйствующаго желѣзнодорожнаго тарифа на зерновые продукты въ смыслѣ введенія въ него нѣсколькихъ диференціальныхъ формулъ сообразно съ дѣйствительными издержками производства въ тѣхъ или другихъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ, въ основаніе тарификаціи не принимая исключительно фискальныхъ интересовъ.

2. *Кромской Комитетъ*, обсуждая вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: относительно конопли желательно возвысить тарифъ на германскую сухопутную границу на 20%, противъ нашихъ портовъ, чтобы сосредоточить отпускъ пеньки за границу черезъ свои русскіе порты и установить тарифъ на пеньку по одинаковой пудо-верстной ставкѣ безъ всякой диференцировки по разстояніямъ, чтобы возможно было во внутреннихъ городахъ Россіи останавливать пеньку для сортировки и обработки ея безъ приплаты за провозъ и относительно корнеплодовъ и зерновыхъ хлѣбовъ—пересмотръ тарифовъ въ пользу центральныхъ губерній, въ виду того соображенія, что эти губерніи главнымъ образомъ производятъ зерновые хлѣба.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ, что для центральныхъ губерній, къ которымъ относится и наша губернія, желательно установленіе пониженнаго внутренняго тарифа на перевозку хлѣба, дабы возвратить для этихъ губерній хлѣбные рынки, потерянные

ния со введеніемъ теперь существующаго тарифа, такъ какъ покупателямъ этихъ рынковъ теперь выгоднѣе получать хлѣбъ изъ южныхъ губерній, чѣмъ изъ центральныхъ. Относительно вывозного тарифа полагаетъ высказаться за желательность нѣкотораго выпрямленія кривой тарифныхъ ставокъ.

4. *Сѣвскій Комитетъ* призналъ нынѣ дѣйствующіе тарифы слишкомъ высокими, а потому и не соотвѣтствующими интересамъ сельскаго хозяйства, въ виду чего постановилъ обратить вниманіе Правительства на крайнюю необходимость вообще понизить тарифы и въ особенности уменьшить хлѣбные внутренніе и экспортные тарифы. Кромѣ того, Комитетъ выразилъ пожеланіе объ уменьшеніи накладныхъ расходовъ и о принятіи мѣръ къ уничтоженію переборовъ, провѣсовъ и задержанія денегъ по наложеннымъ платежамъ.

5. *Трубчевскій Комитетъ* находитъ, что слишкомъ большая разница въ стоимости перевозки продуктовъ сельскаго хозяйства попудно и повагонно дѣлаетъ невозможнымъ для мелкихъ хозяевъ сбытъ произведеній безъ участія посредниковъ и скупщиковъ, а высокій повагонный тарифъ для сельскохозяйственныхъ продуктовъ затрудняетъ распространеніе ихъ, напр., провозъ каменнаго угля обходится дешевле кирпича, несмотря на то, что каменный уголь стоитъ дороже кирпича. Комитетъ признаетъ необходимымъ пониженіе тарифа повагонной перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній и уменьшеніе разницы въ стоимости перевозки этихъ продуктовъ попудно и повагонно.

Примѣчаніе. Докладъ В. С. Биркина.

6. *Малоархангельскій Комитетъ* полагаетъ необходимымъ обратить вниманіе Правительства на крайне убыточные для центра Россіи существующіе диференціальные тарифы, поощряющіе производство зерна на окраинахъ въ ущербъ развитія тамъ скотоводства, самою природою для нихъ намѣченнаго, и замѣнить поверстными тарифами, соотвѣтственно понизивъ нынѣ чрезвычайно высокія для зерновыхъ продуктовъ тарифныя ставки.

7. По мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, нельзя поднять сельскохозяйственную промышленность центральной Россіи, не снявъ съ нея тяготы диференціальнаго тарифа.

8. *Мценскій Комитетъ* высказался за уничтоженіе диференціальныхъ и удешевленіе внутреннихъ тарифовъ.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ относительно желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ сводятся къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Пересмотръ тарифовъ на перевозку корнеплодовъ и зерновыхъ хлѣбовъ—въ пользу центральныхъ губерній (Кромской); пониженіе внутренняго тарифа на перевозку хлѣба (Малоархангельскій, Мценскій и Болховской), а также экспортнаго (Сѣвскій); введеніе въ дѣйствующій тарифъ нѣсколькихъ диференціальныхъ формулъ сообразно съ дѣйствительными издержками производства въ данной мѣстности (Елецкій).

2) Пониженіе тарифа повагонной перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній и уменьшеніе разницы перевозки этихъ продуктовъ повагонно и попудно (Трубчевскій).

3) Уменьшеніе неоплатныхъ расходовъ и принятіе мѣръ къ уничтоженію переборовъ, провѣсовъ и задержанія денегъ по наложеннымъ платежамъ (Сѣвскій).

4) Нѣкоторое выпрямленіе кривой вывозныхъ тарифныхъ ставокъ (Болховской).

5) Уничтоженіе диференціальныхъ тарифовъ (Мценскій и Ливенскій) и замѣна ихъ поверстными (Малоархангельскій).

6) Для конопли—возвышеніе тарифа на германскую сухопутную границу на 20% противъ портовъ и уничтоженіе для пеньки диференціальныхъ тарифныхъ ставокъ (Кромской).

1. Не затрагивая вопроса объ общемъ измѣненіи тарифной системы, ходатайствовать

о нѣкоторомъ улучшеніи всѣхъ тарифовъ въ виду угнетеннаго положенія сельскаго хозяйства, при чемъ выразить особое пожеланіе о пониженіи тарифовъ на разстоянія отъ 500 до 1300 верстъ.

2. Ходатайствовать объ упорядоченіи желѣзнодорожной перевозки, въ виду чего необходимо:

а) уменьшеніе залежей, оборудованіе желѣзнодорожныхъ станцій крытыми помѣщеніями, гдѣ хлѣбъ могъ бы храниться не поддергаясь порчѣ;

б) понизить размѣръ нормальной усушки и утечки и, во всякомъ случаѣ, поставить въ зависимость отъ времени года;

в) чтобы желѣзныя дороги усилили свой подвижной составъ и свою пропускную способность въ возможно большемъ размѣрѣ;

г) уменьшеніе накладныхъ расходовъ по перевозкѣ сельскохозяйственныхъ произведеній сообразно съ разстояніемъ.

3. Ходатайствовать объ уменьшеніи разницы между попудной и повагонной перевозкой.

Пунктъ Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По настоящему пункту программы Уѣздными Комитетами не дано отдѣльныхъ заключеній.

Въ виду отсутствія заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему пункту и въ виду того, что вопросъ объ усиленіи обмѣна продуктовъ между сельскохозяйственными раіонами и о поднятіи внутреннихъ рынковъ сбыта разрѣшенъ до нѣкоторой степени однимъ изъ постановленій Комитета по пункту программы *Н*, пунктъ *Ф* оставленъ Губернскимъ Комитетомъ безъ разсмотрѣнія.

Пунктъ Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

1. По мнѣнію *Елецкаго Комитета*, 1) правильная организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ требуетъ посредничества земства.

2) Для установленія правильныхъ отношеній между земствами и казенными вѣдомствами первыя должны являться не продавцами, какъ до сихъ поръ того требовало интендантское вѣдомство, а лишь комиссіонеромъ-посредникомъ между интендантствомъ и производителями хлѣба, исполняя лишь точныя указанія этого вѣдомства.

3) Закупки интендантствомъ хлѣбовъ при посредствѣ земствъ желательно производить не въ Ноябрѣ, Декабрѣ и Январѣ, какъ то практикуется сейчасъ, а въ началѣ хлѣбной кампаніи. т. е. въ Августѣ, Сентябрѣ.

4) Требованія качества хлѣба (удѣльный вѣсъ) при непремѣнномъ извѣстномъ минимумѣ и предѣльной влажности должны соотвѣтствовать сортамъ хлѣбовъ даннаго урожая.

Примѣчаніе. Докладъ № 16 «О комиссіонныхъ поставкахъ земствъ казеннымъ вѣдомствамъ».

2. По мнѣнію *Кромского Комитета*, успѣху дѣла могло бы служить: посредничество земства и учрежденіе при управахъ справочнаго бюро, которое имѣло бы данныя о хозяйствахъ, желающихъ продать свои продукты съ образцами таковыхъ, уменьшеніе формальностей со стороны казенныхъ вѣдомствъ и заключеніе сдѣлокъ и пріемъ продуктовъ чинами казенныхъ управленій на мѣстахъ.

3. *Болховской Комитетъ* пришелъ къ слѣдующему заключенію: желательно сколько возможно упростить операція при продажѣ хлѣба въ казну, примѣняясь къ существующимъ частнымъ сдѣлкамъ по хлѣбной торговлѣ, какъ-то: выдачу при заключеніи сдѣ-

локъ задатковъ производить въ болѣе или менѣе значительномъ размѣрѣ, ускорить пріемъ закупленнаго хлѣба и производство окончательнаго расчета при самомъ пріемѣ хлѣба.

4. *Сѣвскій Комитетъ*, указавъ на слишкомъ формальную сторону, связанную съ дѣлами поставки военному вѣдомству сельскохозяйственныхъ продуктовъ, призналъ въ цѣляхъ развитія этого дѣла необходимымъ вырабатать болѣе простыя основанія для непосредственной поставки въ казенныя вѣдомства разнаго рода продуктовъ, какъ-то: зерна, муки, крупы, сала, говядины и фуража.

5. *Малоархангельскій Комитетъ* полагаетъ, что при правильной постановкѣ дѣла сбыть зерновыхъ продуктовъ въ казну представить несомнѣнную выгоду для обѣихъ сторонъ. Крупные землевладѣльцы могутъ имѣть непосредственныя сношенія съ интендантствомъ, для мелкихъ же посредниками должны быть Земскія Управы.

6. Поставка хлѣба въ интендантства, по мнѣнію *Дмитровскаго Комитета*, не доступна въ настоящее время земству, которое не можетъ брать на себя риска по предпріятію и удовлетворить всѣмъ требованіямъ интендантства; напротивъ, она легко осуществима при той постановкѣ хлѣбной торговли, которая проектируется Комитетомъ и изложена въ пунктѣ *С*.

7. *Мценскій Комитетъ* постановилъ: 1) желательно организовать сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ, но при условіи устраненія слѣдующихъ затрудненій: а) необходимо, чтобы казенныя вѣдомства назначали цѣны и сообщали количество нужныхъ продуктовъ своевременно и б) чтобы Правительство дало средства для такого посредничества, въ видѣ ссудъ земствамъ.

8. *Орловскій Комитетъ* призналъ необходимымъ, чтобы казенныя закупки хлѣба у владѣльцевъ обставлялись меньшими формальностями и чтобы всѣ подобныя сдѣлки велись черезъ Уѣздныя Земскія Управы.

9. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ, что слѣдуетъ обязать казенное вѣдомство покупать продукты чрезъ земство у производителей, измѣнивъ условія относительно % влажности, сорности и т. п., которыя въ настоящее время требуются интендантствомъ.

Въ цѣляхъ правильной организаціи поставки продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ Уѣздные Комитеты въ большинствѣ заявляютъ о необходимости: 1) привлеченія земствъ въ качествѣ посредника между казною и производителями (Елецкій, Кромской, Малоархангельскій и Орловскій) и 2) устраненія формальностей по заключенію сдѣлокъ и излишней требовательности въ отношеніи качества продукта, нынѣ предъявляемой интендантствомъ (Елецкій, Кромской, Сѣвскій, Мценскій и Орловскій). Въ частности Комитетами обращено вниманіе на: а) необходимость своевременнаго оповѣщенія казною земствъ о количествѣ подлежащихъ закупкѣ продуктовъ (Мценскій), б) на желательность производства закупокъ въ началѣ хозяйственнаго года (Елецкій), в) на необходимость пріема хлѣба на мѣстахъ съ предварительною выдачею задатка (Кромской и Болховской).

Комитетъ призналъ необходимыхъ:

1) устройство сѣти самыхъ разнообразныхъ зернохранилищъ;

2) привлеченіе земствъ въ качествѣ посредника, а не продавца, между казной и производителями;

3) устраненіе формальностей по заключенію сдѣлокъ и излишней требовательности въ отношеніи качества продукта, нынѣ предъявляемой интендантствомъ;

4) своевременное оповѣщеніе казной земствъ о количествѣ подлежащихъ закупкѣ продуктовъ;

5) производство закупокъ въ началѣ хозяйственнаго года и

6) пріемъ хлѣба на мѣстахъ съ предварительной выдачей задатковъ.

Пунктъ Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

1. По мнѣнію *Елецкаго Комитета*, желательно упорядочить желѣзнодорожную перевозку съ доведеніемъ пропускной способности узловыхъ и портовыхъ станцій до надлежащихъ размѣровъ.

2. *Кромской Комитетъ* нашелъ, что улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства находится въ тѣсной связи съ улучшеніемъ путей сообщенія. Въ частности, желательна болѣе аккуратная дѣятельность желѣзныхъ дорогъ, увеличеніе подвижного ихъ состава и приспособленіе конструкціи вагоновъ къ потребностямъ перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) соотвѣтственное увеличеніе подвижного состава желѣзныхъ дорогъ въ видахъ устраненія залежей хлѣба на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, 2) улучшеніе помѣщеній на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, предназначенныхъ для храненія хлѣба, дабы онъ не подвергался порчѣ, 3) болѣе тщательная дезинфекція вагоновъ для предотвращенія зараженія отправляемыхъ животныхъ и 4) устраненіе переборовъ по взиманію платы за перевозку грузовъ.

4. *Карачевскій Комитетъ* нашелъ, что по существующимъ желѣзнодорожнымъ правиламъ дорога не отвѣтствуетъ передъ отправителемъ за недостатокъ въ вѣсѣ по прибытіи на станцію назначенія. Процентъ этого законнаго провѣса различенъ для разныхъ товаровъ, при чемъ на зерновые товары онъ достигаетъ 10%, на пеньку—2% и даже на желѣзо 2%. Слѣдовало бы сократить допускаемый недовѣсъ въ 4 раза, затѣмъ установить взглядъ на отправку товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ, какъ на обоюдную сдѣлку со всѣми послѣдствіями для контрагентовъ за неисполненіе принятыхъ на себя обязательствъ.

5. *Брянскій Комитетъ* высказываетъ пожеланіе, чтобы дороги частныхъ обществъ перешли въ вѣдѣніе Правительства.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

6. *Сѣвскій Комитетъ* выразилъ желаніе объ увеличеніи провозной способности желѣзныхъ дорогъ, о приспособленіи вагоновъ для болѣе удобной перевозки сельскохозяйственныхъ животныхъ и объ увеличеніи площади закрытыхъ помѣщеній для хлѣбныхъ грузовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

7. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ, что, хотя Комитету извѣстно, что Правительствомъ многое уже предпринято въ отношеніи улучшенія условій перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній, но считаетъ нужнымъ указать, съ своей стороны, на хлѣбные залежи, чрезвычайно тяжело отзывающіеся на бюджетѣ землевладѣльца при расцѣнкѣ продаваемаго продукта.

8. По мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, слѣдуетъ для поднятія животноводства возможно удешевить и упорядочить перевозъ живого скота, лошадей, мяса и другихъ продуктовъ животноводства. Желательно имѣть экспертныя конторы съ дешевымъ и достаточнымъ кредитомъ, а также необходима отмѣна запрещенія вывоза лошадей за границу.

9. *Мценскій Комитетъ* высказался за улучшеніе способовъ перевозки, для чего необходимо приспособить вагоны для перевозки мяса, скота, масла, молока и др. продуктовъ.

10. *Орловскій Комитетъ* выразилъ пожеланіе объ уменьшеніи крайностей протекціонизма.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ сходятся въ томъ отношеніи, что почти всѣми признается настоятельная необходимость въ упорядоченіи желѣзнодорожной перевозки, при чемъ заявлены пожеланія: 1) объ увеличеніи пропускной способности желѣзныхъ дорогъ (Елецкій, Кромской, Болховской, Сѣвскій, Малоархангельскій); 2) объ удешевленіи перевоза продуктовъ живодноводства (Ливенскій); 3) объ отмѣнѣ запрещенія вывоза за гра-

ницу лошадей (Лиѳенскій); 4) объ улучшеніи помѣщеній для грузовъ на станціяхъ во избѣжаніе порчи ихъ (Болховской и Сѣвскій); 5) объ устраненіи переборовъ за провозъ и объ уменьшеніи допускаемаго недовѣса (Болховской и Карачевскій) и 6) о приспособленіи вагоновъ къ перевозкѣ сельскохозяйственныхъ произведеній (Болховской, Сѣвскій и Мценскій). Кромѣ сего Лиѳенскимъ Комитетомъ признано желательнымъ имѣть экспортныя конторы съ дешевымъ кредитомъ.

Комитетъ призналъ необходимымъ:

1. Удешевленіе и ускореніе перевозки продуктовъ животноводства.

2. Болѣе тщательную дезинфекцію вагоновъ для предотвращенія зараженія скота.

3. Установленіе срочности доставки скота.

Пунктъ 7. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполосности пользованія.

1. *Елецкій Комитетъ* полагаетъ необходимымъ: 1) изданіе закона, по которому крестьянскимъ учрежденіямъ было бы дано право размежевывать къ однимъ мѣстамъ тѣ селенія, которыя получили общій надѣлъ по одной владѣнной записи, по просьбѣ одного селенія и не требуя для этого согласія отъ всѣхъ селеній, владѣющихъ землею сообща.

2) изданіе закона, по которому, при передѣлахъ, для общества было бы обязательно разрѣшить желающимъ выселяться на конецъ дачи, съ нарѣзкой при новомъ поселкѣ соотвѣтствующаго количества земли и съ правомъ переуступки односельцамъ старыхъ усадебныхъ осѣдлостей и съ льготою въ выкупныхъ платежахъ, въ теченіе извѣстнаго срока достаточно продолжительнаго (напр., 6 лѣтъ);

3) образованіе особаго фонда, который, находясь въ распоряженіи земства, былъ бы предназначенъ для рытья прудовъ и колодцевъ при разселеніи;

4) по свѣдѣніямъ Комитета чрезполосица и дробность участковъ отнюдь не меньше при подворномъ владѣніи, чѣмъ при общинномъ.

Примѣчаніе. Докладъ № 17.

2. *Кромской Комитетъ*, касаясь дробности надѣловъ, существующей въ настоящее время и въ будущемъ могущей лишь увеличиться, и признавая, что эта дробность значительно тормозитъ правильное веденіе хозяйства и всякія хозяйственныя улучшенія, полагаетъ, что улучшенію хозяйства могло бы помочь веденіе общиннаго хозяйства, при какомъ дробились бы не надѣлы, а урожай по числу ли ревизскихъ, наличныхъ душъ, или по ѣдокамъ по усмотрѣнію общества.

Затронувъ настоящій вопросъ, Комитетъ невольно перешелъ къ разсмотрѣнію общиннаго и подворнаго владѣнія. Не входя въ подробное обсужденіе настоящаго вопроса, по каковому существуетъ пространная литература, Комитетъ, признавая, что при подворномъ владѣніи отдѣльныя хозяйства могли бы лучше процвѣтать большинствомъ, считаетъ общину болѣе желательной формой землевладѣнія, признавая таковую болѣе консервативнымъ элементомъ и исключающимъ образованіе въ государствѣ пролетаріата, какъ наиболѣе безпокойнаго элемента.

Относительно поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, Комитетъ полагаетъ, что сложеніе выкупныхъ съ домохозяевъ желающихъ переселиться, освобожденіе ихъ навсегда отъ этихъ платежей можетъ содѣйствовать означенному разселенію крестьянъ и послужитъ достаточною мѣрою поощренія къ желаемому разселенію.

Примѣчаніе: Докладъ, относящійся къ этому пункту, г. Головина.

3. *Болховской Комитетъ* пришелъ къ заключенію: 1) что въ высшей степени желательно и необходимо добровольное разселеніе на пространствѣ надѣла, съ образованіемъ отдѣльныхъ поселковъ при помощи къ тому Правительства, въ чемъ бы она не заключалась, и при участіи мѣстныхъ учрежденій, и 2) о желательности осуществленія

въ потребныхъ случаяхъ принудительнаго разселенія крестьянъ, покупающихъ земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка.

4. *Сѣвскій Комитетъ* высказался за желательность устраненія чрезполосности угодій и разселеніемъ въ предѣлахъ надѣльной земли съ денежною помощью отъ казны.

5. По мнѣнію *Трубчевскаго Комитета*: 1) денежная субсидія на выселеніе или отпускъ изъ казны лѣсныхъ матеріаловъ для построекъ, и 2) разрѣшеніе каждому выселяющемуся въ предѣлахъ надѣла получить участокъ въ подворное владѣніе—могли бы оказаться самымъ вѣрнымъ средствомъ къ развитію такого разселенія.

6. *Малоархангельскій Комитетъ* согласно доклада А. Н. Мейера призналъ желательнымъ въ отношеніи разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла.

1) Отсрочить переселяющимся на новыя усадьбы домохозяевамъ взносъ за пять лѣтъ годовыхъ окладовъ выкупныхъ платежей до окончанія срока погашенія этихъ платежей.

2) Предоставить разселяющимся домохозяевамъ право пользоваться старыми конопляниками и огородами, на старыхъ усадьбахъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, чтобы дать имъ время удобрить землю на вновь отведенной усадьбѣ, отнеся уплату повинностей, причитающихся за старыя конопляники и огороды на общество, что не можетъ обременить его.

3) выдавать денежныя вспомоществованія въ формѣ ссудъ или безвозвратныхъ пособій изъ средствъ государственнаго казначейства и Крестьянскаго Банка, и

4) принудительно отводить переселившимся домохозяевамъ участки надѣльной земли къ ихъ новымъ усадьбамъ.

7. *Ливенскій Комитетъ*, не входя въ обсужденіе возможности и цѣлесообразности радикальныхъ мѣръ для уничтоженія чрезполосности, полагаетъ необходимымъ упорядоченіе владѣнныхъ записей и изданіе закона, по которому при передѣлахъ для общества было бы обязательно выселять желающихъ на конецъ дачи съ нарѣзкой въ новомъ поселкѣ надлежащаго количества земли и съ правомъ уступки своихъ старыхъ усадебъ, при этомъ крестьянамъ, образующимъ новый поселокъ, можетъ быть сдѣлана льгота по выкупнымъ платежамъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго срока и выдана денежная субсидія на первое обзаведеніе, рытье колодцовъ и прудовъ. Образованіе особаго фонда при земствѣ на сей предметъ было бы весьма желательно.

8. *Мценскій Комитетъ* высказался за уничтоженіе чрезполосицы и добровольное разселеніе на черезполосныхъ земляхъ съ субсидіей отъ Правительства въ размѣрѣ 50 руб. на дворъ для тѣхъ, кто пожелаетъ выселиться на эти земли.

9. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ, что добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла не можетъ быть при общинномъ владѣніи. Разселеніе можетъ произойти только при помощи Крестьянскаго Банка, для этого надо, чтобы Крестьянскій Банкъ товариществамъ, которыя пожелаютъ переселиться на купленную землю, выдавалъ бы ссуду, не требуя доплаты, а тѣмъ товариществамъ или обществамъ, которыя пожелаютъ прикупить землю къ своему надѣлу и эксплоатировать ее такъ же, какъ надѣльную, отказывать въ ссудѣ или выдавать ссуду на болѣе трудныхъ условіяхъ, чѣмъ это дѣлается въ настоящее время. Лицамъ, желающимъ поселиться на купленной землѣ, предоставить свои надѣлы продавать по вольной цѣнѣ односельцамъ.

Мѣры къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла Уѣздными Комитетами предлагаются слѣдующія; 1) изданіе закона, по которому для общества было обязательно при передѣлкахъ разрѣшать желающимъ выселяться на конецъ дачи, съ нарѣзкою при новомъ поселкѣ соотвѣтствующаго количества земли и съ правомъ переуступки старыхъ усадьбъ, а также съ льготою въ выкупныхъ платежахъ на болѣе или менѣе

продолжительный срокъ (Елецкій и Ливенскій); 2) по заключенію Малоархангельскаго Комитета, въ общемъ сходнаго съ вышеприведеннымъ, переселяющимся на новыя усадьбы, кромѣ обязательнаго отвода земли къ новымъ усадьбамъ и отсрочки выкупныхъ платежей, слѣдовало бы оказать изъ средствъ государственнаго казначейства денежную помощь, но право на старыя усадьбы должно быть сохранено только временно; 3) Трубчевскій Комитетъ полагаетъ достаточною мѣрою для содѣйствія къ переселенію крестьянъ денежную помощь и отводъ на новомъ мѣстѣ подворнаго участка; 4) Кромской, Болховскій, Сѣвскій и Мценскій Комитеты считаютъ возможнымъ ограничиться только выдачей одной денежной помощи выселяющимся отъ казны или отпускомъ безплатнаго лѣса; 5) Болховскій и Дмитровскій Комитеты разсчитываютъ, что переселеніе можетъ быть удачно разрѣшено при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, если будетъ введена извѣстная принудительность по выселенію крестьянъ на купленныя съ его содѣйствіемъ земли; 6) о необходимости образованія особаго фонда для обзаведенія участковъ для переселенія указываютъ Елецкій и Ливенскій Комитеты.

По вопросу о сокращеніи чрезполосицы Комитеты полагаютъ: 1) необходимо изданіе закона, по которому крестьянскимъ учрежденіямъ было бы дано право размежевать къ однимъ мѣстамъ тѣ селенія, которыя получили общій надѣлъ по одной владѣнной записи, по просьбѣ одного селенія безъ согласія остальныхъ (Елецкій); 2) Кромской Комитетъ приходитъ къ заключенію, что съ дробностью и чрезполосностью крестьянскаго землепользованія можно бороться только введеніемъ общиннаго хозяйства (дѣлежъ продукта, но не земли); 3) Сѣвскій Комитетъ полагаетъ, что сокращеніе чрезполосицы можетъ быть достигнуто обмѣномъ угодій.

Находя добровольное переселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла желательнымъ, Губернскій Комитетъ признаетъ указываемыя Уѣздными Комитетами мѣры цѣлесообразными, за исключеніемъ принудительнаго выселенія крестьянъ на купленныя при содѣйствіи Крестьянскаго Банка земли и введенія общаго хозяйства, а также признаетъ необходимымъ установить право для той или иной по размѣру группы домохозяевъ, желающихъ образовать новый поселокъ въ чертѣ надѣла или уже образованныхъ таковой, требовать себѣ фактическаго отвода полевой земли къ этому новому поселку. Всѣ дальнѣйшія условія, при которыхъ должно совершиться такое переселеніе, должны быть разработаны при ближайшемъ участіи мѣстныхъ крестьянскихъ и земскихъ учрежденій.

Пунктъ III. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ вспомогательныхъ ссудъ лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

1. *Елецкій Комитетъ* постановилъ: 1) Переселеніе должно стать мѣрой государственной помощи малоземельнымъ крестьянамъ, совершаться по иниціативѣ и за счетъ государства. Переселеніе должно направляться, прежде всего, на свободныя земли Европейской Россіи: въ Сибири выборъ участковъ долженъ производиться болѣе осторожно и примѣнительно къ условіямъ мѣстностей, откуда идетъ выселеніе. Желательно привлеченіе земства къ выбору участковъ и устройству переселяющихся на новыхъ мѣстахъ.

2) Въ числѣ земель для переселенія не слѣдуетъ разумѣть только распашныя земли; переселеніе могло бы быть направлено въ сѣверныя лѣсныя губерніи, гдѣ государство владѣетъ огромными пустынными пространствами, вполнѣ пригодными для заселенія и несомнѣнно имѣющими повыситься въ цѣнѣ, если они будутъ заселены.

Примѣчаніе. Докладъ № 4: «Малоземелье, переселеніе и Крестьянскій Банкъ».

2. *Кромской Комитетъ* полагаетъ, что мѣрой соотвѣтствующей достиженію цѣли, намѣченной въ настоящемъ пунктѣ, было бы предоставленіе земли выселяющихся крестьянъ въ распоряженіе общества съ тѣмъ условіемъ, что общество производитъ хозяину этой земли уплату денегъ по надлежащей оцѣнкѣ. — При неимѣніи средствъ у общества, можетъ служить для той же цѣли правительственная ссуда, обезпеченная этой землей, доходъ съ которой и пойдетъ на уплату выданной ссуды.

3. *Болховскій Комитетъ* пришелъ къ слѣдующему заключенію: въ виду того, что теперешнее переселеніе имѣетъ характеръ эмиграціи, вызываемой хозяйственными соображеніями самихъ переселяющихся при обладаніи ими благопріятствующими къ тому условіями въ ихъ личномъ составѣ и достаткахъ, предлагаемыя пунктомъ III мѣры, какъ имѣющія характеръ, возбуждающій къ переселеніямъ и безъ того совершающимся по указаніямъ самой жизни, и, слѣдовательно, служащія къ нѣкоторому форсированію переселенческаго дѣла, признаются нежелательными. Что же касается участія сельскихъ обществъ въ расходахъ по выселенію прироста ихъ состава, то, кромѣ добровольнаго въ томъ участія со стороны остающихся на мѣстѣ, едва ли справедливо будетъ желать иного и развѣ только при участіи въ этомъ самого Правительства, помимо обществъ.

4. *Карачевскій Комитетъ* нашелъ вполнѣ справедливымъ и полезнымъ для болѣе равномѣрнаго разселенія прироста населенія привлечь къ расходамъ по этому разселенію и выселенію ту часть общества, которая остается на мѣстѣ въ виду большаго обезпеченія ея землей. Но, принимая во вниманіе, съ одной стороны, что возмѣщеніе расходовъ выселяющимся существенно поможетъ имъ лишь при выдачѣ извѣстной суммы въ самый моментъ выселенія, съ другой — что остающаяся часть въ большинствѣ случаевъ не въ состояніи это сдѣлать, за отсутствіемъ наличныхъ средствъ, необходимъ для этой цѣли кредитъ изъ средствъ государственнаго казначейства, въ видѣ безпроцентной ссуды съ ежегоднымъ погашеніемъ въ равныхъ частяхъ въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ извѣстной части стоимости, остающейся отъ земли выселяющихся, съ согласія на то $^3/_5$ остающихся домохозяевъ и взысканія этой ссуды наравнѣ съ выкупными платежами.

5. *Брянскій Комитетъ* полагаетъ, что, если приростъ населенія будетъ настолько значителенъ, что окажется недостатокъ въ надѣльной землѣ, то общества крестьянъ должны содѣйствовать денежнымъ пособіемъ своимъ односельчанамъ, желающимъ переселиться, покупая ихъ надѣлы въ общественную пользу или за наличныя деньги, или при помощи Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы Лукашева.

6. *Сѣвскій Комитетъ* призналъ необходимымъ изданіе Правительствомъ закона, по которому переселяющійся членъ имѣлъ бы право на полученіе съ своего общества уплаченной имъ выкупной суммы.

7. *Малоархангельскій Комитетъ*, исходя изъ доклада А. Н. Мейера, призналъ желательнымъ установленіе въ законодательномъ порядкѣ права выселяющагося изъ общества домохозяина передать однообщественнику свой усадебный участокъ и сохранять въ своемъ распоряженіи въ теченіе 10 лѣтъ участокъ надѣльной земли, который поступилъ бы въ распоряженіе общества лишь по истеченіи сего срока.

8. По мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, хотя дѣло переселенія крестьянъ и достигаетъ положительныхъ результатовъ, однако, вслѣдствіе нѣкотораго несовершенства своей организаціи, породило и много нежелательныхъ явленій. Большинство переселившихся крестьянъ, оставивъ на новыхъ мѣстахъ большую часть или все свое состояніе, возвращается на свои старыя пепелища для того, чтобы впасть еще въ горшую нужду и безконечное сутяжничество по оставленнымъ договорамъ. Во избѣжаніе такихъ грустныхъ фактовъ, слѣдовало бы учредить при земствѣ переселенческое бюро, которое состояло бы изъ людей, хорошо знакомыхъ съ потребностями своей мѣстности, а также могло бы указать партіи переселенцевъ осмотрѣнный уже участокъ земли и дать имъ надлежащіе совѣты и проводить до мѣста. Прежде всего должны быть использованы всѣ свободныя мѣста Европейской Россіи. Необходимо предоставить переселенцамъ право сдавать свои полевые надѣлы и усадьбы въ долгосрочную аренду безъ согласія общества.

9. *Мценскій Комитетъ* призналъ, что существующій порядокъ переселенія оказывается вреднымъ для мѣстнаго хозяйства, такъ какъ переселяется элементъ богатый, нужный для поддержанія крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйства.

10. *Орловскій Комитетъ* считаетъ необходимымъ предоставить право лицамъ, выселяющимся изъ общины и отказывающимся отъ надѣла, на вознагражденіе отъ своей общины.

11. *Днѣпровскій Комитетъ* нашелъ, что вопросъ о переселеніи можетъ быть организованъ Крестьянскимъ Банкомъ, который на имѣющіяся въ его распоряженіи средства долженъ покупать всѣ продаваемыя земли, разбивать на мелкіе участки, годные для веденія самостоятельныхъ хозяйствъ, и сдавать въ долгосрочную аренду крестьянамъ малоземельнымъ.

---

1) Комитеты Елецкій и Болховскій находятъ, что переселеніе должно совершаться всецѣло за счетъ государства. 2) Комитеты—Брянскій и Карачевскій, на случай невозможности у сельскаго общества средствъ для возмѣщенія переселяющемуся стоимости оставляемаго имъ надѣла, полагаютъ необходимымъ выдачу правительственной ссуды подъ обезпеченіе землею переселенца и съ обязательствомъ сельскаго общества погасить эту ссуду. 3) Малоархангельскій, Сѣвскій, Орловскій и Ливенскій Комитеты не видятъ нужды въ правительственной помощи переселяющимся и находятъ, что таковая можетъ быть оказана: *а*) общиною, *б*) путемъ сохраненія въ распоряженіи выселяющагося его надѣла въ продолженіи 10 лѣтъ, *в*) путемъ полученія съ общества увеличенной за надѣлъ выкупной суммы и *г*) чрезъ отдачу надѣла въ долгосрочную аренду безъ согласія общества. 4) Брянскій и Дмитровскій Комитеты считаютъ полезнымъ участіе Крестьянскаго Банка въ дѣлѣ оказанія помощи переселяющимся. 5) Въ цѣляхъ правильной организаціи переселенческаго дѣла Комитеты Елецкій и Ливенскій признаютъ необходимымъ привлеченіе земства къ выбору участковъ и устройству переселенцевъ. 6) Тѣми же Комитетами рекомендуется заселять прежде всего свободныя мѣста Европейской Россіи и въ частности лѣсной сѣверъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) Переселеніе не должно находиться въ зависимости отъ состоянія переселяющихся.

2) При невозможности переселиться на свой счетъ и при несостоявшемся соглашеніи съ обществомъ о помощи на переселеніе, таковое производится при содѣйствіи Правительства.

Пунктъ III. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

1. По мнѣнію *Елецкаго Комитета*, желательно было бы признать, во-первыхъ, что развитіе кустарной промышленности не можетъ быть предоставлено лишь частной инициативѣ, но должно стать предметомъ обязательныхъ заботъ государственныхъ и общественныхъ (земскихъ) учрежденій; во-вторыхъ, ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы утилизація крупныхъ водяныхъ силъ при помощи электричества, въ виду несомнѣнно важнаго ея значенія въ развитіи кустарныхъ промысловъ и въ виду возникающихъ проектовъ подобной утилизаціи, послѣдняя была изъята изъ сферы частной предпринимательской дѣятельности и предоставлена въ завѣдываніе и распоряженіе государства и общественныхъ организацій (города или земства).

„Докладъ № 18: «Значеніе мелкой кустарной промышленности въ экономической жизни русскаго народа».

2. Развитію кустарной промышленности, по мнѣнію *Орловскаго Комитета*, содѣйствовали бы слѣдующія мѣры: развитіе кредита кустарямъ, развитіе школъ, гдѣ бы обучались различнымъ кустарнымъ производствамъ, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, устройство кустарныхъ музеевъ со сбытомъ этихъ производствъ, по подобію существующаго музея Московскаго губернскаго земства и организація преимущественнаго сбыта кустарныхъ производствъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ казенныхъ вѣдомствъ.

3. *Болховскій Комитетъ* призналъ, что кустарная промышленность, какъ и всякая другая, въ особенности еще не окрѣпшая, нуждается въ содѣйствіи Правительства, которое могло бы выразиться: въ заказахъ и покупкѣ у кустарей ихъ произведеній или въ воспособленіи сбыта этихъ издѣлій; въ командированіи свѣдущихъ людей для, преподанія наиболѣе совершенныхъ пріемовъ производства; въ устройствѣ музеевъ для образцовъ, что давно съ пользою примѣняется въ другихъ государствахъ.

Меліоративный кредитъ для кустарнаго производства былъ бы всегда производительнымъ расходомъ государственной казны, если бы онъ былъ при томъ обставленъ меньшими формальностями.

Въ частности для Болховскаго уѣзда, полагалъ, что для поддержанія производства деревянныхъ издѣлій необходимо, чтобы занимающіеся ими кустари могли пользоваться сдаваемыми на срубъ лѣсными участками въ казенныхъ дачахъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

4. *Карачевскій Комитетъ* находитъ необходимымъ облегчить, удешевить и упростить отпускъ лѣсного матеріала изъ казеннаго лѣса самыми малыми партіями и во всѣхъ видахъ отдѣльнымъ кустарямъ, предоставивъ отпускъ его по удешевленной таксѣ непосредственно лѣсничимъ по удостовѣренію земскихъ начальниковъ и во всякое время года

5. *Брянскій Комитетъ* для содѣйствія развитію кустарной промышленности предлагаетъ слѣдующее: 1) развитіе доступнаго кредита кустарямъ; 2) снабженіе кустарей усовершенствованными образцами кустарныхъ издѣлій; 3) приглашеніе инструкторовъ-спеціалистовъ мѣстнаго кустарнаго промысла, и 4) содѣйствіе земства сбыту кустарныхъ издѣлій.

Докладъ Предсѣдателя Управы.

6. *Сѣвскій Комитетъ* призналъ содѣйствіе къ развитію кустарныхъ промысловъ и насажденіе новыхъ въ уѣздѣ дѣломъ земской заботы и вмѣстѣ съ тѣмъ выразилъ пожеланіе, чтобы земство открыло помощь кустарямъ выдачею изъ земскаго склада необходимыхъ имъ предметовъ въ кредитъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ, и чтобы устроило при земской управѣ складъ для сбыта кустарныхъ мелкихъ издѣлій, а казна,—чтобы облегчила покупку кустарямъ изъ лѣсныхъ дачъ нужнаго имъ лѣсного матеріала для дѣланія телѣгъ, саней, бочекъ, ковшей, ложекъ, савковъ и пр.

7. *Малоархангельскій Комитетъ* нашелъ необходимымъ поощрить развитіе кустарной промышленности, а въ особенности обработку матеріаловъ, встрѣчающихся вездѣ въ изобиліи. Такъ, слѣдуетъ ознакомить населеніе съ усовершенствованнымъ керамиковымъ производствомъ.

8. *Мценскій Комитетъ* высказался о желательности помощи Государственнаго Банка черезъ земство кустарямъ выдачею ссудъ.

Необходимость развитія и насажденія кустарной промышленности въ Орловской губерніи, правительственная помощь ей и заботы о ней земства признаны почти всѣми Уѣздными Комитетами. А потому Комитетами предлагается: 1) открытіе казною кредита кустарямъ черезъ посредство земства (Мценскій, Болховской); 2) изъятіе утилизаціи крупныхъ водяныхъ силъ изъ рукъ частныхъ предпринимателей въ распоряженіе государства и общественныхъ учрежденій (Елецкій); 3) удешевленіе и упрощеніе отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ и въ частности сдача на срубъ участковъ казеннаго лѣса кустарямъ (Болховскій, Карачевскій, Сѣвскій); 4) заказъ и покупка у кустарей произведеній для потребностей казенныхъ вѣдомствъ по образцамъ и облегченіе вообще для кустарей сбыта ихъ произведеній (Кромскій, Болховскій, Брянскій, Сѣвскій); 5) устройство школъ для обученія кустарнымъ производствамъ и музеевъ для образцовъ, а также и снабженіе кустарей лучшими образцами (Кромскій, Болховскій, Сѣвскій), и 6) учрежденіе института инструкторовъ-спеціалистовъ кустарнаго дѣла (Болховскій, Брянскій),

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) Признать, что развитіе кустарной промышленности не можетъ быть предоставлено лишь частной инициативѣ, но должно стать предметомъ обязательныхъ заботъ государственныхъ и общественныхъ (земствъ) учрежденій, и

2) Обратить вниманіе Правительства на важность для развитія кустарныхъ промысловъ, утилизаціи крупныхъ водяныхъ силъ и на желательность предоставленія ихъ въ завѣдываніе и распоряженіе государства и общественныхъ учрежденій, города и земства.

Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

1. *Кромскій Комитетъ* нашелъ, что прежде, чѣмъ упорядочить отхожіе промыслы, необходимо упорядочить переселеніе, такъ какъ переселеніе и отхожіе промыслы стоятъ въ зависимости другъ отъ друга. Массовыя переселенія безъ плана и системы не только вредны для переселяющихся, но и для сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ. По мнѣнію Комитета, оно должно сообразоваться съ количествомъ рабочихъ рукъ и площадью культурной земли. А потому, приведя въ извѣстность количество рабочей силы и культурную площадь въ уѣздѣ, легко опредѣлить тотъ % рабочей силы, который можетъ быть выселенъ изъ уѣзда съ добавленіемъ къ этому проценту еще такового же процента не-рабочихъ. Этимъ урегулируется и упорядочатся самое переселеніе и отхожій промыселъ, такъ какъ населеніе не станетъ слишкомъ стремиться на заработки въ другія губерніи, когда эти заработки можно будетъ найти въ своемъ уѣздѣ, при выселеніи излишняго количества рукъ.

Въ частности, слѣдуетъ упорядочить отхожій промыселъ слѣдующими мѣрами: 1) чтобы при каждой Уѣздной Управѣ было бы образовано для этой цѣли особое бюро, гдѣ имѣлись бы свѣдѣнія о спросѣ на трудъ, цѣна ихъ и пр.; 2) желѣзныя дороги и пароходы были бы болѣе приспособлены къ перевозкѣ рабочихъ и уменьшенъ для нихъ тарифъ; 3) въ мѣстахъ скопленія рабочихъ были бы устроены врачебные пункты, и 4) введено было бы государственное страхованіе рабочихъ отъ болѣзней.

2. *Карачевскій Комитетъ* признаетъ желательнымъ учрежденіе при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ или другихъ центральныхъ пунктахъ посредническихъ конторъ, какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда идутъ на заработки, такъ и въ тѣхъ, куда это движеніе направляется. Конторы должны находиться въ постоянномъ общеніи другъ съ другомъ, чтобы во всякое время было извѣстно количество требуемыхъ рукъ, цѣны на нихъ, родъ работъ и т. п., и чтобы онѣ по возможности по порученію нанимателей и за ихъ счетъ заключали контракты и препровождали рабочихъ на мѣсто.

3. *Севскій Комитетъ* выразилъ желаніе организовать при Земской Управѣ справочное бюро о цѣнахъ на работы и спросѣ и предложеніи рабочаго труда.

4. *Трубчевскій Комитетъ* признаетъ весьма желательнымъ учрежденіе въ уѣздѣ бюро по пріисканію заработковъ.

5. *Мценскій Комитетъ* призналъ, что отхожіе промыслы вредны для мѣстнаго населенія, какъ деморализирующіе народъ, и что преимущественно рабочій людъ уходитъ, благодаря искусственному поддержанію фабричной промышленности, поднявшей цѣны на трудъ; вслѣдствіе этого ощущается недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, хотя цѣны на трудъ и поднялись.

Желателенъ во всякомъ случаѣ надзоръ за ушедшими, и чтобы ушедшіе вносили часть заработанныхъ денегъ во дворъ.

Примѣчаніе: доклады г.г. Тинькова, Шеншина, Баева и Леблана.

6. *Дмитровскій Комитетъ* признаетъ необходимымъ, чтобы при Министерствѣ Земледѣлія организовать бюро, въ которомъ возможно было бы имѣть свѣдѣнія о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., и чтобы эти свѣдѣнія заблаговременно разсылать во всѣ земства, а земства сообщали въ волости.

Немногіе Уѣздные Комитеты, подавшіе свое мнѣніе по настоящему вопросу, признавая необходимость упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, останавливаются на мысли: 1) объ учрежденіи при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ посредническихъ бюро или конторъ, находящихся въ общеніи другъ съ другомъ и сосредоточивающихъ въ себѣ свѣдѣнія о спросѣ и предложеніи труда, о цѣнѣ на него и пр. Кромѣ сего, Кромской Комитетъ предлагаетъ: 2) государственное страхованіе работъ; 3) устройство въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебныхъ пунктовъ; 4) уменьшеніе тарифа для проѣзда рабочихъ и приспособленіе вагоновъ и пароходовъ къ перевозу ихъ. Тотъ же Кромской Комитетъ проводитъ мысль о томъ, что вопросъ объ отхожихъ промыслахъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о переселеніи, и доколѣ не будетъ упорядочено послѣднее, до тѣхъ поръ не будетъ удовлетворительно разрѣшенъ вопросъ объ отхожихъ промыслахъ. Отпускъ рабочей силы изъ данной мѣстности чрезъ переселеніе, или отхожій промыслъ, долженъ быть поставленъ въ строгое соотвѣтствіе съ количествомъ рабочихъ рукъ и площадью культурной земли.

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) Выразить пожеланіе о необходимости учрежденія при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро или конторъ, находящихся въ общеніи другъ съ другомъ и сосредочивающихъ въ себѣ свѣдѣнія о спросѣ и предложеніи труда, о цѣнѣ на него и проч.

2) Выразить пожеланіе объ учрежденіи государственнаго страхованія рабочихъ отъ болѣзни.

3) Признать необходимымъ устройство въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебныхъ пунктовъ и санитарнаго надзора, и

4) Приспособить вагоны и пароходы для удобной перевозки рабочихъ.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ Орловской губерніи объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства и заключенія Губернскаго Комитета по симъ мнѣніямъ.

При сводкѣ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ Орловской губерніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности обнаружилось, что нѣкоторые вопросы, разсматривавшіеся въ засѣданіяхъ Комитетовъ, не имѣютъ прямого отношенія къ отдѣльнымъ пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемымъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. Обсуждая угнетенное положеніе сельскаго хозяйства, Уѣздные Комитеты приходили къ убѣжденію, что кромѣ принятія спеціальныхъ мѣръ, способствующихъ усовершенствованію нѣкоторыхъ отраслей или сторонъ сельскохозяйственной промышленности, необходимы измѣненія въ самихъ условіяхъ, въ которыхъ происходитъ экономическая дѣятельность: необходимъ подъемъ культурности земледѣльческаго населенія, пробужденіе его самодѣятельности и т. п. Систематизируя мѣры, проектируемыя Уѣздными Комитетами, представлялось цѣлесообразнымъ все то, что не укладывается въ раздѣлы программы занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, выдѣлить особо и

изложить въ томъ порядкѣ, который опредѣляется внутренней связью этихъ общихъ вопросовъ, поднятыхъ въ засѣданіяхъ Комитетовъ.

Основныя причины упадка сельскохозяйственной промышленности Уѣздные Комитеты видятъ въ бѣдности экономической и въ бѣдности культурной и къ этой мысли не нѣсколько разъ возвращаются при обсужденіи отдѣльныхъ пунктовъ программы занятій. Достигнуть выхода изъ настоящаго угнетеннаго состоянія, по мнѣнію Комитетовъ, можно, во-первыхъ, воздѣйствуя на экономическое положеніе населенія мѣропріятіями, касающимися финансовой политики и, въ частности, фиска, во-вторыхъ, стремясь къ духовному и нравственному подъему населенія, къ возвышенію личности крестьянина и къ пробужденію въ немъ самодѣятельности и, въ третьихъ, усовершенствуя установленія судебныя, административныя, полицейскія и, въ особенности, органы самоуправленія. На основаніи этого содержанія, постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по общимъ вопросамъ могутъ быть соединены въ слѣдующія шесть группъ.

Первая группа вопросовъ.

По мнѣнію Елецкаго Комитета, необходимость общихъ реформъ въ области финансоваго управленія для процвѣтанія сельскаго хозяйства совершенно очевидна. Съ одной стороны, всякія серьезныя начинанія въ какихъ бы то ни было областяхъ, направленныя къ подъему сельскохозяйственной промышленности, требуютъ извѣстныхъ и притомъ значительныхъ расходовъ изъ средствъ государства, т. е. соотвѣтственныхъ измѣненій въ расходномъ государственномъ бюджетѣ, съ другой—никакія мѣропріятія агрикультурнаго и техническаго характера, никакое распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнья не достигнутъ результатовъ безъ экономическаго поднятія платежнаго уровня крестьянства, для котораго однимъ изъ главнѣйшихъ отрицательныхъ факторовъ должно считать уменьшеніе податного бремени,—отрицательныхъ въ томъ отношеніи, что положительнымъ, нормальнымъ должно считать повышеніе платежей на общегосударственныя нужды, какъ симптомъ здороваго развитія всякаго народнаго хозяйства. Это приводитъ къ необходимости болѣе равномѣрнаго и соотвѣтственно имущественному положенію плательщиковъ разложенія государственныхъ тягостей, т. е. къ радикальной перестройкѣ государственнаго приходнаго бюджета. Главный тезисъ, принятый Комитетомъ, о первенствующемъ для Россіи значеніи земледѣлія и главнаго земледѣльческаго класса, заставляетъ Комитетъ притти къ заключенію о необходимости придать всей экономическо-финансовой политикѣ направленіе, значительно отличное отъ того, котораго держались ея руководители въ послѣднія десятилѣтія. Поэтому въ заключеніе доклада № 1 выставлены слѣдующія резолюціи:

I. Податное бремя несоразмѣрно тяжело и неравномѣрно распредѣлено, ложась главной своей тяжестью на земледѣльческіе классы.

Налоговая тяжесть истощаетъ народное благосостояніе не только непосредственно, но и косвенно: сознаніе матеріальной необезпеченности, увѣренность, что сколько ни работай, все уйдетъ на покрытіе текущихъ податей, или всепоглощающей недоимки, деморализуетъ населеніе. Это сознаніе безплодности экономическихъ усилій влечетъ за собой крайнее ихъ ослабленіе, безпечную и безразсчетную растрату даже необходимаго для хозяйства минимума средствъ. Отсюда огромная и не уменьшающаяся цифра питейнаго дохода, который не минуетъ, правда, государственнаго казначейства, но гибельно отзывается на благосостояніи преобладающаго класса населенія.

Не предрѣшая никакихъ положительныхъ мѣропріятій и не беря на себя смѣлости давать опредѣленные совѣты, Комитетъ можетъ однако констатировать, что идея болѣе равномѣрнаго распредѣленія податной тяжести нашла свое осуществленіе въ формѣ прогрессивно-подоходнаго налога во всѣхъ Европейскихъ государствахъ, кромѣ Франціи (гдѣ, впрочемъ, введеніе его ожидается въ ближайшемъ будущемъ), Турціи и нашего отечества.

II. Населеніе получаетъ отъ государства слишкомъ мало, т. е. слишкомъ незначительны государственные производительные расходы, и слишкомъ велики расходы непроизводительные, или полезные только для немногочисленныхъ и наиболѣе обезпеченныхъ группъ населенія, или такіе, которые окажутся полезными или производительными для отдаленныхъ поколѣній. Желательно было бы увеличеніе расходовъ первой категоріи и уменьшеніе второй, желательно направленіе государственныхъ средствъ на нужды агрономической меліораціи и народнаго просвѣщенія, нынѣ мало удовлетворяемыя.

III. Принципъ таможенной политики, удорожающей важнѣйшіе предметы общаго потребленія, направленной на поощреніе крупной обрабатывающей промышленности, на искусственное привлеченіе капиталовъ къ этой промышленности и отвлеченіе ихъ отъ сельскаго хозяйства, подлежитъ радикальному измѣненію.

IV. Усиленное поощреніе хлѣбнаго экспорта въ цѣляхъ достиженія активности торговаго баланса пагубно вліяетъ на хлѣбныя цѣны и наноситъ ущербъ народному питанію.

V. Поощреніе и содѣйствіе Правительства образованію промышленныхъ синдикатовъ угрожаетъ закрѣпить надолго дорогія цѣны на фабрикаты общаго употребленія (желѣзо, сталь и т. п.) и представляется потому въ высшей степени нежелательнымъ съ точки зрѣнія сельскохозяйственной промышленности и интересовъ общаго народнаго благосостоянія.

Примѣчаніе. Докладъ А. А. Стаховича: «Общая финансовая политика и ея вліяніе на сельскохозяйственную промышленность»

Въ числѣ мѣръ, направленныхъ къ облегченію платежнаго бремени крестьянъ, Комитетъ на первое мѣсто выдвигаетъ уменьшеніе выкупныхъ платежей, о которыхъ въ докладѣ № 2 онъ высказываетъ ту мысль, что они уже не являются въ настоящее время ипотечнымъ долгомъ (вслѣдствіе конверсіи государственныхъ займовъ) и подлежатъ поэтому значительному и общему, однообразному пониженію, а законы 1894 и 1896 гг.— коренному пересмотру.

Примѣчаніе. Докладъ Елецкому Комитету: «Результаты примѣненія въ Елецкомъ уѣздѣ законовъ 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 г. о мѣрахъ къ облегченію выкупныхъ платежей»

По мнѣнію *Ливенскаго* Комитета, 1) земледѣліе и торговля его произведеніями падаютъ, народные промыслы исчезаютъ, между тѣмъ податныя средства направляются на поощреніе, заказы, поддержки, ссуды крупнымъ акціонернымъ предпріятіямъ и банкамъ;

2) сельское населеніе, какъ $^9/_{10}$ потребителей, платитъ около 5 руб. за каждое ведро воды, подлитое въ спиртъ, и покрываетъ убытки сахарозаводчиковъ за тотъ сахаръ, который они вывозятъ за границу на дешевый откормъ тамошнихъ свиней;

3) въ таможенной борьбѣ побѣжденными остались одни русскіе земледѣльцы, на которыхъ обрушилась вся тяжесть по уплатѣ Германіи контрибуціи, исчисляемой милліардами, въ видѣ пошлинъ на хлѣбъ;

4) они же, земледѣльцы, оплачиваютъ и ввозныя пошлины, которыя наши фабриканты и заводчики, огражденные отъ иностранной конкуренціи, учли въ свою пользу, обрекши насъ сидѣть на ихъ плохомъ и дорогомъ товарѣ;

5) съ проведеніемъ великаго Сибирскаго пути за счетъ земледѣльческой Россіи, на нее свалилась новая напасть—ввозъ Сибирскаго хлѣба и мяса, поощренный тарифной политикой, въ подрывъ мѣстному производству.

По мнѣнію *Малоархангельскаго* Комитета, Правительство неравномѣрно распредѣляетъ свое вниманіе и средства въ отношеніи сельскаго хозяйства и въ отношеніи обрабатывающей промышленности, и, несмотря на то, что послѣдняя дѣйствуетъ въ теченіе цѣлаго года и, слѣдовательно, стоитъ въ болѣе выгодныхъ условіяхъ въ сравненіи съ сельскимъ хозяйствомъ, оно оказываетъ ей предпочтительное покровительство за счетъ даже сельскаго хозяйства: такъ, напримѣръ, можно указать, что желѣзнодорожный та-

рифъ для хлѣбныхъ продуктовъ (продуктовъ первой необходимости) значительно выше существующихъ тарифныхъ ставокъ для многихъ предметовъ обрабатывающей промышленности. Комитетъ призналъ, для успѣшнаго процвѣтанія сельскаго хозяйства въ Россіи, гдѣ этимъ промысломъ занято болѣе $^{3}/_{4}$ всего населенія, что необходимо, чтобы Правительство удѣляло сельскому хозяйству, по крайней мѣрѣ, хоть равное обрабатывающей промышленности вниманіе какъ въ смыслѣ поощрительныхъ мѣръ, такъ и въ отношеніи расходованія средствъ на матеріальную помощь этой главной отрасли нашего народнаго хозяйства.

Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 3 Декабря.

Орловскій Комитетъ, разсмотрѣвъ докладъ экономической комиссіи, призналъ существующее налоговое обложеніе для крестьянскаго населенія уѣзда непосильнымъ. По расчету комиссіи, одни прямые налоги составляютъ около $^{1}/_{3}$ доходности земли; изъ нихъ приходится на выкупные платежи 20%. Косвенные налоги на вино, табакъ, гербовые сборы и т. п. поглощаютъ около 30% дохода, кромѣ того, населеніе платитъ еще налоги на сахаръ, керосинъ, спички и т. п. Тяжесть налоговъ, лежащихъ на надѣльныхъ земляхъ, по мнѣнію Комитета, должна быть облегчена; выкупные платежи, составляющіе большую половину прямого обложенія, должны быть совершенно отмѣнены. Равнымъ образомъ должны быть уменьшены и косвенные налоги. Сахарную нормировку слѣдуетъ совершенно отмѣнить и акцизъ съ сахара сложить; въ особенности для развитія сельскохозяйственной техники необходимо полное сложеніе пошлинъ съ желѣза всѣхъ сортовъ и съ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Комитетъ полагаетъ, что для возмѣщенія потерь казны при уменьшеніи прямыхъ и косвенныхъ налоговъ долженъ быть введенъ подоходный налогъ, самый справедливый изъ видовъ обложенія.

Въ цѣляхъ борьбы съ частными земельными банками, взимающими непомѣрно высокіе проценты при залогахъ, Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе правительственнаго всесословнаго банка.

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) Безъ коренныхъ реформъ въ области финансовой политики невозможны никакія мѣропріятія на пользу сельскаго хозяйства въ нашей мѣстности, такъ какъ податное бремя несоразмѣрно тяжело и неравномѣрно распредѣлено, ложась своею главною тяжестью на земледѣльческіе классы.

Въ цѣляхъ облегченія этой налоговой тяготы Губернскій Комитетъ полагаетъ необходимыми: полное сложеніе выкупныхъ платежей и уменьшеніе косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости и массового потребленія (сахаръ, желѣзо, керосинъ).

2) Кромѣ того, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы хронической отливъ денежныхъ средствъ изъ черноземнаго раіона былъ нѣсколько пріостановленъ обращеніемъ государственныхъ средствъ въ возможно большей части на производительное удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ.

3) Также желательно, чтобы вниманіе и средства Правительства равномѣрнѣе распредѣлялись въ отношеніи сельскаго хозяйства и въ отношеніи обрабатывающей промышленности, и чтобы принципъ таможенной политики, удорожающей важнѣйшіе предметы общаго потребленія, направленной на поощреніе обрабатывающей промышленности, на искусственное привлеченіе капиталовъ къ этой промышленности и отвлеченіе ихъ отъ сельскаго хозяйства,—былъ измѣненъ.

4) Существующее усиленное поощреніе хлѣбнаго экспорта, въ цѣляхъ достиженія активнаго торговаго баланса, не желательно, какъ пагубно вліяющее на хлѣбныя цѣны и наносящее ущербъ народному питанію.

5) Поощреніе и содѣйствіе Правительства образованію промышленныхъ синдикатовъ представляется въ высшей степени нежелательнымъ съ точки зрѣнія сельскохозяйственной промышленности и интересовъ народнаго благосостоянія, какъ угрожающія надолго закрѣпить дорогія цѣны на фабрикаты общаго потребленія (сахаръ, керосинъ, желѣзо, сталь и др.).

6) Не предрѣшая никакихъ положительныхъ мѣропріятій въ области государственнаго приходнаго бюджета и не беря на себя смѣлости давать опредѣленные совѣты, Комитетъ обратилъ вниманіе на то, что идея наиболѣе равномѣрнаго распредѣленія податной тяжести нашла свое осуществленіе въ формѣ прогрессивно-подоходнаго налога почти во всѣхъ европейскихъ государствахъ.

7) Возбудить ходатайство объ открытіи для земства новыхъ источниковъ дохода путемъ ли участія земства въ косвенныхъ налогахъ, или какимъ-либо инымъ путемъ, и,

8) Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства Губернскаго Комитета объ облегченіи тягости обложенія, признать возможнымъ отнести на мѣстныя средства значительную часть текущихъ расходовъ, связанныхъ съ указаніями Комитета, какъ по пункту *А*, такъ и по другимъ пунктамъ программы.

Вторая группа вопросовъ.

Елецкимъ Комитетомъ были приняты слѣдующія основныя положенія:

I. Одною изъ важнѣйшихъ мѣръ, тормозящихъ распространеніе сельскотехническихъ знаній и, въ конечномъ результатѣ, народное благосостояніе, слѣдуетъ признать некультурность крестьянскаго населенія. Недостатокъ же культурности обусловливается прежде всего недостаточнымъ развитіемъ народнаго образованія въ качественномъ и въ количественномъ отношеніяхъ.

II. Народное образованіе должно быть открыто признано самою назрѣвшею потребностью государства. Сообразно этому, всѣ усилія Правительства должны быть направлены на увеличеніе числа и качества школъ, низшихъ, среднихъ и высшихъ, общихъ и спеціальныхъ, поставивъ себѣ ближайшею задачею—скорѣйшее разрѣшеніе вопроса объ общедоступности и улучшеніи начальнаго обученія, оставивъ его обязательно на попеченіи земства и приходя сему послѣднему на помощь щедрыми субсидіями, достаточными для достиженія намѣченной цѣли. Усилія Правительства должны быть также энергично направлены на матеріальную и нравственную поддержку всякаго общественнаго и частнаго почина въ дѣлѣ народнаго образованія (субсидированіе библіотекъ и читаленъ, поощреніе народныхъ чтеній, воскресныхъ школъ, льготы по проѣзду учащихся, по осмотру мѣстностей, фабрикъ, заводовъ и промысловъ); на поощреніе учительскихъ съѣздовъ, педагогическихъ и образовательныхъ курсовъ и т. п.; на устройство публичныхъ библіотекъ, музеевъ и художественныхъ галлерей,—словомъ, на все, что прямо или косвенно способствовало бы удовлетворенію этой потребности.

III. Всѣ законы и правила, касающіеся народнаго образованія, должны быть подвергнуты пересмотру съ цѣлью устранить все, что тормозитъ и задерживаетъ образованіе, согласовать и установить все, что ему способствуетъ. Въ частности же, въ ближайшую очередь, должны быть удовлетворены ходатайства земскихъ собраній и съѣзда по народному образованію (Мартъ 1901 г.), упомянутыя на стр. 7 и 8 доклада № 19: а) пересмотръ Пол. о начал. учил. 1874 г., на основан. Полож. 1864 г., съ увеличеніемъ членовъ училищнаго совѣта отъ земства и включеніемъ въ число ихъ гг. предсѣдателей Управъ; б) пересмотръ Врем. Прав. о съѣздахъ учителей (26 Ноября 1899 г.) и педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсахъ; в) коренное измѣненіе системы допущенія книгъ и составленія каталоговъ для ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библіотекъ въ смыслѣ принятія для ученическихъ—системы запретительной вмѣсто одобрительной, а ученическія и народныя читальни приравнять къ библіотекамъ общаго пользованія; г) облегченіе

правилъ для народныхъ чтеній допущеніемъ для нихъ каталога народныхъ библіотекъ-читаленъ и изданіемъ правилъ для чтенія въ училищахъ учебнымъ персоналомъ; д) пересмотръ примѣрн. прогр. Министерства Народнаго Просвѣщенія 1897 г., и ж) отмѣна циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Іюня 1901 г., стѣсняющаго право земствъ издавать книги для чтенія на общихъ основаніяхъ.

IV. Начальная народная школа должна быть свѣтскаго типа.

V. Необходимо объединеніе управленія школами разныхъ вѣдомствъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе. Докладъ А. А. Стаховича: «Развитіе народнаго образованія необходимо для подъема сельскохозяйственныхъ знаній».

Ливенскій Комитетъ высказываетъ убѣжденіе, что крестьянское населеніе, ради котораго, въ виду подавляющей его численности, главнымъ образомъ, и возникли всѣ заботы Особаго Совѣщанія, нельзя признать достаточно зрѣлымъ для воспріятія болѣе совершенныхъ пріемовъ по сельскому хозяйству, а потому крайне необходимо поднять уровень его образованія какъ общаго, такъ и спеціальнаго, примѣнительно къ сельскому хозяйству; необходимо увеличить число школъ и дать возможность обучаться всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста.

Программа, нынѣ дѣйствующая въ нашихъ народныхъ школахъ, слишкомъ узка и мало содѣйствуетъ успѣшному развитію дѣтей; ограничиваясь исключительно усвоеніемъ правописанія, заучиваніемъ нѣкоторыхъ грамматическихъ правилъ, бѣглымъ чтеніемъ и ариѳметикой, программа совершенно опускаетъ все то, что можетъ оказать благодѣтельное вліяніе на развитіе ребенка; слѣдовало бы ввести въ курсъ свѣдѣнія по исторіи и міровѣдѣнію; преподаваніе Закона Божьяго также слабо, ограничиваясь заучиваніемъ наизусть молитвъ, двунадесятыхъ праздниковъ, богослуженія безъ пониманія ихъ истиннаго значенія; программа вводитъ въ свой курсъ еще Священную Исторію, при чемъ явное предпочтеніе отдается Ветхому Завѣту въ ущербъ Новому, и такимъ образомъ страдаетъ бѣдностью Евангельскаго Духа.

Малоархангельскій Комитетъ признавъ, что поднятіе культурности земледѣльческаго класса—крестьянъ несомнѣнно обезпечитъ подъемъ упадающей сельскохозяйственной промышленности, находитъ, что потребность въ обязательномъ, безплатномъ обученіи неотложна, и что удовлетвореніе этой насущной потребности вызываетъ необходимость устройства сѣти начальныхъ школъ съ возможно наименьшимъ радіусомъ школьной территоріи, при чемъ 3-хъ верстный радіусъ, по мнѣнію Комитета, представляется достаточнымъ для осуществленія цѣли всеобщаго обученія. Относительно программы начальныхъ школъ, несомнѣнно, представляется желательнымъ, чтобы программы этихъ школъ были, по возможности, обширнѣе и притомъ, въ интересахъ сельскаго хозяйства, со включеніемъ преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній.

Желательная постановка дѣла народнаго образованія на мѣстныя земскія средства, по недостаточности этихъ средствъ, не осуществима, и поэтому представляется необходимымъ возможно широкое субсидированіе со стороны Правительства на нужды народнаго образованія.

Признавая, что несовершенство организаціи училищныхъ совѣтовъ заключается, главнымъ образомъ, въ крайней неопредѣленности компетенціи этого учрежденія, Комитетъ находитъ желательнымъ коренной пересмотръ существующаго правила объ организаціи училищныхъ совѣтовъ.

По мнѣнію Комитета, въ видахъ наибольшаго удобства составленія и пополненія ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библіотекъ желательно изданіе запретительныхъ каталоговъ вмѣсто разрѣшительныхъ для руководства при составленіи библіотекъ каждаго типа.

Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 2 Декабря.

Какъ замѣчаетъ *Кромскій* Комитетъ, тѣмъ выше народная культурность, тѣмъ выше и промышленность страны и легче прогрессируетъ. Знаніе и наука водворяются лишь въ культурной странѣ, а потому совѣщаніе Комитета пришло къ заключенію, что для поднятія культурности русскаго народа необходимо стремиться къ скорѣйшему всеобщему обученію и къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ, къ успѣшности чего можетъ послужить объединеніе начальнаго обученія, достигаемое объединеніемъ училищныхъ совѣтовъ подъ предсѣдательствомъ предводителей дворянства.

Примѣчаніе. Журналъ Засѣданія 1 Іюля.

По мнѣнію *Орловскаго* Комитета, главная цѣль всякихъ реформъ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности должна заключаться не въ какихъ-либо искусственныхъ внѣшнихъ мѣрахъ для ея поощренія, а въ томъ, чтобы поставить населеніе, хозяевъ въ такія условія, чтобы они сами стремились и могли бы достигать улучшенія своего положенія.

Обращаясь къ развитію условій самодѣятельности крестьянскаго населенія, Комитетъ прежде всего остановился на распространеніи образованія и, въ частности, грамотности населенія.

По мнѣнію Комитета, главная роль въ распространеніи образованія должна принадлежать самому населенію, его иниціативѣ. Вся задача въ настоящее время сводится къ тому, чтобы поддержать, развить стремленіе населенія къ грамотности и, главное, уничтожить всѣ существующія правила, затрудняющія распространеніе какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго образованія.

Ссылаясь на докладъ Елецкаго Предводителя Дворянства А. А. Стаховича Елецкому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и выражая лишь въ краткой формѣ свои заключенія, Комитетъ считаетъ наиболѣе необходимыми: 1) возвращеніе къ Положенію объ училищныхъ совѣтахъ 1864 года (см. ходатайство Курскаго губернскаго земства 1901 года), 2) увеличеніе числа членовъ отъ земства въ училищныхъ совѣтахъ и включеніе гг. предсѣдателей управъ въ число его членовъ по должности (ходатайство Орловскаго губернскаго собранія 1899 года), 3) предоставленіе училищнымъ совѣтамъ разрѣшенія открытія народныхъ чтеній, библіотекъ-читаленъ, устройства вечернихъ курсовъ, воскресныхъ школъ, съѣздовъ учителей, 4) предоставленіе училищнымъ совѣтамъ выбора книгъ для библіотекъ и читаленъ въ предѣлахъ общей цензуры, 5) предоставленіе земствамъ открывать школы грамоты (см. докладъ А. А. Стаховича Минист. Народн. Просвѣщ.: докладъ его же Орловскому Губернскому Собранію 1901 года).

Примѣчаніе. Докладъ Орловскому Уѣздному Комитету комиссіи по народному образованію.

Брянскій Комитетъ существеннымъ условіемъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній считаетъ всеобщее обученіе. Оно можетъ быть достигнуто при содѣйствіи Правительства земству отчисленіемъ на народное образованіе извѣстнаго процента изъ неокладныхъ сборовъ отъ продажи вина.

Губернскій Комитетъ призналъ народное образованіе самою назрѣвшею потребностью государства и, принявъ всѣ основанія, указанныя Уѣздными Комитетами для распространенія образованія, въ частности, постановилъ выразить пожеланіе, чтобы управленіе на мѣстахъ школами разныхъ вѣдомствъ было сосредоточено для пользы дѣла подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства въ одномъ училищномъ совѣтѣ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ коемъ слѣдуетъ ввести соразмѣрное денежному участію представительство другихъ заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Третья группа вопросовъ.

Какъ полагаетъ *Елецкій* Комитетъ, для крестьянина, экономически обезпеченнаго и владѣющаго необходимымъ запасомъ общихъ свѣдѣній объ окружающей его природѣ и

общественной жизни, доступъ къ улучшеннымъ пріемамъ сельскаго хозяйства возможенъ, однако, лишь при условіи, обезпечивающемъ его личности и дѣятельности нормальное и спокойное развитіе, т. е. при условіяхъ здороваго правопорядка, назрѣвшая необходимость котораго авторитетно отмѣчена всего три года тому назадъ. Установленіе же прочнаго и правильнаго правопорядка въ деревнѣ, вся жизнь которой въ настоящее время регулируется законодательствомъ, ставящимъ крестьянъ въ совершенно обособленное и неполноправное сравнительно съ лицами другихъ сословій положеніе, возможно лишь при условіи распространенія на крестьянскій бытъ общихъ правовыхъ нормъ, регулирующихъ жизнь всѣхъ остальныхъ сословій страны, при чемъ равноправность должна быть понимаема не въ смыслѣ тождественности правъ, а въ смыслѣ ихъ равноцѣнности. Въ виду существованія въ крестьянствѣ особыхъ правоотношеній, вытекающихъ изъ владѣнія земельнымъ надѣломъ, исходнымъ пунктомъ реформъ правового положенія крестьянъ должно являться слѣдующее положеніе: необходимо основанія имущественныя отдѣлить отъ отношеній семейныхъ и личныхъ, выдѣляя же имущественныя въ особую сферу правовыхъ отношеній, регулируемыхъ отчасти закономъ, отчасти обычаемъ, не нужно упускать изъ виду, что сфера примѣненія закона и обычая должна быть строго установлена закономъ; въ отношеніи же надѣльной земли обычное право не можетъ быть нарушаемо по соображеніямъ цѣлесообразности и справедливости.

1) Итакъ, крестьяне должны быть уравнены въ гражданскихъ правахъ съ прочими сословіями; 2) никакимъ спеціальнымъ ограниченіямъ личности крестьяне подлежать не должны; 3) владѣніе надѣльной землею, являясь особой формой земельной собственности, не должно ограничивать личность владѣльца. Такимъ образомъ, тѣлесное наказаніе должно быть уничтожено, крестьянамъ должны быть предоставлены одинаковыя права съ другими сословіями на полученіе паспортовъ, что возможно лишь, въ случаѣ отмѣны въ волостномъ дѣлѣ круговой поруки, вредное вліяніе которой на развитіе самодѣятельности крестьянъ и поднятіе ихъ экономическаго благосостоянія не подлежать сомнѣнію; ограниченія въ правѣ на полученіе крестьянами образованія, на участіе въ общественныхъ собраніяхъ и на поступленіе на государственную службу должны быть отмѣнены такъ же, какъ и стѣсненія при выборѣ осѣдлости и занятій; особыя повинности должны быть сняты съ крестьянъ; 4) надѣльной землею могутъ пользоваться и лица не крестьянскаго сословія, подчиняясь тому же гражданскому правопорядку; 5) не имѣя подъ рукою основательнаго обслѣдованія, которое и должно бы лечь, по мнѣнію Комитета, въ основу научнаго, объективнаго рѣшенія вопроса объ общинѣ, а вовсе не такого, которое выносится подъ впечатлѣніемъ настроенія, личной симпатіи или антипатіи къ общинной формѣ землепользованія, Комитетъ не счелъ возможнымъ высказаться окончательно о преимуществахъ той или другой формы землепользованія. Однако Комитетъ считаетъ нужнымъ констатировать тотъ фактъ, что по имѣющимся въ его распоряженіи цифровымъ даннымъ дробность земельныхъ участковъ при подворномъ владѣніи является отнюдь не меньшею, а даже большею при той же чрезполосицѣ и томъ же трехпольѣ; отсюда ясно, что не она (т. е. дробность) является корнемъ тѣхъ отрицательныхъ явленій, которыя принято связывать съ общинною формой владѣнія; вмѣстѣ съ тѣмъ это наводитъ на мысль, что не та или иная форма землепользованія является въ данномъ случаѣ рѣшающею, а тѣ общія условія, которыя Комитетъ отмѣтилъ выше, какъ касающіяся преуспѣванія всего нашего сельскаго хозяйства и отражающіяся, несомнѣнно, отрицательно и на общинномъ хозяйствѣ нашихъ крестьянъ.

Примѣчаніе. Докладъ Елецкому Комитету о «правопорядкѣ въ деревнѣ».

Говоря о поднятіи благосостоянія сельскихъ обывателей, *Ливенскій* Комитетъ указываетъ на приниженное состояніе, въ которомъ находится наше крестьянство. Приниженность эта зависитъ не только отъ недостаточной образованности крестьянъ, но и отъ ихъ обыденнаго положенія, какъ гражданъ передъ закономъ. Крестьянъ слѣдуетъ подчи-

нить общему для всѣхъ сословій закону и избавить личность крестьянина и его семью отъ опеки сельскаго схода. Круговая порука должна быть уничтожена, она можетъ остаться только въ тѣхъ случаяхъ, когда все общество или часть его желаетъ явиться, какъ отвѣтственная артель. Паспортная система, находящаяся въ зависимости отъ круговой поруки и власти домохозяина и сильно стѣсняющая крестьянъ, нуждающихся въ свободномъ передвиженіи для пріисканія дальнихъ заработковъ, должна быть радикально замѣнена. Каждому крестьянину должно быть предоставлено право свободнаго выхода изъ общества.

Малоархангельскій Комитетъ, отмѣчая, что въ послѣднее время тѣлесное наказаніе не примѣнялось волостными судами уѣзда, единогласно высказался за отмѣну этого наказанія.

Комитетъ единогласно высказался за желательность отмѣны существующихъ для крестьянскаго сословія стѣсненій при поступленіи въ среднія и высшія учебныя заведенія, такъ равно и на государственную службу.

По мнѣнію *Орловскаго* Комитета, полная свобода выбора занятій и ремесла сообразно личнымъ вкусамъ и способностямъ, безъ всякихъ стѣснительныхъ условій, обезпеченность и прочность имущественныхъ отношеній, увѣренность въ надлежащей ихъ защитѣ, наконецъ, отсутствіе какихъ-либо правилъ и нормъ, ставящихъ какой-либо промыселъ, въ частности, сельскохозяйственный, въ особо невыгодныя въ юридическомъ и общественномъ отношеніяхъ условія,—все это представляется настолько существенно-необходимымъ, что безъ соблюденій этихъ условій безусловно слѣдуетъ признать успѣхъ сельскохозяйственнаго промысла невозможнымъ. Крестьяне должны быть уравнены въ своихъ правахъ съ другими сословіями:

1) Слѣдуетъ окончательно отмѣнить круговую поруку; 2) предоставить каждому крестьянину право получать паспортъ внѣ зависимости отъ домохозяина и сельскаго общества; 3) предоставить право каждому совершеннолѣтнему крестьянину получать паспортъ внѣ зависимости отъ воли родителей или старшихъ домохозяевъ. (См. докладъ Орловской Губернской Земской Управы: «Положеніе о видахъ на жительство»); 4) необходимо предоставить крестьянамъ право семейныхъ раздѣловъ съ достиженіемъ совершеннолѣтія, разрѣшеніе возникающихъ при семейныхъ раздѣлахъ споровъ объ имуществѣ должно составлять компетенцію суда; 5) кромѣ того, принимая во вниманіе, что необходимость выхода изъ сословія для поступленія въ высшее учебное заведеніе, казенную службу и т. д., являясь крайне стѣснительною мѣрою, ставитъ крестьянство въ положеніе сословія низшаго, Комитетъ постановилъ: крестьянамъ должно быть предоставлено на ряду съ другими сословіями право, не выходя изъ сословія, поступать въ любое учебное заведеніе, а также избирать тотъ или другой родъ занятій, въ томъ числѣ и поступленіе на государственную службу. Въ случаѣ же перехода въ другое сельское общество или переселенія, выходъ изъ своего общества для каждаго желающаго долженъ быть совершенно свободенъ. По вопросу о сохраненіи надѣловъ при общинномъ землевладѣніи лицами, перешедшими въ другое сословіе, Комитетъ полагаетъ, что подобныя лица самымъ фактомъ перехода въ другія сословія должны терять право на владѣніе общинной землей.

Безусловно также слѣдуетъ разъ навсегда покончить съ тѣлеснымъ наказаніемъ. Фактически оно совершенно не примѣняется въ Орловскомъ уѣздѣ, тѣмъ не менѣе примѣненіе этого унизительнаго и позорнаго наказанія должно быть запрещено принципіально.

Примѣчаніе. Докладъ Орловскому Комитету юридической Комиссіи.

Кромскій Комитетъ коснулся вопроса объ общинномъ и подворномъ владѣніи. Не сомнѣваясь въ томъ, что при подворномъ владѣніи отдѣльныя хозяйства могли бы лучше процвѣтать, Комитетъ считаетъ общину болѣе желательной формой землевладѣнія, признавая общину элементомъ болѣе консервативнымъ и исключающимъ образованіе въ государствѣ пролетаріата, наиболѣе безпокойнаго элемента.

Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 30 Іюля.

По мнѣнію *Брянскаго* Комитета, необходимы измѣненія въ положеніи крестьянскаго сословія.

Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ уничтоженіе ограниченія въ личныхъ и гражданскихъ правахъ крестьянъ, а именно: 1) отмѣнить тѣлесное наказаніе; 2) уничтожить ограниченія: а) въ правѣ на образованіе и б) въ правѣ поступленія на государственную службу; 3) предоставить каждому крестьянину получать паспортъ внѣ зависимости отъ домохозяина и сельскаго общества; 4) признать, что каждое лицо крестьянскаго сословія, достигшее гражданскаго совершеннолѣтія, пріобрѣтаетъ право полученія и распоряженія лично ему принадлежащимъ имуществомъ и въ случаѣ спора право искать его судебнымъ порядкомъ; при этомъ Комитетъ призналъ желательнымъ повышеніе возраста гражданскаго совершеннолѣтія для крестьянъ; 5) признать, что съ переходомъ въ другое сословіе крестьяне не утрачиваютъ своего права на надѣльную землю ни при подворномъ, ни при общинномъ правѣ и, въ отношеніи распоряженія и пользованія сею землею, подчиняются постановленнымъ для крестьянъ правиламъ.

По вопросу о желательной для крестьянъ формѣ землевладѣнія Губернскій Комитетъ, не предрѣшая вопроса о преимуществахъ общиннаго или подворнаго землевладѣнія, призналъ, что слѣдуетъ принять мѣры для устраненія присущихъ однѣмъ формамъ владѣнія недостатковъ и создать для крестьянскихъ обществъ возможность какъ свободнаго между ними выбора, такъ и перехода отъ одной формы къ другой.

Въ заключеніе, Губернскій Комитетъ выразилъ пожеланіе объ отмѣнѣ круговой поруки, частичная отмѣна каковой въ податномъ дѣлѣ и полная въ продовольственномъ уже дала свои хорошіе результаты.

Четвертая группа вопросовъ.

I. *Елецкій* Комитетъ полагаетъ, что въ виду очень низкой культуры и малаго развитія гражданственности въ массѣ земледѣльческаго населенія нельзя, до ихъ подъема на должную высоту, разсчитывать на кооперативную организацію и самопомощь въ земледѣльческомъ классѣ. Всѣ мѣры для подъема сельскохозяйственной промышленности должны потому проводиться при щедрой денежной помощи Правительства (и при его контролѣ) черезъ обязательныя, просвѣщенныя, всесословныя, мѣстныя общественныя учрежденія—земства. Разсчитывать въ значительной степени на частныя организаціи (сельскохозяйственныя общества, синдикаты, потребительныя общества, кредитныя товарищества и т. п.) сейчасъ нѣтъ еще достаточныхъ основаній въ виду указанныхъ причинъ. Эти учрежденія и ихъ дѣятельность носятъ у насъ пока часто случайный характеръ (большая зависимость отъ индивидуальности руководителей). Органы самоуправленія поэтому должны быть поставлены въ условія, наиболѣе способствующія правильному отправленію ихъ функцій. Мѣстныя учрежденія должны быть самостоятельными въ иниціативѣ и распорядительными въ своей жизни. Полезенъ «контроль» Правительства надъ земской дѣятельностью», а не распоряженіе ею. Правительство ее контролируетъ не какъ воспитатель отрока, а какъ законъ нормируетъ жизнь взрослаго гражданина. Такое здоровое положеніе не можетъ быть достигнуто мѣстными учрежденіями безъ: а) пересмотра Положенія 1890 г. и б) безъ ослабленія установившейся во всѣхъ вѣдомствахъ бюрократической централизаціи. Положеніе 1890 г. слѣдуетъ пересмотрѣть съ цѣлью:

1) сдѣлать земскія учрежденія вновь безсословными такъ же, какъ независимы отъ сословнаго происхожденія вѣдомая ими область и нужды сельскохозяйственнаго промысла;

2) сдѣлать ихъ болѣе пригодными своему назначенію, приблизивъ ихъ къ населенію, связавъ потѣснѣе потребности мѣстной жизни, остающіяся безъ удовлетворенія, съ органами самоуправленія. Приближеніе можетъ быть достигнуто сокращеніемъ основ-

ной единицы, для которой уѣздъ слишкомъ крупенъ и разностороненъ. Нужна болѣе мелкая, но земская же единица, т. е. выборная, вѣдающая мѣстныя пользы и нужды, владѣющая правомъ самообложенія. Чтобы тѣснѣе связать земство съ населеніемъ, должно расширить кругъ избирателей путемъ пониженія цензовъ: имущественнаго для всѣхъ и возрастного для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ;

3) составъ губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній долженъ быть значительно увеличенъ, въ виду сложности и постепеннаго разрастанія земскаго хозяйства;

4) отъ передачи земству многихъ предметовъ вѣдомства губернскихъ правленій (преимущественно—межевого, строительно-техническаго и врачебнаго отдѣловъ) выиграли бы быстрота и дешевизна осуществленія этихъ нуждъ;

5) такъ какъ сельское хозяйство—основа продовольствія, а попеченіе о немъ—главная забота земства, то ему же, естественно, должно быть возвращено продовольственное дѣло;

6) ради вышеперечисленнаго и во имя равномѣрности для участниковъ въ платежѣ и пользованіи,—законъ о фиксаціи смѣтъ подлежитъ отмѣнѣ, а земское обложеніе должно быть распространено на всѣ мѣстные источники государственныхъ налоговъ.

Примѣчаніе. Докладъ М. А. Стаховича: «Развитіе самодѣятельности и правильная постановка учрежденій мѣстнаго самоуправленія».

Елецкій Комитетъ полагаетъ, что наибольшей гарантіей плодотворности и планомѣрности работъ В ы с о ч а й ш е учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности можетъ быть непосредственное участіе мѣстныхъ земскихъ людей въ его работахъ, и поэтому присоединяется къ ходатайству, переданному въ экстренное Орловское Губернское Собраніе 28 Февраля 1902 г. Предсѣдателемъ Елецкаго Комитета А. А. Стаховичемъ о вызовѣ въ Особое Совѣщаніе выборныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ представителей мѣстныхъ земствъ.

Примѣчаніе. «Программная сводка работъ Елецкаго Комитета».

Ливенскій Комитетъ высказываетъ убѣжденіе, что только лишь путемъ кропотливаго труда мѣстныхъ людей, при полномъ знакомствѣ потребностей и свойствъ своей среды, не только коллективныхъ единицъ, но даже иногда отдѣльныхъ личностей, при полной свободѣ вчинять извѣстное мѣропріятіе и, въ зависимости отъ обстоятельствъ, вести и развивать его далѣе или своевременно отступать, можетъ итти живое земское дѣло, а потому земство въ своей работѣ должно быть свободно и, находясь только подъ контролемъ Правительства и пользуясь его помощью, должно развивать свою самодѣятельность, ибо въ послѣдней и есть залогъ его благосостоянія. Уѣздъ является слишкомъ крупной единицей для дѣятельности земства. Масса населенія стоитъ въ сторонѣ отъ нея. Желательно образовать болѣе мелкую земскую единицу, какъ, напр., волость; тогда къ общей работѣ привлечется большая часть дѣятелей. Масса населенія, находясь въ курсѣ дѣятельности земства, тогда сознательнѣе отнесется къ своимъ нуждамъ, что, несомнѣнно, должно поднять въ ней энергію и самодѣятельность. Ведя свои дѣла и понимая ихъ внѣ сословныхъ интересовъ, земство должно быть безсословнымъ. Составъ Губернскаго и Уѣзднаго Земскихъ Собраній, въ виду постоянно развивающаго дѣла, долженъ быть увеличенъ; для болѣе свободнаго выбора въ гласные слѣдуетъ понизить земельный цензъ, что вызывается также и раздробленіемъ земельной собственности. Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ и ихъ исполнительнымъ органамъ должна быть предоставлена свобода сношеній съ земствами другихъ уѣздовъ и губерній, помимо разрѣшенія административной власти, какъ то теперь требуется. Приглашеніе служащихъ не иначе, какъ по утвержденіи Губернатора, сильно стѣсняетъ земство, и во время экстренныхъ случаевъ: эпидемій, эпизоотій, либо спѣшнаго техническаго вопроса, можетъ тяжело отозваться на дѣлѣ. Дѣятельность земства также стѣсняется фиксаціей смѣтъ, а, въ виду расширяющихся потребностей земства, ему должно быть предоставлено право облагать всѣ мѣстные

источники государственныхъ доходовъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ доходности этихъ источниковъ.

Въ заключеніе своей работы Комитетъ представляетъ, что мѣстные люди не могутъ опредѣлить все въ точности, въ чемъ они нуждаются, не могутъ однимъ рецептомъ гарантировать будущее свое благосостояніе, а потому они, въ лицѣ своихъ учрежденій, нуждаются не единовременно и случайно, а хронически въ правѣ свободно и съ надеждой доводить о своихъ нуждахъ до свѣдѣнія высшаго Правительства.

Примѣчаніе. «Мнѣніе Ливенскаго Комитета».

По мнѣнію *Малоархангельскаго* Комитета, Правительство, признавъ настоятельную потребность въ расширеніи дѣла народнаго образованія, вѣроятно само найдетъ нужнымъ сдѣлать соотвѣтственныя измѣненія закона о предѣльности земскаго обложенія.

Признавъ желательнымъ воспрещеніе избранія въ гласные должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, Комитетъ находитъ, что слѣдуетъ вернуться къ прежнему порядку избранія гласныхъ.

Комитетъ призналъ въ принципѣ желательнымъ учрежденіе мелкой земской единицы съ правомъ самообложенія, не вдаваясь въ подробности ея организаціи.

Примѣчаніе. Журналы засѣданій 2 и 3 Декабря.

Признавая безусловно необходимымъ въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности правильную постановку общественныхъ учрежденій, привлеченныхъ, между прочимъ, заботиться о сельскомъ хозяйствѣ, *Орловскій* Комитетъ считаетъ необходимымъ: 1) сдѣлать земскія учрежденія вновь безсословными, 2) расширить кругъ избирателей путемъ общаго пониженія имущественнаго ценза для выбора въ число гласныхъ, при чемъ это пониженіе должно увеличиваться съ повышеніемъ образовательнаго ценза, 3) увеличить число гласныхъ, входящихъ въ составъ Земскихъ Собраній, 4) вернуться къ старому порядку избранія гласныхъ отъ крестьянъ, по которому гласные избирались, а не назначались администраціей.

Комитетъ въ принципѣ призналъ необходимымъ предоставить каждому крестьянину, выбранному волостнымъ старшиной, сельскимъ старостой или на какую-либо другую общественную должность, право отказаться отъ этихъ должностей, такъ какъ обязательная служба: 1) очень часто влечетъ за собой полное разореніе хозяйства выбраннаго лица; 2) часто является средствомъ для эксплоатаціи со стороны міра и отдѣльныхъ его членовъ; 3) не согласна съ принципомъ свободы избранія для каждаго рода занятій, по своему усмотрѣнію. Но принимая во вниманіе, что чрезвычайно тяжелая и очень скудно оплачиваемая должность сельскаго старосты необходима, что повышеніе вознагражденія за ея исполненіе, при настоящемъ экономическомъ положеніи Россіи, врядъ ли возможно, и что при такихъ условіяхъ, если предоставить каждому крестьянину право отказываться отъ исполненія должности старосты, многія селенія могутъ оказаться вовсе безъ старостъ за недостаткомъ лицъ, желающихъ нести эту обязанность, принимая все это во вниманіе, Комитетъ находитъ болѣе осторожнымъ указать на необходимость предоставить безусловное право отказа отъ всѣхъ выборныхъ должностей только для крестьянъ, отсутствующихъ изъ своего селенія. При этомъ, подъ отсутствующими Комитетъ разумѣлъ лицъ, которыя въ моментъ выборовъ имѣютъ жительство и занятіе внѣ своего селенія.

Примѣчаніе. Докладъ Орловскому Комитету юридической комиссіи.

Кромскій Комитетъ нашелъ необходимымъ возбудить ходатайство объ открытіи для земства новыхъ источниковъ дохода путемъ участія въ косвенныхъ налогахъ или другимъ какимъ либо путемъ.

Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 15 Августа.

Губернскій Комитетъ постановилъ: 1) имѣя въ Виду, что большинство мѣропріятій, намѣченныхъ Комитетомъ для поднятія сельскохозяйственнаго промысла, могутъ быть проведены въ жизнь только черезъ посредство мѣстныхъ земскихъ учрежденій, Губернскій

Комитетъ находитъ необходимымъ для успѣшной дѣятельности сихъ учрежденій возвращеніе къ Положенію 1866 г., т. е. сдѣлать ихъ вновь безсословными, какъ независимы отъ сословнаго происхожденія вѣдомая ими область и нужды сельскохозяйственнаго промысла.

2) Признать необходимость болѣе мелкой, но земской же единицы, т. е. выборной, вѣдающей мѣстныя пользы и нужды, владѣющей правомъ самообложенія. Чтобы тѣснѣе связать земство съ населеніемъ, должно расширить кругъ избирателей путемъ пониженія цензовъ: имущественнаго для всѣхъ и возрастнаго для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ и увеличить составъ Губернскаго и Уѣзднаго Земскихъ Собраній въ виду сложности и постепеннаго возрастанія сельскаго хозяйства.

3) Предѣлы правъ и всѣ подробности осуществленія новой земской организаціи есть сфера законодательной работы.

4) Желательно возвращеніе земству продовольственнаго дѣла, при чемъ успѣшная дѣятельность земства въ этомъ отношеніи возможна только при непремѣнномъ условіи пересмотра продовольственнаго устава.

5) Законъ о фиксаціи смѣтъ долженъ подлежать пересмотру, съ цѣлью отмѣны принципа фиксаціи.

Пятая группа вопросовъ.

Елецкій Комитетъ полагаетъ, что волостные суды, какъ суды уголовные, организованы неудовлетворительно; уголовный судъ долженъ быть общимъ для всѣхъ сословій, такъ какъ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній для существованія спеціально для крестьянскаго сословія особаго уголовнаго судилища, нѣтъ также справедливыхъ основаній къ признанію уголовно наказуемымъ дѣяніемъ такого чисто гражданскаго правонарушенія, какъ неявка на работы или самовольный уходъ съ работъ (17 ст. Вр. Прав. о Вол. Суд.). Что касается подсудности гражданскихъ дѣлъ, весьма было бы желательно участіе мѣстнаго элемента въ качествѣ свѣдущихъ людей—экспертовъ или въ качествѣ засѣдателей при коронномъ судьѣ (по образцу гминныхъ судовъ). Въ области поземельныхъ отношеній крестьянъ допустимы существованіе исключительныхъ законовъ и примѣненіе юридическихъ обычаевъ при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы сфера примѣненія закона и обычая была строго установлена закономъ, который долженъ опредѣлить и способъ констатированія обычая для каждаго даннаго случая.

Весьма желательно, чтобы Правительство признало предоставленіе крестьянскому населенію юридической помощи одною изъ функцій земства.

Примѣчаніе. «Схематическій докладъ о правопорядкѣ въ деревнѣ» Елецкому Комитету.

По мнѣнію *Ливенскаго* Комитета, обычное право должно быть кодифицировано. Волостной Судъ со спеціальнымъ для крестьянъ закономъ не вызывается насущною потребностью.

Желательно, чтобы земству было дано право имѣть свою организованную юридическую помощь для крестьянъ.

Малоархангельскій Комитетъ, не находя возможнымъ высказаться за полное устраненіе обычая, какъ правового основанія, вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ желательнымъ примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ лишь при условіи полной доказанности несомнѣннаго существованія ихъ, какъ закона, живущаго въ сознаніи народа.

Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы дѣла о раздѣлѣ имущества между членами крестьянской семьи были изъяты изъ вѣдѣнія схода и переданы въ вѣдѣніе суда.

По мнѣнію Комитета, необходима организація юридической помощи населенію деревни.

Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 8 Декабря.

По мнѣнію *Орловскаго* Комитета, однимъ изъ самыхъ важныхъ моментовъ, задерживающихъ въ настоящее время успѣшное развитіе сельскаго хозяйства, является неопредѣленность въ сферѣ гражданскаго матеріальнаго права и, затѣмъ, существующее крестьянское судоустройство, т. е. Волостные Суды.

Въ сферѣ крестьянскихъ гражданскихъ отношеній, особенно въ отношеніи владѣнія землей, нѣтъ точныхъ и опредѣленныхъ законодательныхъ нормъ, а изъ практики Волостныхъ Судовъ нельзя вывести существованія, по крайней мѣрѣ въ Орловскомъ уѣздѣ, какого-либо опредѣленнаго обычая, при ссылкѣ же на обычай, рѣшенія Волостныхъ Судовъ прямо—противорѣчивы (См. докладъ Орловской Губернской Земской Управы: «Наслѣдованіе въ крестьянскомъ имуществѣ по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ»). Въ виду этого, Комитетъ признаетъ безусловно необходимымъ пересмотръ Положенія 19 Февраля 1861 года и послѣдующихъ узаконеній и созданіе въ области крестьянскаго гражданскаго матеріальнаго права твердыхъ и опредѣленныхъ писанныхъ законовъ, при чемъ въ эти законы долженъ быть введенъ и дѣйствительно существующій крестьянскій обычай. Всѣ суды тогда должны руководствоваться этими писанными законами, право же ссылаться на обычай должно быть безусловно уничтожено.

Не менѣе существенно необходимымъ является и измѣненіе правилъ уголовнаго судопроизводства. Подсудность Волостнымъ Судамъ дѣлъ уголовныхъ въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ настоящее время, представляется крайне несправедливою. Разительнымъ примѣромъ такой несправедливости является подсудность дѣлъ по обвиненію крестьянъ въ кражѣ. Законъ долженъ въ одинаковой степени защищать имущественные интересы населенія, независимо отъ принадлежности его къ тому или иному сословію. Между тѣмъ, въ настоящее время законъ гораздо слабѣе охраняетъ интересы лицъ крестьянскаго сословія, потерпѣвшихъ отъ кражи у нихъ имущества. Высшая мѣра наказанія за кражу крестьяниномъ у крестьянина—пятнадцати-дневный арестъ и, лишь въ исключительныхъ случаяхъ, тридцатидневный (38 ст. Врем. Прав. о Волос. Суд.), тогда какъ за кражу у лицъ другихъ сословій грозитъ тюремное заключеніе до 6 мѣсяцевъ (ст. 169 Уст. о нак.). Такимъ образомъ лица, по своей имущественной малосостоятельности болѣе нуждающіяся въ охранѣ своего достоянія, защищаются закономъ въ болѣе слабой степени. Такой порядокъ, будучи несправедливъ по отношенію къ потерпѣвшимъ, несправедливъ также и по отношенію къ обвиняемымъ, такъ какъ за одно и то же преступное дѣяніе налагается столь не одинаковое наказаніе. При существующемъ порядкѣ вопросъ о томъ, подвергнуть ли обвиняемаго въ кражѣ 15-дневному аресту или 6-мѣсячному тюремному заключенію, иногда зависитъ отъ произвола потерпѣвшаго, такъ какъ лицамъ привилегированныхъ сословій предоставлено право предъявлять уголовныя обвиненія по ихъ усмотрѣнію: у земскаго начальника или въ Волостномъ Судѣ. Врядъ ли можно оспаривать нежелательность порядка вещей, допускающаго такой произволъ.

Вообще, для всѣхъ судовъ должны быть расширены рамки примѣненія наказанія, дающія судьѣ болѣе широкую возможность примѣненія къ индивидуумамъ особыхъ наказаній.

Не менѣе существенное значеніе, чѣмъ твердыя и опредѣленныя, притомъ писанныя гражданское и уголовное законодательства, имѣютъ для хозяйственнаго и жизненнаго строя надлежащимъ образомъ организованные суды, правильныя судоустройства, особенно низшія судебныя инстанціи, призванныя регулировать повседневныя и ближайшія нужды населенія. Возникновеніе спеціальныхъ крестьянскихъ Волостныхъ Судовъ было обусловлено, главнымъ образомъ, тѣмъ предположеніемъ, что всѣ гражданскія отношенія крестьянъ должны регулироваться не твердо установленнымъ закономъ, а обычаемъ. Если это главное основаніе для существованія спеціальнаго крестьянскаго суда безусловно подлежитъ отмѣнѣ, очевидно самое существованіе Волостныхъ Судовъ уже не имѣетъ никакихъ данныхъ за собой.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ волостные судьи полуграмотные. Вліяніе на нихъ иногда единственнаго твердо-грамотнаго человѣка, волостного писаря, громадно, а что далеко не всегда это вліяніе направлено къ строго надлежащему правильному разрѣшенію дѣла, доказывать тѣмъ, кто имѣлъ дѣло съ Волостными Судами, не приходится.

Далѣе, случаи подкупа, рѣшенія дѣлъ за водку встрѣчаются сплошь и рядомъ. Между тѣмъ не слѣдуетъ забывать, что иногда Волостные Суды рѣшаютъ дѣла, по цѣнѣ далеко превышающія не только компетенцію призванныхъ наблюдать за ними земскихъ начальниковъ, но и уѣзднаго члена суда, притомъ дѣла очень сложныя, особенно по наслѣдованію.

Несомнѣнно, что судебныя функціи волостныхъ судей должны быть переданы людямъ съ болѣе высокимъ образовательнымъ цензомъ, способнымъ самостоятельно разобраться въ законѣ и правильно его примѣнить. Конечно, при этомъ безусловно необходимо знаніе мѣстной жизни, мѣстныхъ условій и отношеній, и вотъ для послѣдняго является совершенно незамѣнимымъ выборный судъ для низшей инстанціи. Въ виду изложеннаго, Комитетъ считаетъ необходимымъ уничтоженіе Волостныхъ Судовъ. Судъ долженъ быть независимый, равный для всѣхъ, бессословный и выборный, рѣшающій дѣла на основаніи строго опредѣленнаго кодекса. Самымъ лучшимъ исходомъ было бы возвращеніе къ мировому институту, оставившему по себѣ въ населеніи глубокое и доброе воспоминаніе. Второй инстанціей могъ бы служить съѣздъ судей съ коронными, несмѣняемыми предсѣдателемъ во главѣ, а кассаціонной инстанціей—мѣстный окружный судъ. Само собой разумѣется, что къ мировымъ судьямъ должны перейти и дѣла, нынѣ рѣшаемыя земскими начальниками, и, такимъ образомъ, судъ долженъ быть вполнѣ отдѣленъ отъ администраціи.

Примѣчаніе. Докладъ Орловскому Комитету юридической комиссіи.

Судъ земскаго начальника, Уѣзднаго Съѣзда и Губернскаго Присутствія никоимъ образомъ, по мнѣнію *Трубчевскаго* Комитета, не можетъ быть признанъ судомъ скорымъ, дешевымъ и близкимъ къ населенію, такъ какъ въ участкѣ земскаго начальника проживаетъ отъ 30 до 50 тысячъ жителей, и тяжущимся и свидѣтелямъ ради ничтожнаго дѣла приходится являться за 15—20 верстъ въ камеру земскаго начальника, а въ Съѣзды и еще значительно далѣе, такъ что при существованіи двухъ инстанцій для обжалованія производство по ничтожному дѣлу тянется иногда цѣлыми годами, при чемъ расходы на веденіе дѣла превышаютъ иногда размѣры самаго иска. Не болѣе совершеннымъ оказывается и другой судъ для дѣлъ этого рода—это Волостной Судъ, въ виду состава его. Судомъ, наиболѣе пригоднымъ для разрѣшенія всѣхъ мелкихъ нарушеній поземельнаго владѣнія, по мнѣнію Комитета, могъ бы быть лишь такой, который дѣйствовалъ бы въ въ предѣлахъ небольшого раіона, не превышающаго размѣромъ средняго церковнаго прихода, представляя собою коллегію изъ лучшихъ мѣстныхъ людей всѣхъ сословій, и разрѣшалъ бы всѣ такія дѣла окончательно безъ права обжалованія въ инстанціонномъ порядкѣ, немедленно обращая къ исполненію свои рѣшенія. При этомъ, правильность и законность рѣшеній такого суда могли бы быть обезпечена полною гласностью всего производства его, правомъ каждаго мѣстнаго жителя не только присутствовать при разборахъ дѣлъ, но и разсматривать все дѣлопроизводство этого суда и представлять высшей инстанціи въ порядкѣ надзора во всякое время копію съ каждаго рѣшенія, которое, по его мнѣнію, незаконно постановлено.

Кромскій Комитетъ остановилъ свое вниманіе на вопросѣ о наймѣ рабочихъ. Наемъ рабочихъ по договорнымъ листамъ не удовлетворяетъ ни нанимателей, ни рабочихъ. Первыхъ потому, что въ случаѣ недобросовѣстности рабочаго, зачастую съ него нельзя взыскать забранныя имъ впередъ деньги, что такъ часто практикуется нанимающимися, и, если рабочій уйдетъ съ работы ранѣе договорнаго срока, хозяинъ ставится въ затрудненіе пріискать на мѣсто ушедшаго, особенно въ лѣтнюю горячую пору, работника, а водвореніе ушедшаго къ хозяину мѣрами полиціи не практично, такъ какъ на такого работника болѣе полагаться нельзя, и онъ можетъ быть скорѣе вреденъ въ хозяйствѣ. Рабочихъ существующій законъ не удовлетворяетъ формальностью, и они избѣгаютъ наниматься по договорнымъ листамъ. А потому Комитетъ пришелъ къ заключенію о необхо-

димости пересмотра этого закона, съ изданіемъ мѣръ удержанія отъ самовольнаго ухода безъ законныхъ причинъ съ работъ, взамѣнъ возвращенія самовольно ушедшаго съ оныхъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) сохранить институтъ Волостного Суда при непремѣнномъ условіи коренного переустройства предѣловъ его компетенціи и положенія судей;

2) сохранивъ за Волостнымъ Судомъ коллегіальность и выборность, поручить предсѣдательство судьѣ цензовому, тоже выборному;

3) слѣдуетъ сохранить примѣненіе обычая, какъ возможнаго основанія для судебнаго рѣшенія, предоставивъ усмотрѣнію суда устанавливать сферу и случаи примѣненія обычая;

4) признать необходимость раздѣленія функцій судебныхъ и административныхъ;

5) признать обязательность выборнаго начала для замѣщенія мѣстнаго суда, и

6) необходимость организаціи юридической помощи населенію деревни.

Шестая группа вопросовъ.

По мнѣнію *Елецкаго* Комитета, необходимость ослабить крайнюю бюрократическую централизацію, задерживающую общественную инціативу, истощающую всякую энергію, способствующую разнаго рода злоупотребленіямъ, заваливающую всякое высшее правительственное учрежденіе тяжелымъ балластомъ, приводитъ къ двумъ принципіальнымъ положеніямъ въ административной системѣ:

А. Децентрализація власти, въ силу которой всѣ дѣла, теперь восходящія на рѣшеніе высшаго Правительства и требующія для освѣщенія передъ нимъ заключенія его представителя на мѣстѣ, должны быть предоставлены рѣшенію этого представителя. Должно не массу дѣлъ переносить изъ губерніи въ Петербургъ, а, наоборотъ, присланнымъ представителямъ высшей власти довѣрять пригодныя полномочія.

Б. Сокращеніе излишняго, но всегда дорогого хожденія по дѣлу, достигается проведеніемъ въ административномъ строѣ логическаго принципа, что никакое частное или общественное начинаніе, если оно не противорѣчитъ законамъ и не задѣваетъ общегосударственныхъ интересовъ, не нуждается въ особомъ разрѣшеніи и не имѣетъ восходить до высшаго Правительства.

Примѣчаніе. Докладъ М. А. Стаховича: «Развитіе самодѣятельности и правильная постановка учрежденій мѣстнаго самоуправленія».

Желательна въ видахъ цѣлесообразности и справедливости и необходима замѣна крестьянской администраціи и полиціи общими административно-полицейскими учрежденіями.

Примѣчаніе. Докладъ Елецкому Комитету о «Правопорядкѣ въ деревнѣ».

Должностныя лица и учрежденія, вѣдающія крестьянскія дѣла, какъ-то: земскіе начальники, Уѣздные Съѣзды и проч., должны быть упразднены съ уравненіемъ правового положенія крестьянъ съ лицами другихъ сословій.

Малоархангельскій Комитетъ призналъ желательнымъ раздѣленіе судебной и административной функцій земскихъ начальниковъ и замѣщеніе должностей земскихъ начальниковъ по выборамъ.

Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 2 Декабря.

Ливенскій Комитетъ полагаетъ, что для болѣе энергичной охраны собственности отъ преступныхъ посягательствъ, необходимы преобразованіе сельской и общей полиціи и, главнымъ образомъ, улучшеніе полицейскаго розыска, въ настоящее время почти не существующаго.

При условіи реформы судовъ, предложенной *Орловскимъ* Комитетомъ, и въ связи съ намѣченными Комитетомъ измѣненіями въ положеніи должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленія, по мнѣнію Комитета, едва ли представится необходимымъ сохра-

неніе существующаго института земскихъ начальниковъ. Ихъ функціи, исключительно административныя, будутъ такъ немногочисленны и несложны, что, конечно, не будетъ необходимости сохраненія для нѣсколькихъ лицъ въ уѣздѣ. Эти функціи могли бы съ успѣхомъ исполнять административныя присутствія, по образцу существовавшихъ до 1890 года Крестьянскихъ Присутствій и приблизительно въ томъ же составѣ.

Орловскій Комитетъ находитъ ненормальнымъ, что вся тяжесть низшей полицейской службы лежитъ исключительно на крестьянахъ, и безъ того уже обремененныхъ налогами. Несправедливость такого положенія дѣла очевидна. Полиція имѣетъ значеніе не для однихъ крестьянъ; поэтому, совершенно правильно было бы возложить содержаніе полиціи на общегосударственныя средства. Поэтому, Комитетъ считаетъ настоятельно необходимой замѣну выборныхъ сотскихъ и десятскихъ особыми полицейскими, служащими по найму и содержимыми на общія средства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ считаетъ необходимымъ сложить полицейскія функціи со старостъ и волостныхъ старшинъ, предоставивъ имъ право замѣнять полицію лишь въ не терпящихъ отлагательства случаяхъ, при отсутствіи полицейскихъ чиновъ и лишь до прибытія послѣднихъ.

Примѣчаніе. Докладъ Орловскому Комитету юридической комиссіи.

Болховскій Комитетъ указываетъ на отсутствіе ближайшей, энергичной и отвѣтственной сельской власти; по мнѣнію Комитета, выборное начало для такой власти всего менѣе не можетъ быть порукой за ея цѣлесообразность.

Карачевскій Комитетъ обратилъ вниманіе на безпомощность деревни въ полицейскомъ отношеніи. Для упорядоченія жизни и занятій въ деревнѣ необходимо, по мнѣнію Комитета, замѣнить неудовлетворяющихъ своему назначенію выборныхъ низшихъ полицейскихъ чиновъ назначаемыми отъ Правительства, съ раіономъ ихъ дѣятельности не болѣе пяти верстъ въ діаметрѣ.

Конечно, это повлечетъ за собой большой новый расходъ, но частью онъ можетъ быть покрытъ безъ обремененія казны. Хотя теперешніе сотскіе и десятскіе получаютъ и грошовое содержаніе отъ сельскихъ обществъ, но все-таки получаютъ, и притомъ, служа (или, лучше сказать, долженствуя служить) интересамъ всего населенія, всей тяжестью какъ денежной, такъ и натуральной повинности ложатся исключительно на крестьянское населеніе.

При упраздненіи ихъ было бы не обременительно и справедливо разложить несомые теперь расходы на все населеніе уѣзда, хотя бы особымъ сборомъ въ добавленіе къ государственному поземельному налогу.

По введеніи винной монополіи, тѣ безобразныя сцены, которыя происходили въ закрытыхъ питейныхъ заведеніяхъ, частью вышли на улицу, и предотвращеніе ихъ возложено на полицію безъ усиленія ея состава; а она въ уѣздѣ и такъ обременена массой дѣлъ и въ силу вещей остается невидимкой. Поэтому, справедливо было бы отчислять и часть доходовъ казенной винной торговли на содержаніе правительственныхъ полицейскихъ нижнихъ чиновъ, которые удовлетворяли бы своему назначенію.

Губернскій Комитетъ высказался: 1) За децентрализацію власти, въ силу которой всѣ дѣла, теперь восходящія на рѣшеніе высшаго Правительства и требующія для освѣщенія передъ ними заключенія его представителя на мѣстѣ, были бы предоставлены рѣшенію этого представителя. Должно не массу дѣлъ переносить изъ губерніи въ Петербургъ, а, наоборотъ, присланнымъ представителямъ довѣрить пригодныя полномочія. 2) Желательна въ видахъ цѣлесообразности и справедливости замѣна крестьянской администраціи и полиціи общими административно-полицейскими учрежденіями

914
730
519